

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

А П Р Ъ Л Ъ

1903 г.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

Дозволено цензурою. Київъ, 12 марта 1903 года.

Къ изученію украинскаго народнаго міровоззрѣнія ¹⁾.

Экономическія отношенія.

Въ 1888—89 г.г. я помѣщалъ въ «Кіевской Старинѣ» мои письма объ украинскомъ народномъ міровоззрѣніи. Я говорилъ о религіозномъ міровоззрѣніи и о семейныхъ отношеніяхъ. Теперь я хочу поговорить о народномъ взглядѣ на правовыя нормы экономической жизни. Такъ какъ мои письма печатались довольно давно, то мнѣ приходится здѣсь повторить, что я далека отъ притязанія на исчерпывающее освѣщеніе предмета. Это не болѣе, какъ попутныя наблюденія челоуѣка, поставленнаго условіями личной жизни въ довольно близкое соприкосновеніе съ сельскимъ людомъ. Къ тому же и районъ наблюдений довольно ограниченъ: въ молодости я жилъ въ кіевскомъ уѣздѣ, потомъ поселился въ сквирскомъ (кіевской губ.) и дѣлалъ иногда болѣе или менѣе от-

¹⁾ Настоящая статья, служащая продолженіемъ печатавшихся въ «Кіев. Старинѣ» (1888 г. № 11; 1889 г. № 9—11) очерковъ подъ тѣмъ-же заглавіемъ, найдена была между бумагами О. Р. Рыльского послѣ его смерти. Нашъ дорогой сотрудникъ готовилъ эту часть статьи тоже для нашего журнала, но продолжительная болѣзнь не позволила ему окончательно обработать ее до конца, такъ что только начало статьи помѣщается теперь въ окончательной отдѣлкѣ, а остальная часть, тоже почти совсѣмъ выправленная, печатается по черновымъ листамъ. *Ред.*

даленныя экскурсіи по Украинѣ. Этими матеріалами личныхъ наблюдений я и хочу главнымъ образомъ воспользоваться въ настоящемъ письмѣ.

Около тридцати лѣтъ тому назадъ ко мнѣ обращался за разными совѣтами одинъ зажиточный крестьянинъ сквирскаго у., имѣвшій въ виду купить у сосѣдняго помѣщика около 30 десятинъ земли. Онъ ее и купилъ, но во время разныхъ совѣщаній о цѣнѣ, условіяхъ продажи и т. п. онъ мнѣ сказалъ, что, можетъ быть, стремясь къ покупкѣ даннаго куска земли, онъ поступаетъ неблагоразумно, такъ какъ говорятъ, что всѣ земли будутъ надѣлять на души и что въ такомъ случаѣ данная покупка будетъ для него бесполезною (ему придется получить и такъ достаточное количество земли). Этотъ крестьянинъ принадлежалъ къ числу зажиточныхъ, что видно уже и изъ размѣровъ покупаемаго (безъ содѣйствія какого-нибудь кредитнаго учрежденія) участка. Въ виду этого его взглядъ на данный вопросъ былъ результатомъ спокойнаго размышленія, выросшаго на общемъ фонѣ крестьянскаго міровоззрѣнія, а не продуктомъ страстной мечтательности. «Тымъ часомъ докы що буде, треба купыть».

Глухіе, неопредѣленные толки о вѣроятныхъ болѣе или менѣе радикальныхъ аграрныхъ преобразованіяхъ, зарождаются, какъ извѣстно, отъ времени до времени среди селянъ той или иной мѣстности. Вѣсти о подобныхъ толкахъ вызываютъ часто преувеличенную тревогу и служатъ матеріаломъ для обличенія крестьянъ въ грубой жадности, невѣжествѣ и т. п. и благо еще, если этимъ только и ограничивается обличительное направленіе. Необходимо, однако, констатировать, что болѣе оживленіе подобныхъ толковъ въ извѣстные моменты не вызываетъ обыкновенно насильственныхъ дѣйствій со стороны крестьянъ. Причину этого я постараюсь объяснить дальше, теперь же хочу указать на одно явленіе, довольно часто повторяющееся и находящееся въ связи съ даннымъ общимъ направленіемъ народной мысли.

Когда случается, что какой-нибудь болѣе значительный участокъ земли или все помѣщицье имѣніе продается, и имѣніе это

покупаетъ другой помѣщикъ или вообще чужой человѣкъ, то крестьяне даннаго села обыкновенно говорятъ: «мы жъ ближнійши», особенно если имѣніе торговали и они. На основаніи этого аргумента («мы жъ ближнійши») они довольно часто обращаются къ властямъ съ просьбой уничтожить данную сдѣлку и предоставить мѣстнымъ крестьянамъ преимущественное право купить землю за цѣну, условленную покупателемъ. Надежды и оживленіе въ подобныхъ случаяхъ бываютъ обыкновенно довольно значительны. Случается, разумѣется, что нечистые дѣльцы своекорыстно возбуждаютъ эти надежды обѣщаніями цѣлесообразной юридической акціи, тѣмъ не менѣе, когда хлопоты въ данномъ направленіи оказываются тщетными, населеніе, не безъ чувства горечи, конечно, примиряется съ фактомъ, вытекающимъ изъ положительнаго закона. Отмѣченное въ указанныхъ случаяхъ отсутствіе склонности къ насильственнымъ дѣйствіямъ, наряду со смѣлостью теоретическихъ предположеній, неправильно было бы объяснять пассивностью народнаго темперамента и тому подобными соображеніями.

Какъ извѣстно бываютъ у насъ случаи такъ-называемыхъ аграрныхъ столкновеній, сопряженные съ дѣяніями, которыя юридическая терминологія подводитъ подъ понятіе самоуправства, насилія и т. п., но эти столкновенія имѣютъ мѣсто тогда только, когда (основательно или ошибочно) крестьяне предполагаютъ, что положительный законъ на ихъ сторонѣ, и что онъ самоуправно нарушается другими лицами во вредъ имъ, и потому считаютъ дозволенною большую рѣшительность дѣйствія при осуществленіи своего права.

Въ случаѣ, когда крестьяне рассчитываютъ на преобразованіе въ желательномъ для нихъ направленіи положительнаго закона, они не оставляютъ легальной почвы, обращаются къ официальнымъ лицамъ и учрежденіямъ, компетентнымъ по ихъ мнѣнію въ данномъ отношеніи, не предпринимая отдѣльных дѣяній, запрещаемыхъ существующимъ положительнымъ закономъ.

Если мы захотимъ разобраться въ основахъ народнаго міровоззрѣнія по данному вопросу, то, отвлекаясь отъ своеобразныхъ формулъ народной стилизаціи, мы можемъ, мнѣ кажется, такъ ихъ формулировать: данный аграрный строй не есть окончательное звено сюда относящейся эволюціи общественныхъ явленій; будущее развитіе расширить земельныя права лицъ, обрабатывающихъ своимъ непосредственнымъ трудомъ землю, при чемъ безвозмездность этого преобразованія не есть необходимое его условіе («теперь нема бесплатной земли»), законодатель имѣетъ очень широкія полномочія по данному вопросу и потому съ положительными его требованіями въ каждый отдѣльный моментъ нужно серіозно считаться.

Выраженное въ этомъ болѣе обычномъ для насъ стилѣ народное міровоззрѣніе не производитъ уже впечатлѣнія фантастической мечтательности, диктуемой грубой жадностью. Не входя въ оцѣнку даннаго міровоззрѣнія по существу, мы должны признать, что взгляды многихъ серіозныхъ мыслителей и практическихъ общественныхъ дѣятелей довольно близко съ нимъ сходятся, отличаясь только болѣе строгой аргументаціей, болѣе послѣдовательнымъ ходомъ мысли и болѣе уравнивленными соображеніями о степени общей и технической культурности общества.

Но если въ программу пастоящаго очерка не входитъ разборъ даннаго міровоззрѣнія по существу, то сюда, конечно, относится все, что можетъ уяснить генезисы направленія народной мысли.

Въ скромныхъ, намѣченныхъ уже раньше, рамкахъ пастоящихъ замѣтокъ, я постараюсь это сдѣлать. Но общія разсужденія я предпочитаю замѣнить фактическими наблюденіями. Я начну съ экскурсіи въ край архаическихъ (до недавняго по крайней мѣрѣ времени) аграрныхъ отношеній. Въ началѣ шестидесятихъ годовъ (19-го столѣтія) я проѣзжалъ по землѣ бывшаго войска черноморскаго. Изъ Ейска въ Екатеринодаръ я ѣхалъ на одноконной подводѣ съ возницеею, уроженцемъ полтавской губ., по прожившимъ уже нѣсколько лѣтъ въ Черноморіи. Мы ѣхали не спѣша, пасли лошадей по мѣрѣ надобности въ степи, не справ-

ляясь ни съ какими разрѣшеніями. Меня это не удивляло, такъ какъ изъ болѣе давней экскурсіи въ Новороссійскій край я былъ знакомъ съ такой свободой отношенія къ подножному корму. Но я удивился, когда въ одномъ мѣстѣ мой возница остановилъ лошадь среди дороги, досталъ изъ воза косу и началъ косить прекрасную степную траву. На мой вопросъ, зачѣмъ онъ это дѣлаетъ, онъ отвѣтилъ, что намъ придется почевать въ балкѣ, въ которой нѣтъ хорошей травы, и потому нужно здѣсь запастись. Я ему замѣтилъ, что не въ томъ дѣло, но что такимъ безцеремоннымъ отношеніемъ къ сѣнокосу мы можемъ нажить непріятности.—«Ни, ще тутъ—хвалить Бога—цѣго немає». Въ другомъ мѣстѣ мы проѣзжали около хаты, въ которой хозяйка козачка угощала припльхъ рабочихъ косарей «чаркою п вечерею». Мѣстное населеніе не могло справиться съ уборкой сѣна п хлѣба тѣмъ болѣе, что мужское населеніе было отвлекаемо продолжавшеюся еще борьбою съ горцами. Приплье рабочіе были желанными и сравнительно хорошо оплачиваемыми помощниками въ козацкомъ хозяйствѣ. Въ данномъ случаѣ исполненіе хозяйскихъ обязанностей по отношенію къ харчеванію смѣшивалось, подъ вліяніемъ удачной косовицы, съ гостепріимнымъ радушіемъ. Хозяйка была радостно возбуждена, косари начинали уже пѣть, мы чуть было не попали, по приглашенію хозяйки, въ оживленную компанію. Проѣзжая дальше, я сказалъ моему возницѣ, что хозяйка, угощавшая косарей, имѣла видно много земли, такъ какъ косарей у нея работаетъ много. Мой возница объяснилъ мнѣ, что не въ землѣ тутъ сила, а въ деньгахъ; всякій можетъ накосить сколько имѣетъ силы, «скільки може, стільки п накосить».

Изъ Екатеринодара въ Тамань я пріѣхалъ уже съ другимъ возницей, имѣя въ виду переѣхать оттуда въ Керчь и Одессу. Мой возница «впросився» почевать въ одну изъ станичныхъ хатъ. Пароходъ, сообщавшій Тамань съ Керчью, ходилъ въ то время, помнится, одинъ разъ въ недѣлю, и такъ какъ я не успѣлъ ко времени его отхода, то мнѣ пришлось прожить въ Тамани нѣсколько дней. Съ разрѣшенія хозяйки п старухи-матери я остался въ той же хатѣ; хозяинъ находился на военной

службѣ. Во время моего пребыванія пріѣхалъ на одинъ день и онъ. Разъ хозяйка заявила ему: «а що—пора вже нашъ ячминь жать».

— «А де жъ нашъ ячминь»?—спросилъ хозяинъ. Жена рассказала ему, называя разные урочища. Меня удивило такое незнаніе со стороны хозяина мѣста его ярового посѣва. Но дѣло объяснялось просто. Всякая козацкая семья засѣвала тотъ или иной хлѣбъ въ томъ мѣстѣ, которое она считала удобнымъ, оставляя послѣ одного или нѣсколькихъ сборовъ идъ «церелигъ», которымъ могъ воспользоваться тотъ или иной изъ хозяевъ. На другой день хозяйка съ наймытомъ собрались ѣхать собирать ячмень. Такъ какъ я видѣлъ, что съ моего возницы не взяли платы за прокормъ его съ конемъ, то, предполагая (какъ оказалось, осповательно), что и со мною это можетъ случиться, я предложилъ свое участіе въ сборѣ ячменя. Жнецъ то я былъ неважный, по все-таки жалъ кое-какъ. Мы и отправились вмѣстѣ. Ячмень, дѣйствительно, удался прекрасно и потому его жали, а не косили. Мѣсто, гдѣ онъ былъ посѣянъ, было порядочно таки удалено отъ станицы, такъ что мы и ночевали въ полѣ, несмотря на то, что съ нами были лошади. Смотря на этотъ прекрасный ячмень и припоминая значительное разстояніе, которое мы проѣхали въ степи, я думалъ, что даромъ же хозяйка потрудила свою умную «головку» и свои «били нижкы». выбирая мѣсто для посѣва.

Вотъ аграрныя условія, при которыхъ для мѣстнаго населенія «степы-поля» была, дѣйствительно, «роскишъ моя». Встрѣчались они на мѣстахъ наиболѣе поздняго поселенія малорусскаго племени. Здѣсь исторія аграрныхъ отношеній находилась въ одномъ изъ наиболѣе раннихъ фазисовъ своего развитія, и потому въ этой новой землѣ можно было замѣчать черты, свойственныя очень давнему періоду развитія давнонаселенныхъ мѣстностей, не оставившему послѣ себя даже достаточныхъ документальныхъ данныхъ. Правда, и въ то уже время въ теоріи, значащейся въ оффиціальныхъ документахъ, право пользованія землею было болѣе точно регламентировано (30 десятинъ, кажется, на

простого козака), но регламентація эта существовала только на бумагѣ. Тѣмъ не менѣе и въ краѣ этого земельного приволья встрѣчались уже--по словамъ мѣстныхъ жителей--и земельные споры. Споры эти относились къ усадебнымъ землямъ. Большая ограниченность земель удобныхъ для усадьбы, большая интенсивность ихъ культуры достаточно объясняютъ это явленіе. Оно же служитъ и указаніемъ на ограниченную пригодность архаическихъ формъ землепользованія. Увеличивающійся натискъ на землю возрастающаго населенія, большая интенсивность культуры, вызываемая имъ, составляютъ естественныя непреодолимые препятствія для ихъ существованія. Но изъ этого далеко не слѣдуетъ, что исторически онѣ разбивались объ этотъ именно камень преткновенія. За исчезающими по своей мелочности, спорадичности и неполнотѣ исключеніями, европейскій землевладѣлецъ почувствовалъ относительную земельную тѣсноту далеко раньше естественнаго ея наступленія подъ вліяніемъ причинъ совсѣмъ иного порядка. Такъ было и на Украинѣ. Этотъ дѣйствительный историческій ходъ событій выразился естественно и въ формулахъ положительнаго закона относительно правъ землевладѣнія и въ критическомъ воззрѣніи на него со стороны слоевъ населенія, считавшихъ себя обойденными историческимъ ходомъ событій. Еще въ старой козацкой думѣ звучитъ нареканіе на «ляхивъ-дукивъ», которые «забрали вси наши лугы й луки». Такой именно взглядъ на аграрныя отношенія, какъ на результатъ пасилія, доминировалъ въ народномъ міровоззрѣніи временъ крѣпостныхъ. Подвергаясь подъ вліяніемъ измѣняющихся обстоятельствъ разнымъ модификаціямъ, взглядъ этотъ не могъ, конечно, исчезнуть, не оставляя слѣдовъ въ современномъ народномъ міровоззрѣніи. Это и побуждаетъ меня пѣсколько остановиться на народномъ міровоззрѣніи временъ крѣпостной зависимости. Суровый отрицательный взглядъ на крѣпостной строй нигдѣ, мнѣ кажется, такъ ярко не выражался, какъ на территории бывшихъ вольностей войска запорожскаго, гдѣ и традиція свободнаго доступа къ землямъ, и относительное обиліе ихъ, и болѣе позднее появленіе фактическаго «пидданства»—придавало особенно живую окраску народной мысли и чувству.

Къ концу 50-хъ годовъ (прошл. стол.) нѣсколько насъ товарищей студентовъ провели значительную часть каникулъ въ «мандривку» по Новороссіи. Мы держались преимущественно мѣстъ болѣе близкихъ къ Днѣпру, проѣзжая по правому его берегу. Это были мѣста, давнѣе населенныя или смежныя съ ними, и здѣсь на всякомъ почти шагѣ мы встрѣчались съ живымъ воспоминаніемъ о Запорожьи.

Воспоминаніе это для крестьянскаго населенія имѣло значеніе воспоминанія о свободномъ доступѣ къ землѣ и личной волѣ. Этотъ порядокъ противопоставлялся крѣпостному, панскому. «За запорожцевъ добре було жыть, а теперъ де ярость—тамъ панокъ, а де яръ—тамъ нанъ». Это была ходячая стереотипная фраза, съ которою мы встрѣчались на каждомъ шагѣ. Это противопоставленіе запорожскихъ и крѣпостныхъ порядковъ было такъ живо, что при разговорѣ объ ожидаемомъ и приготовлявшемся освобожденіи крестьянъ случалось слышать разсужденіе: «чы не запорожець пиднявся». Я помню сильное впечатлѣніе, произведенное на насъ бесѣдою старика «рыбалки» въ с. Покровскомъ на мѣстѣ одной изъ сѣчей запорожскихъ. Впечатлительность нашу оживляла историческая почва, матеріальныя слѣды прошлаго (каменные кресты на могилахъ товарища того или иного куреня, памятникъ Спрка), благодущіе всей семьи, да наши молодые годы. Мѣсяць освѣщаль бѣлую, обвѣшанную «нызками» рыбы, хату и всю семью, вечерявшую передъ хатой. Насъ также пригласили на вечерю. За вечерею старикъ разговаривался, побуждаемый нашими вопросами. Онъ разсказывалъ о бытовыхъ чертахъ козацкой жизни, разсказалъ, между прочимъ, въ прозаической формѣ одинъ изъ вариантовъ думы о Гапжѣ Андыберѣ, но рѣчь его звучала особенно краснорѣчиво, когда онъ перешелъ къ разсказамъ о разореніи Сѣчи, когда передавалъ легенду о церкви, которая провалилась въ землю, не желая быть свидѣтельницей совершающихся фактовъ. Но факты совершились, «народъ и земли» были легкомысленно, капризно розданы. Здѣсь такъ и слышался тотъ тонъ, который звучитъ у Шевченка, когда онъ говоритъ о разныхъ невзгодахъ, которыя на Украину «сараною силы».

Въ давно населенной «городовой» Украинѣ *подданскія* отношенія были давнимъ фактомъ. И если во второй половинѣ 18 ст. встрѣчались еще массовые протесты противъ него, то неудачный ихъ исходъ, съ одной стороны, и болѣе сильныя руки, взявшіяся за охрану даднаго общественнаго строя съ конца 18 ст.—съ другой, подсказывали какъ будто мысль о стихійной ихъ непреоборимости. Потому въ давно населенной Украинѣ (я говорю о болѣе мною знаемой—правобережной) тонъ протестующаго негодованія, болѣе рельефно обрисовывавшійся въ Новороссіи, уступалъ иногда мѣсто безнадежному унынію. Когда-то, давнымъ давно, я слышалъ въ кievскомъ уѣздѣ сказку, детали которой ускользнули, къ сожалѣнію, изъ моей памяти. Но сущность ея такова. «Заможній» хозяинъ широко оповѣстилъ о томъ, что онъ устраняетъ обѣдъ, но за столъ онъ посадить только *правду*. Къ нему явились люди разныхъ общественныхъ положеній, претендуя на мѣсто за столомъ, но онъ устраивалъ ихъ всѣхъ, указывая на разныя ихъ дѣянія, несогласныя съ идеей правды. Пришелъ и Богъ. Хозяинъ сталъ говорить о томъ, что Богъ даетъ однимъ всѣ блага жизни, оставляя на долю другихъ только ея тягости, и отказалъ и Богу въ мѣстѣ за столомъ. Тогда пришла смерть. Да, сказалъ хозяинъ, для тебя нѣтъ худшихъ и лучшихъ, ты относишься ко всѣмъ одинаково—твое мѣсто за столомъ.

Вотъ въ какомъ суровомъ, неприглядномъ видѣ представлялась иногда воображенію народа правда. Въ дѣйствительномъ, окружающемъ его мірѣ нѣтъ ея. «Нема въ свити правды, правды не зиськаты, що теперъ неправда стала папуваты»—говорится въ извѣстной лирической пѣснѣ. Такая нота безнадежнаго пессимизма звучала иногда въ разговорѣ крѣпостного люда. Въ дни очень ранней молодости моей мнѣ случалось слышать среди крестьянъ безнадежные разговоры о непоколебимости крѣпостного строя, хотя это и было наканунѣ его упадка. Такой же смыслъ имѣть и пословица: «мужыкъ мужыкомъ, на вики викомъ» (sic.). Такой же характеръ унылаго и какъ будто безнадежнаго протеста звучить и въ пѣснѣ, записанной мною въ крѣпостное время въ д. Маковищахъ, кievскаго уѣзда. Тѣ или иные ея варіанты попадали

уже въ печать, но мнѣ она кажется настолько выразительной для освѣщенія затронутого вопроса, что я рѣшаюсь привести здѣсь ее цѣликомъ.

Ой Содома, пане брате,
Содома, Содома—
Нема въ мене снопка жыта
Ни въ поли, ни дома.

Було въ мене, куме, жыто
Зелене, зелене,
Зайихалы вражи паны,
Забрали одъ мене.

Було въ мене, куме, жыто
Гей скризь по-пидъ ричку,
Зайихалы вражи паны
Забрали на сичку.

Ой пишовъ я, пане брате,
Платы помынаты,
А винъ мене выбывъ добре,
Ще й выгнавъ изъ хаты.
А щожъ майемъ, пане брате,
Тепера робыты,
Йде колія па панщину
Ввесь тыждень ходыты.

Ой пишовъ я въ понедилокъ,
Пишовъ у вифторокъ,
Ажъ выйихавъ напъ комысаръ,
Давъ нагайивъ сорокъ.
Ой ходывъ я увесь тыждень,
Ходывъ до суботы,
Ажъ выйихавъ самъ панъ-дидычъ:
«Чортъ-ма зъ васъ роботы».

А въ недилю дуже рано
Уси дзвоны дзвонять,
Осаулы зъ козакамы
До выпысу гонять.

Ой думавъ я, пане брате,
Богу помолюся,
Осаула бере за лобъ
Бѣе кіємъ по ушахъ.
А нашіи осаулы
Мають въ пана ласку,
Зъ чоловіка деруть штаны,
А зъ жінки запаску.
Въ Колонщини дзвони дзвонять
Въ Маковыщахъ тыхо,
Въ Колонщини чортъ-ма добра
Въ Маковыщахъ лыхо.
Ой ходимо, пане-брате,
По за крути горы,
Нехай тута виводятся
Круки та ворони.

И никакого, кажется, луча надежды... Проклятіемъ родному мѣсту заканчивается пѣснь. Да, это было время, вызвавшее и у Шевченка вопль сомнѣнія: «чы Богъ бачыть изъ-за хмары наші слёзы й горе?»

Но если гнетъ жизненныхъ условій вызываетъ иногда у отдѣльныхъ единицъ чувство полной безнадежности, то съ нимъ не мирится постоянно возобновляющаяся притокомъ новыхъ силъ коллективная единица. Для коллективной психологіи острое горькое сознаніе тяжелыхъ условій жизни служить обыкновенно точкой отправления для мышленія, направленного на противодѣйствіе имъ. Если съ чувствомъ безвыходнаго отчаянія не мирится вообще мысль коллективнаго человѣка, то въ данномъ случаѣ—меньше всего мысль украинскаго народа съ его традиціей двухвѣковой борьбы съ панскимъ общественнымъ строемъ, предшествовавшей времени, о которомъ была рѣчь. Вѣрный и чуткій сынъ этого народа—Шевченко вслѣдъ за цитированнымъ пессимистическимъ вопросомъ говорить: «пошлемъ думку ажъ до Бога, ёго запытаты: чы довго ще на цимъ свити катамъ нануваты?» И въ

данномъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, онъ былъ вѣрнымъ выразителемъ направленія народной мысли, переходящей отъ сознанія жизненныхъ условій къ протесту противъ нихъ.

Въ волынскомъ вариантѣ только что цитированной пѣсни о панщинѣ, записанномъ Вл. Б. Антоновичемъ, послѣдняя строфа гласить:

Ой ходимо, пане брате,
Въ степь, та въ гайдамаки,
Може колысь вражымъ панамъ
Дамося у знаки.

Исхода въ своемъ горѣ народъ ищетъ здѣсь въ обращеніи къ исторической традиціи. Такое ободряющее ея значеніе сохраняли для народа уцѣлѣвшія историческія пѣсни. На правобережьи не сохранилось бандуристовъ съ ихъ историческими думами. Историческую пѣснь сопровождалъ здѣсь жалобный аккомпаниментъ лиры или же она пѣлась хоромъ непрофессиональных сельскихъ пѣвцовъ. Не трудно понять, какой эффектъ производили среди крѣпостного люда пѣсни о борьбѣ съ «ляхами—мостивыми панамы», такъ какъ извѣстно, что подъ вліяніемъ хода историческихъ событій въ словѣ *ляхъ* почти исчезло его національное значеніе и оно стало синонимомъ слова—пань.

Значительною популярностью пользовалась пѣснь о сподвижникѣ Хмельницкаго, Нечай. Его не легко тревожатъ вѣсти объ идущихъ на него войной «ляшкахъ—панкахъ». «Козакъ Нечай, козакъ Нечай на те не вповає, зъ кумасею Хмельныцкаго медь, вино кружайє», многократно повторяетъ пѣснь. Но когда этотъ беззаботный козакъ вскочилъ на коня, «за козакомъ, за Нечаемъ кровь ричкою тече», какъ снопы ложатся «ляшки-панки» и послѣ пѣкотораго времени «не выскочыть кпнь козацькій зъ-пидь паньского трупу». Въ окрестностяхъ Макарова (кіевск. уѣзда) пѣли о Бопдаренкѣ, который «пишовъ до Бышева ляшкивъ-панкивъ быты», на югѣ кіевской губ. въ Субботовѣ былъ записанъ П. А. Кулишемъ извѣстный торжественный гимнъ: «Ой не дывуйте, добрыи люде, що на Вкрапини настало». Въ другихъ мѣ-

стахъ пѣлись другія аналогичныя пѣсни. Пѣсни эти пѣлись, оглядываясь на то, что «пичъ у хати», почти по секрету, избѣгая слушателей изъ пановъ или полиціи. Это сообщало имъ тѣмъ болѣе эффектности; онѣ, также какъ и уцѣлѣвшіе остатки исторической традиціи, дѣйствовали ободряюще, напоминая о томъ, что какъ ни важенъ панъ—и съ нимъ всякое бывало. «Якъ кынувся ляхъ до шабли, бурлака до друка—оце жъ тобі, вражий сыну, зъ душею розлука». Конечно, историческія традиціи съ теченіемъ времени ослабѣвали, да кромѣ того ими неохотно дѣлились съ людьми, стоящими внѣ народной среды, такъ какъ онѣ по общему своему направленію представлялись въ крѣпостное время запрещеннымъ, такъ сказать, плодомъ. Направление это было то же, которое было присуще разсказамъ Тарасоваго *диды*, когда у него «столитніи очи, якъ зори сіялы».

Маленькой иллюстраціей народнаго угла зрѣнія на событія прошлаго можетъ служить слѣдующій эпизодъ изъ моихъ личныхъ воспоминаній. Во время нашей студенческой каникулярной экскурсіи въ концѣ 50-хъ годовъ мы остановились въ Триполѣ (кіевской губ.). Старикъ, *рыбалка*, угощалъ подъ корчмою надъ Днѣпромъ *молодыць*, помогавшихъ ему въ рыбной ловлѣ. Такъ какъ онъ видѣлъ меня водившимъ лошадей къ водопою, то считалъ меня дворовымъ какихъ-нибудь проѣзжихъ пановъ и потому не стѣснялся въ разговорахъ со мною; къ тому же онъ нѣсколько подвыпилъ. Я старался съ нимъ завязать разговоръ о преданіяхъ старины. Богатый могильникъ Триполя послужилъ точкой отправления разговора. Конечно, курганы онъ считалъ, по обыкновенію, козацкими, но хотя и говорилъ кое-что о козачествѣ, представленія его въ этомъ отношеніи были довольно смутны. «А чы не памятаете чого, диду, про гайдамакивъ»?—«Про гайдамакивъ? я й самъ, щобъ тобі не збрехать, зъ симдесять панивъ заколовъ». По сопоставленію его наружности и годовъ событій,—дидъ, кажется, напрасно употреблялъ оговорку: «щобъ тобі не збрехать», но по оживленію разсказа, детальности картинъ можно было съ увѣренностью заключить, что данныя преданія онъ слышалъ въ ранней молодости отъ живыхъ участниковъ событій. Я

не берусь уже теперь за восстановление его живого, складнаго разсказа; я постараюсь восстановить только нѣкоторые его моменты, глубоко врѣзавшіеся въ мою память. Героемъ его разсказа былъ Швачка. Онъ со своими «хлопцами» сурово расправлялся съ «панамы и жыдами»; въ добытыхъ панскихъ дворахъ устраивалъ пиршества, орошаемыя наитками изъ бывшихъ панскихъ погребовъ. Разъ какъ то евреи спрятались въ погребъ и на вопросъ: «кто вы такіе?» отвѣчали: «ченци». — «Щожъ вы робыте?» — «За батька Хмельницького Богу молимось». Я спросилъ дида: кто такой Хмельницкій. — «Хмельницкій — Швачка все йидно». Мнимымъ «ченцямъ», конечно, плохо пришлось отъ гайдамакъ. Но Швачку, наконецъ, поймали и закованного въ кандалы увезли. На прощаніе, обращаясь къ товарищамъ, онъ сказалъ имъ: «вы на те не вважайте, пийте, гуляйте, вражыхъ панивъ розбивайте».

Во всемъ этомъ разсказѣ до самохвальнаго утвержденія дида о его личныхъ дѣйствіяхъ включительно — ясно выступаетъ точка зрѣнія народной массы на событія прошлаго, а за ней и критерій оцѣнки крѣпостного строя. Разумѣется, подобные разсказы не были единственными, варьируясь по мѣсту и темпераменту разсказчика. Утверждать, что они очень часто встрѣчались, было бы рискованно, но и предполагать полную ихъ исключительность на томъ только основаніи, что съ ними рѣдко встрѣчались наблюдатели народной жизни изъ интеллигенціи — было бы другою крайностью. Нужно помнить о томъ недовѣріи къ людямъ, стоящимъ вѣдь крестьянской среды со стороны народа, съ которымъ въ значительной мѣрѣ мы и теперь встрѣчаемся и которое въ крѣпостное время было, конечно, значительно сильнѣе.

Я уже упоминалъ о рѣзкомъ критическомъ отношеніи къ крѣпостному строю, встрѣчаемомъ въ Новороссіи, при чемъ воспоминанія о болѣе недавнемъ земельномъ довольствѣ и личной свободѣ придавало здѣсь міровоззрѣнію народному по данному вопросу особенную живость. Этотъ оттънокъ народнаго міровоззрѣнія не оставался безъ вліянія и на болѣе давно закрѣпощенное населеніе болѣе сѣверной Украины. Довольно часто повторявшіеся временные побѣги изъ давно населенныхъ мѣстъ въ Ново-

россію служили орудіемъ этого воздѣйствія. Какъ ни рѣшительно крѣпостное право признавалось законнымъ порядкомъ и въ Новороссіи, однако сравнительная скудость населенія и обиліе земель не позволяли здѣсь построить всей системы хозяйства на мѣстномъ крѣпостномъ трудѣ. Пришлецы изъ сосѣднихъ губерній были крайне желательны, и въ виду этого никто не допытывался особенно тщательно о томъ: была ли у появившагося наймита «бумага». Одинъ мой знакомый, бѣглый крѣпостной изъ кіевскаго уѣзда, служилъ нѣсколько лѣтъ у станового пристава въ херсонской губ. Нѣкоторые изъ *заробитчанъ* въ Новороссіи могли имѣть и законные виды (напр. старики, имѣвшіе болѣе 50 лѣтъ и не подлежавшіе панщинѣ по инвентарнымъ правиламъ, а то, такъ пазываемые вольные люди, чипшевики и др.) но преобладали, кажется, «безбилетни»: Нѣкоторые изъ нихъ возвращались въ родныя села при измѣняющихся обстоятельствахъ, при переходѣ, напр., имѣнія въ другія руки, иные возвращались и по неволѣ. Тѣ и другіе дѣлились, конечно, съ мѣстнымъ населеніемъ впечатлѣніями, вышесенными изъ мѣстъ ихъ временнаго пребыванія. Уже самый фактъ сравнительно хорошихъ заработковъ по вольному найму имѣлъ оживляющее значеніе для крѣпостной массы. Разказы и пѣсни о бурлакахъ, ходившихъ на степной югъ и на взморье, встрѣчались въ отдѣльныхъ мѣстахъ сѣверной Украины. Правда, и на степномъ югѣ давали себя чувствовать иногда знакомые суровые порядки.

Якъ булы мы на мори,
 То гулялы доволи—
 Теперъ же мы не на мори,
 Безбилетнымъ жыть намъ горе
 Въ чужій сторону».

Непосредственно преслѣдовалъ «безбилетныхъ» «вѣйтъ» или «соцькій» (ото жъ сынъ пребисовскій), тотъ или другой «суду не розбере, тилькы зъ бурлакъ гроши бере», но они были только орудіями панскихъ стараній. Бѣжали отъ панскихъ порядковъ

иногда и подальше, куда нибудь за Дунай, но и здѣсь подчасъ встрѣчались препятствія.

Та Дунай рѣчка не глыбока
 Ще ѣ на перевози не широка,
 Береги зъ берегамы,
 А лугы изъ лугамы,
 Де проходить кораблямы».

Корабли эти возили бурлакъ въ новые края, на вольные заработки,

«А теперъ не проходятъ
 И бурлакъ не провозятъ
 За превражымы панамы».

Бывало, значить, и въ тѣхъ далекихъ мѣстахъ плохо, но бывало и лучше. Въ Новороссіи не разъ весело и довольно «збиралася бидна голота у трахтырь гулять», и не какой-нибудь панскій «осаула» гналъ ее на панщину, а конкурирующіе приказчики ухаживали за ними, зазывая на вольную работу къ тому или иному хозяину. Воображенію крѣпостного люда и эти уже отношенія говорили много; къ этому присоединялись рассказы о бѣлшемъ земельномъ довольствѣ въ Новороссіи и большей зажиточности, связанной съ нимъ. Не безъ того, что побывавшіе тамъ иной разъ приукрашивали дѣйствительность, можетъ быть, не преднамѣренно, а подъ вліяніемъ той иллюзіи, которая часто окружаетъ личныя воспоминанія на нѣкоторомъ протяженіи мѣста и времени при значительно измѣнившихся обстоятельствахъ. Изъ воспоминаній очень ранней молодости я помню эти рассказы и впечатлѣнія, испытываемое мною. Оно не было критически провѣряемо и несомнѣнно значительно скрашивало дѣйствительность, но мнѣ кажется, что именно потому оно было тѣмъ ближе къ впечатлѣнію, выносимому изъ данныхъ рассказовъ средой, сопоставлявшей ихъ съ своею панщиною жизнью: «Жыве винъ у землянци (новороссійскій крестьянинъ), а зайды до ёго: скільки тамъ всякого добра, а скільки того стелу!» Какъ будто слышится

мнѣ разсказъ моего знакомаго Данила въ д. Маковищахъ (кіевскаго уѣзда).

Кромѣ разсказовъ изъ современной жизни, люди, побывавшіе на территоріи бывшихъ «запорожскихъ вольностей», приносили и пѣсни, касавшіяся послѣднихъ временъ существованія Запорожья. Этимъ, вѣроятно, объясняется, сравнительно значительная распространенность историческихъ пѣсенъ, касающихся того времени, въ тѣхъ мѣстахъ кіевекой губ., съ которыми мнѣ удавалось ближе познакомиться. Воспѣванія въ разныхъ варіантахъ старанія запорожцевъ о томъ, чтобы имъ были возвращаемы «степны поля» (*«планськи»*—значатіяся на планѣ земли—по другому варіанту) «по прежню границу», естественнымъ образомъ переносились пѣвцами и слушателями на ихъ текущіе житейскіе интересы.

Всѣ они и, конечно, много другихъ, упущенныхъ здѣсь мною изъ виду обстоятельствъ, поддерживали духъ критики по отношенію къ данному, существовавшему въ то время строю. На ея почвѣ выросли иногда и проявленія болѣе активнаго протеста.

Одною изъ его формъ были побѣги крѣпостныхъ на степной югъ, а то и въ кіевскія «цегельни» и вообще въ тѣ мѣста, гдѣ былъ спросъ на вольнонаемный трудъ. Сколько-нибудь благополучный исходъ этихъ побѣговъ (собственно—извѣстной ихъ части) былъ возможенъ только при томъ сознаніи солидарности интересовъ сельскаго люда, которое вызывало повсемѣстное благоклонное участіе селянъ къ судьбамъ бѣглецовъ. Во время нашихъ студенческихъ экскурсій случалось иногда, что насъ принимали за тѣхъ «безбилетныхъ», которымъ «жыты горе». Въ такихъ случаяхъ мы могли лично замѣтить то благорасположеніе, которое по отношенію къ дѣйствительно въ немъ пуждавшимся принимало, конечно, болѣе активныя формы, несмотря на тотъ рискъ, съ которымъ оно было связано.

Значительно болѣе рѣзкою формою протеста были такъ называемые «бунты» крѣпостныхъ.

Я не имѣю матеріала для сколько-нибудь детальной ихъ исторіи, да въ данномъ случаѣ это не представляется необхо-

димымъ. Достаточно извѣстно, что эти «бунты» спорадически появлялись въ разныхъ мѣстахъ, несмотря на суровость репрессіи, которой въ наше время уже «вѣрится съ трудомъ». Они такъ естественно-неизбѣжно выросли въ краѣ, гдѣ,—по словамъ Шевченка,—«козаки тяжко шляхту покаралы за те, що не вмилы въ добри пануваты», что несмотря на логическія построенія доктринеровъ крѣпостного права, и въ средѣ, пользующейся имъ, часто зарождались инстинктивныя сомнѣнія въ его устойчивости; чаще—у менѣе богатыхъ, поставленныхъ условіями хозяйственной жизни въ болѣе близкое, хотя и далеко не пріятельское, соприкосновеніе съ народомъ: у поссесоровъ, экономовъ, мелкихъ землевладѣльцевъ. Я помню изъ впечатлѣній моего дѣтства тѣ разговоры полушопотомъ, отъ слушанія которыхъ устраниются дѣти и которые все-таки, такъ или иначе, доходятъ до ихъ ушей. Заинтересованные сообщали другъ другу то о заготовленіи въ какой-нибудь кузницѣ ножей и «списъ» (пикъ), традиціонныхъ оружій гайдамаковъ, то о какой-нибудь картинѣ, изображающей эпизоды борьбы съ шляхтой и т. п. Оставшіеся еще въ живыхъ люди моихъ лѣтъ, имѣвшіе соприкосновеніе съ шляхетскою средой, помнятъ, конечно, изъ временъ нашей молодости зарождавшіеся отъ времени до времени среди шляхты опасенія повторенія коліивщины. пріурочиваемые обыкновенно—не знаю почему—къ всеобщей наканунѣ Пасхи.

Ходили ли параллельно съ подобными слухами въ шляхетской средѣ аналогичные и въ крестьянской—не знаю, думаю скорѣе, что нѣтъ; но тѣмъ не менѣе они мнѣ кажутся характеристичными, какъ продуктъ исторической почвы края. Это историческое прошлое, внушавшее болѣе или менѣе сильный паническій страхъ въ шляхетской средѣ, оставалось, конечно, не безъ вліянія и на крестьянскую среду, несмотря на слабое ея ознакомленіе съ нимъ. Но формы активнаго протеста приспособлялись поповолѣ къ измѣнившимся обстоятельствамъ. Иногда онъ выражался въ дѣяніяхъ, напоминающихъ сюжеты, охотно воспрѣвавшіеся романтической поэзіей.

Такой характеръ имѣють дѣянія Кармелока, очень извѣстнаго въ свое время въ Подоліи и Кіевщинѣ—по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ перешли въ преданіе. Дѣйствительной, фактической исторіи Кармелока я, къ сожалѣнію, не знаю; мнѣ тоже неизвѣстно, была ли она кѣмъ-нибудь изслѣдована, но не подлежатъ сомнѣнію популярность его въ свое время и ея мотивы. Они формулированы въ пѣснѣ, сложеной, кажется, внѣ народнои среды, но усвоенной и варьируемой народомъ. По преданіямъ и по пѣснѣ Кармелюкъ съ вышней стороны не былъ въ согласіи съ закономъ; это его и завело въ Сибирь. Изъ Сибири, правда, онъ вернулся, но и на родинѣ не нашелъ *домъ*, «хоть здается не въ кайданахъ, а все жъ не на воли». Онъ собралъ «славныхъ хлопцевъ—що жъ кому до того?—засидаемъ по дорогамъ ждать подорожного». Его за это преслѣдуютъ «ассесоры исправныкы», но въ сущности они грѣшнѣе его, такъ какъ «бильше вони людей были, ніжъ я грихивъ маю». Эта его безгрѣшность объясняется просто:

«Зъ багатого хочъ я визьму,
Убогому даю,
А такъ грошы роздильвышы,
Гриха я не маю».

Такимъ представляется Кармелюкъ по преданію; дѣянія его снискали всеобщія симпатіи среди народа въ виду данной ихъ мотивировки. Вотъ почему Костомаровъ, въ полемикѣ съ Падалицею (въ Основѣ), не колеблясь поставилъ имя Кармелока на ряду съ извѣстными дѣятелями борьбы украинскаго народа съ шляхтою. Здѣсь нельзя не упомянуть объ одномъ весьма характерномъ, хотя и весьма мало изслѣдованномъ явленіи изъ недавняго прошлаго Кіевщины. Я говорю о народномъ движеніи 1855 г., охватившемъ, на сколько мнѣ извѣстно, въ большей или меньшей мѣрѣ уѣзды капевскій, васильковскій и сквирскій кіевской губ. Удовлетворительнаго изслѣдованія исторіи этого движенія, насколько мнѣ извѣстно, не имѣется; воспоминанія о немъ протоіерея Лебединцева (въ Кіевской Старинѣ) далеко не исчер-

пывають затронутаго вопроса. Не имѣя достаточнаго матеріала, я не берусь за сколько-нибудь систематическій рассказъ о данномъ движеніи, тѣмъ не менѣ самыя общія, очень ясныя и характерныя черты его не трудно установить людямъ, близкимъ по времени и мѣсту къ событіямъ. Сущность ихъ состояла въ слѣдующемъ. Во время восточной войны въ 1855 г. между крестьянами названныхъ мѣстностей распространился слухъ о томъ, что есть царскій указъ, которымъ они причисляются къ козакамъ и вслѣдствіе этого освобождаются отъ панщины и вообще зависимости отъ пановъ, получая въ свое пользованіе, взаменъ за козацкую службу, всѣ земли, принадлежащія къ даннымъ селамъ. Этотъ мнимый указъ былъ яко-бы присланъ для обнародованія приходскимъ священникамъ, но они, подкупленные панами, сохраняють его въ тайнѣ. Оплачиваемая полиція помогаетъ имъ въ этомъ и преслѣдуетъ крестьянъ, стоящихъ въ данномъ случаѣ на легальной яко-бы почвѣ. Здѣсь повторилось часто встрѣчавшееся въ разныхъ случаяхъ предположеніе объ антагонизмѣ между верховной властью и исполнительными ея органами. Между прочимъ въ одномъ изъ варіантовъ пѣспи о разореніи Сѣчи Екатерина II отвѣчаетъ на просьбы запорожцевъ: «ой рада бѣ я, запорожци, вамъ добро чыпыты, та не можу за сынодтыкамы въ Сыподѣ (sic) прыступыты».

Движимые упомянутыми слухами, крестьяне обращались къ мѣстнымъ священникамъ съ просьбою объявить имъ предполагаемый манифестъ о козачествѣ, чего тѣ, конечно, за его отсутствіемъ, не могли сдѣлать. Это вызывало рядъ непріятностей, устраиваемыхъ крестьянами священникамъ. Независимо отъ этого, вполне убѣжденные въ вѣрности слуха, крестьяне обращались къ сельскимъ грамотѣямъ, которые составляли по ихъ желанію «регистры козаковъ». Я зналъ лично одного изъ такихъ составителей козацкихъ регистровъ, занимавшаго во время знакомства со мной скромную должность «кухара». Исполненіе панщины прекратилось; въ селахъ была установлена «козацка стража» для наблюденія за порядкомъ и въ огражденіе отъ пріѣзда злонамѣренныхъ людей; шинки въ иныхъ мѣстахъ закрывались. Осо-

бенно рѣзкихъ насилій крестьяне, убѣжденные въ правотѣ и легальности своего дѣла, не совершали. Но нарушеніе даннымъ движеніемъ всего крѣпостного строя вызвало, конечно, репрессію и неизбежную въ то время суровость расправы. Ружейные выстрѣлы мало тутъ работали,—холостые выстрѣлы вызывали панику среди крестьянъ, не ожидавшихъ такого поворота дѣла, и кое-гдѣ только было убито нѣсколько человекъ острыми зарядами—напр. въ с. Березпѣ (сквирск. уѣзда). За то ужъ розги, конечно, работали исправно. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ данныхъ событій мнѣ случалось слышать рассказы людей, побывавшихъ въ этой расправѣ, хотя и не принадлежавшихъ къ числу болѣе видныхъ дѣятелей. Одинъ изъ этихъ рассказчиковъ изъ с. Велико-Половецкой (васильков. уѣзда) называлъ эти событія съ нѣкоторой ироніей «мужыцкою войною». Но какъ ни рѣшительна и сурова была расправа съ участниками этой «мужыцкой войны», внушая страхъ, она не внушала, однако, мнѣнія о полной несостоятельности легальныхъ яко-бы мотивовъ движенія или по крайней мѣрѣ внушала не совсѣмъ полно. Года черезъ четыре послѣ упоминаемыхъ событій, въ бесѣдѣ, коснувшейся случайно ихъ, одна крестьянка въ с. Сотникахъ (въблизи Корсуни), указывала мнѣ на смерть нѣсколькихъ священниковъ, отказавшихся въ свое время отъ объявленія мнимаго манифеста, какъ на кару провидѣнія за это дѣяніе.

Вспоминая эти событія, нельзя въ данномъ мѣстѣ не обратить вниманія на двѣ его характерныя черты. Съ одной стороны аспирація къ лучшему будущему представляются какъ бы продолженіемъ аналогичныхъ аспирацій прошлаго, и воля представляется въ козацкой формѣ, а съ другой—въ движеніи видна глѣбокая вѣра въ необходимость законодательнаго вмѣшательства въ существующія общественныя отношенія, вмѣшательства въ интересахъ обиженныхъ, въ данномъ случаѣ крестьянъ.

Моментъ этого вмѣшательства дѣйствительно приближался. Во время упомянутой уже здѣсь нашей студенческой экскурсіи шли уже приготовительныя работы къ великому акту 19 февраля. Въ дорогѣ при всякомъ случаѣ завязывались разговоры на дан-

пую тему. Мы, конечно, сообщали то, что намъ было извѣстно о ходѣ подготовительныхъ работъ, а такъ какъ въ то время сельскіе интеллигенты считали нужнымъ секретничать по данному вопросу передъ крестьянами, то наша откровенность цѣнилась значительно выше нашей заслуги. Я думаю—оставшіеся въ живыхъ товарищи мои по данной экскурсіи хорошо помнятъ эти оживленные разспросы; имъ памятна, вѣроятно, фраза: «колы буде добро?»; они не забыли того радушія, которое мы встрѣтили напр. въ с. Македонахъ (каневского уѣзда) въ отвѣтъ на наши скромныя и осторожныя сообщенія. «Колы буде добро?»—живо и горячо спрашивали насъ какъ мужчины такъ и женщины, а пока, кормили нашихъ лошадей и насъ хлѣбомъ, орошеннымъ «крово-вымъ потомъ и слѣзами» панщинной жизни, собираемымъ въ короткіе промежутки, достававшіеся въ лѣтнюю страду на долю сбора хлѣба на своей пивѣ.

Самая повсемѣстность и интенсивность данныхъ разспросовъ указывала на то, что, несмотря на скрываніе ожидавшагося законодательнаго акта отъ крестьянъ людьми инословными, слухи о немъ широко распространились въ народной средѣ, вызывая надежды и предположенія, часто въ значительной мѣрѣ отклонившіеся отъ реальной почвы. Самое секретничаніе по данному вопросу готовило почву для этихъ предположеній. У меня нѣтъ матеріала для того, чтобы болѣе или менѣе точно опредѣлить общій типъ этихъ предположеній, и потому я ограничусь сообщеніемъ только нѣкоторыхъ отрывочныхъ данныхъ. Крестьянамъ, не чувшившимъ еще надвигавшихся осложненій капиталистическаго хозяйства, представлялось въ будущемъ положеніе ихъ болѣе доминирующимъ, чѣмъ оно оказалось въ дѣйствительности, положеніе пановъ болѣе безвыходнымъ. Это послѣднее согласно пословицѣ: «колыбѣ панъ за плуга взявся, то бѣ и свиту одцурався». Этотъ тонъ звучитъ и въ народныхъ пѣсняхъ о волѣ, гдѣ разговоры пановъ о безвыходности ихъ положенія пересказываются съ веселою насмѣшкою. Одна изъ такихъ пѣсенъ была не такъ давно помѣщена въ «Кіевской Старинѣ». Эти же соображенія просвѣчивали и въ разговорѣ со мною пробѣжныхъ крестьянъ,

остановившихся было для отдыха около корчмы въ д. Маковищахъ (кіевскаго уѣзда). Они завязали разговоръ на тему объ ожидавшейся реформѣ. Я имъ сообщалъ все извѣстное мнѣ. Мои собесѣдники были очень тронуты моею откровенностью и въ заключеніе обратились ко мнѣ со словами: «хоть мужыкивъ одберуть одъ панивъ, вы межъ памы не пропадете: мы зробимо васъ головою або старшымъ писаремъ».

Конечно, болѣе, или менѣе значительный радикализмъ предположеній, сюда относящихся, былъ различенъ: самую радикальную ихъ формулу мы слышали на Подоліи во время студенческой экскурсіи отъ «дида—шынькаря». Подобно другимъ, онъ разспрашивалъ насъ объ ожидавшейся реформѣ, объ основаніяхъ земельного падѣла и т. п. Очевидно, все сообщаемое нами казалось ему слишкомъ сложнымъ, и онъ закончилъ бесѣду своимъ упрощеннымъ проектомъ: «зигнать бы всихъ панивъ въ йидну слободу, а мужыкамъ отдать земли, пехай всякъ на себе робыть». Не всѣ, конечно, такъ далеко заходили, но въ общемъ живыя надежды, связывавшіяся съ такъ долго ожидаемымъ «добромъ», питаемая къ тому же пезнаніемъ фактическаго хода подготовительныхъ работъ, вызывали предположенія слишкомъ оптимистическія, которыя и были причиною затрудненій при введеніи уставныхъ грамотъ. Ими объясняется между прочимъ и общее нежеланіе входить въ добровольныя соглашенія, формулируемая словами: «нехай и у пасъ буде, якъ у людей», или же: «почекаймо до слушного часу».

Ө. Рыльскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПРОПАЩА СИЛА.

Повість.

(Продолженіе ¹⁾).

V.

Т а й н а — н е в т а й н а.

Добре Чипкови у диди підпасачемъ. Робота не важка, саме прыпала ёму до вподобы—и по ёго литахъ, и по ёго души. Та не те, щобъ и безъ корысти. Дидъ бравъ за лито по пятаку одъ вивци. Шага дававъ на Чипка та Грыцька, та ще хлиба мишкивъ пнять, та ягнять двое або трое на рикъ. Чого ще? На харчъ винъ соби зароблявъ. гроши йшли на одѣжу: ягнята—на прыбутокъ.

— Слава тобі, Господи, що ты зглянувся на наше безталання!—дякує Мотря Богови.—А я вже не думала, щобъ зъ ёго вийшли люде.

— Ставъ розуму, доходуыты.—одказує Орышка,—самъ побачывъ, що треба робыты. И мени, довелось ёго хлиба зйисты... спасыби Богу!

Отакъ радіють, та Богови не надякуються, що хочъ трохи втеклы одъ тыхъ важкыхъ злыднівъ, пужды та горя. И въ хати въ нихъ стало чепурнѣйше, яснѣйше: и хлибъ не такой чорный та сухой; и каша до борщу не вряды-годы; а часомъ и сыръ на

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1903, № 3.

Чипко мовчавъ. Мотря перехрестылась, та й знову заплакала. Тыхо носывся той плачь по хати пидъ темный вечирь; тыхо слався по доливици, по стели, по билихъ стинахъ,—та давывъ, якъ обценьками, серце у матери, и у сына.

Винъ сыдивъ закурений, нимый, якъ стипа. Въ ёго думци, передъ ёго очыма, носывся чорнымъ ворономъ батько.

— Бидный мій тату!—думавъ винъ. Не знавъ ты доли видъ самого малку й до самого останку. Гапjala вона тебе зъ одного краю свита на другый—одъ паньского двору до Дону, одъ Дону до прыёму. Де жъ теперь ты? Що теперь зъ тобою? Чы тліе пидъ землею твое наболilee тило? чы порвала ёго московська нагайка на шмаття? чы пронизала тебе вража куля на вйпи? И загребли твои кости зъ кишськымы кистками въ одну домовину, въ одну високу могылу?! И пикому вопа не скаже, не поvida, що пидъ нею лежыть твоя мучена душа безъ одплаты. А може тебе доля запесла куды въ далеку чужину, на инчый край свита;—ты думаешъ-гадаешъ, не досыпаючи пөчей, про матирь: якъ вона тутъ, бидолашна, повертается, що зъ нею выробляють люде... Ой, Боже нашъ, Боже! Ты—всесвитній царю: ты все бачышь, все знаещъ. Ты одынъ паглядаешъ надъ землею—и маешъ волю надъ нею. Чому жъ ты не скараешъ злого—хай не карае доброго? Чому ты не вдарышь на злочынця своимъ гнивомъ праведнымъ? Ни,—ты мовчышь,—мовчышь, якъ глуха ничъ... До тебе не доходить плачь нашъ, наши слёзы. Ихъ заступылы одъ тебе ворогы наши. Ты не скараешъ ихъ?.. Ни?!

Знемигся Чипко. Якъ колода, повалывся на лаву, та тилькы стогнавъ. Сылу ёго пидйихала важка, песподивана туга: думкы помутылыся,—куёвдылысь у голови безъ порядку, якъ заверюха зимою. Не памьятавъ винъ, що думавъ; не почувавъ,—якъ тяжко стогнавъ.

— Чого ты стогнешъ, сыну?—пытае журливо Мотря.

Мовчыть Чипко.

— Чы ты нездужаешъ?

Мовчыть.

— Ты спышь, сыну?

Томъ 81.—Апрѣль, 1903.

Мовчѣть.

Доць давно вже переставъ: хмари розійшлися: виплывъ ясний мисяць, заглядавъ у викна, а на доливи и по стинахъ розмалёвувавъ чудни якись виводы—узоры. Мотря тыхенько підвелася, підійшла крадькома до лавы, де спавъ Чипко, заглядає въ ёго біле лице. Очи ёму видъ знемогы закрылися; зубы сциплени; видъ—страшний, гризный. У матери ажъ серце боляче повернулося одъ того виду страшного.

— Хай тебе крыє маты Божа видъ усёго лыхого!—шепче вона.—Спы, суну,—може переспышь.—Та прокынувши на полу рядныну, лягла й сама хочъ задриматы.

Теперь на Чипка не напала пропасныця, тилькы помарнивъ на выду трохы. За те сумъ обнявъ ёго голову. Такой сумъ та журба, що ажъ дивно: якъ такы такой молодой парубокъ, та такой сумный!

Сякъ-такъ добувъ Чипко підпасачемъ до осени. Въ осени почалы зъ дида правыты гроши. Дидъ не дававъ, бо десяти карбованцивъ не було, а пяты не приймаля. Потяглы дида, якъ до ризныци вола, до пана Польського въ двирь. На Чипка налягла ще гирша журба, ще мицнише сповывавъ ёго смутокъ. То було, хочъ зъ дидомъ одведе душу, розважятся, а теперь—дида нема, и въ двирь не пускають!

VI.

Дознався.

Лягла зима. Выйшовъ Чипко на царыпу: ходыть коло землянки. голову повисывшы. Дидова оселя спигомъ прикрыта; морозъ мали виконця позамуровувавъ; двери замело, забыло. Розгрибъ Чипко ногамы спигъ, одкынувъ трохы, одхыливъ двери, увійшовъ у землянку. Пусто та холодно! «Нема дида—думає Чипко—и землянка, така ще недавно привитпа, тепла, стала холодною та неодрадною. Отъ що робыть сыльный зъ немочнымъ, и зъ моимъ батькомъ таке выро-

блялы, —одибрамы и ёго видъ мене; я й ёго не знаю, не бачывъ; покрылы мою голову соромомъ, докорамы. Прокляти!»

Вертае Чинко въ село. Иде улыцею мимо шинку; роздывляется, прислухается. Тамъ люде сповыкають; тамъ чоловики бидкаются своимъ убожествомъ та лютымы морозамы; тамъ молодыци сварятся черезъ тынъ. Коло шинку крепакивъ цила юрба, позбывалысь у купу. Крыкъ, гукъ, суперечкы, змагання.

Одни выкрыкують:—Що воны насъ дурять? Що воны надынамы знуцаются? Ще якись два роки выдумалы,—ще трохы?

— А видно, що трохы,—одказують други. Такъ воны, бачъ, намовылысь, щобъ не зразу панськи руки покаляты.

— Катъ ихъ беры, зъ ихъ рукамы!—озываються трети:—воны звыклы чужымы жаръ загрибаты.

— Эге жъ. А теперъ прыйшлося своимы, — такъ воны хоть ще два роки!

— Такъ-то. видно, имъ наши руки подобалысь.—ришае сывоголовый дидъ.

— Ну, стривай!—крычыть знову хтось зъ горячишыхъ:—тильки дйде до царя чутка, що воны и ёго, и насъ дурять,—знатымуть воны! Випъ ихъ заразы у крепакы поверне, а насъ панамы поробить.

— Це тоди буде. якъ на долони волосся виросте,—охоложуе неймовирный.

— Чого волосся виросте!—крычыть.—Скаже царь: будьте пацамы.—пу, и будемо!

— Отъ-тоди то буде!!—глузуе неймовирный.

— А вже жъ,—не те, що теперъ!

— Я бъ своего заразы, якъ бовкуна, запригъ у санчата—та по дрова.—а то теперъ у хати така холодпеча, що ажъ вовкы выпють.—каже хтось зъ гурту.

— Ну. вже и морозы! Ше такихъ сю зиму не було,—загомонивъ гуртъ.

— То чы не пидемо гритысь до Галькы?

— Ходимъ.—ходимъ!—одказало разомъ килька голосивъ.

Юрба посунула въ шынокъ. Чипко пишовъ додому, пови-
сывшы голову,—про все, що чувъ, роздумуючы.

На весну радятся Чипко зъ матирью:—Що, мамо, робыты!—
дидь у неволи, чы не взятысь мени зъ кымъ овецъ пасты?

— Знаешъ, сыну, яка моя рада?—каже маты.—Ось покынь
ты свои вивци,—не виць же ихъ тоби пасты.—Приймайся краще
коло земли. Не все жъ чужымъ та чужымъ іи робыты. Може
якъ-небудь розгорюємось на скотынку: свій хлибъ буде. Самъ ха-
зяиномъ станешъ. А на осинь, якъ Богъ приведе диждаты, треба
и объ чому иншому подуматы. Я вже стара, никчемна стала,—
хто въ хати порядокъ дасть? Слава тоби Господы, и ты вже не
малый... Други твоихъ литъ дитей мають.

Та не слуха Чипко матерынои рады. Степъ, привилля,—отъ
що ёму снятся! «Я зрись, выкохався коло овецъ,—коло пыхъ и
посывію»,—дума винъ.

На другый день пишовъ радытысь зъ громадою.

Не прийняла ёго послугы громада. «Молодый ще, ненадеж-
ный. Намъ треба вивчаря старого, щобъ овецъ не порозгублю-
вавъ». Такъ отказалы Чипкови хазяйськи головы и паставылы
вивчаремъ якого-сь дида зъ другого села.

Тяжко образыла Чипка громадська неправда. «Чы я не слу-
живъ? чы я не годывъ? чы за мене яка пропажа сталась?.. И де
правда? де вопа? И громада, бачу, живе кривдою. Скрызь одна-
ково».

Вернувся винъ додому, трохи не плачучы. Хоть-не хочъ—
треба за плугъ братыся.

Закыпила въ Чипка въ рукахъ работа. Найнявъ плугъ во-
ливъ; зоравъ поле; засіявъ, заборонивъ; зійшло—якъ щитка! У
косовыцю ставъ за косаря,—выкосывъ двадцять копыць сина. Йе
чымъ овечокъ у зиму годуваты. Насталы жпыва,—мисячної ночи
жпе. Розгорювався десь на десять рубливъ, купывъ у зайизжо-
го цыгана стару кобылу; звозывъ хлибъ, поставывъ у току: оттаки

скрыты понавертавъ! Дывуються люде, що Чипко до хазайства такой удатный! А Чипко—дывысь—уже й хлибъ вымолотывъ--сама солома стоять; завалывъ увесь городъ ожередамы. Скоту нема. Продавъ Чипко бильшу половины соломы, килька мишкивъ хлиба, та въ осены купывъ корову на ярмарку.

Радіе Мотря. Коло тїеи коровы, якъ коло дытыны, ходыть. Ось и телятко знайшлося. И молоко свое, и сыръ, и маслечко. Чого ще? И для себе йе, и для людей.—Продае Мотря молоко глечечокъ по глечечку, склада копійку до копійки. Настягалося рубливъ на килька грошей,—та къ Риздву справыла Чипкови парубоцьку одежу: купыла добру сыву шапку, червоного пояса, чоботы добри юхтови. Дякуе Богови, що зъ Чипка выйшли люде.

Ось знову весна-красна. Чипко такъ и прыпадае до хазайства. Рано встае, пизно лягае,—та все въ поли, та въ поли. Хоть не дуже радіе, та й не журытся: за роботою пиколы. Самъ на себе, на свою працю всю надію покладае. Прыпадае до того поля, наче закохався въ ёго. Не тилькы въ будень—и въ свято.

— Чого се ты, сыну, такъ унадився въ те поле, що и у неділю не посыдышь дома?—пытае Мотря.—Чы ты, бува, не нагледивъ чого тамъ?

— Эге жъ, нагледивъ...—смїється Чипко:—тамъ така перепе-
лычка!

— Ты бъ соби пошукавъ, сыну, хазайкы, а мени—помочи.

Чипко ничого не одказавъ: узывъ шапку, выйшовъ зъ хаты.

Неділя. День выпавъ якыйсь хмурный. Дощу не було,—тільки десь сонце заховалося, небо сирымы хмарами обмазалось. Сталы благовистыты до церкви. Чипко убрався, пишовъ зъ матирью. Вернулыся зъ церкви, пообидаты. Напоивъ Чипко корову, кобылу. Рано ще. Ходыть винъ по двору, пудытся.—Хиба питы?—дума.—Пиду... Ін не побачу—на поле налюбуюся».

Знявся й пишовъ. Перехопывсь черезъ мистокъ, доходить до луки. Колы чуе—знову той самый голосъ. Винъ увесь затрусывся, а сердце—отакъ заходило!

— «Ни, пострывай... теперь не такъ!—прошепотивъ винъ: теперь не счуешся звидкиля и лыхо складется!» Постоявъ ще —трохы, послухавъ, та присивъ у борозну, й тыхо, якъ той злодій, порачкувавъ на голосъ.

Дивчына сидила на обнижку, на зеленій травѣ, та після винокъ зъ ромену, сокырокъ, травянокъ и другихъ полёвыхъ квитокъ, що тутъ же недалеко на луци розстилялись чудовымъ цвитнымъ кылымомъ, напували пахощама повітря. Вона сидила спиною до того місця, звидкиля підкрався Чипко. Кругомъ пел обсыпано було квітками, патрушено травою; повна хвартушына того полёвого добра розстилялась на колинахъ. Дивчына знай опускала туды то одну, то другу руку, вытягала квиточку по квіточи, підбирала одынъ коляръ до другого, силитала до купы, перевязуючы гнучкымы петровымы батогамы. Олначе робота ця забрала не вси їи думкы: дивчына стыха співала. Тыхенькый подыхавъ виторъ, ворухывъ їи невеличкы чорны кучери, що новы-бывались на высахъ зъ товстои та довгон косы, маявъ червоною широкою стёжкою, заплетеною въ косу, и розносявъ по полю журлыву пісню. По сумному голосу, по задуманому лычку можна було помитыты, що дивчына не жыла безъ лыха.

— Здорова була!—гукнувъ їй на саме ухо Чипко, закрывшысь зъ-за спины.

Дивчына кинулась, затряслася: схопылась, щобъ уткаты, та высыпавшы на землю квиткы зъ хвартушыны, похопылася, знову опустилась на траву й стала обома рукамы гарбаты й кыдаты пазадъ у хвартушыну полёве добро.

— А куды ты теперенькы втечешъ видъ мене?—пыта їи Чипко.

— Я й тикаты не буду!—перевившы духъ, одмовыла вона та й підвела на ёго свои оксамытны очи.—О-охъ... та й злякавъ же ты мене... хай тобі!

Одъ искрыстого погляду, одъ їи голосу, свижого та дзвинкого, такъ и звывся Чипко!—«А хороша жъ яка! а люба та мыла!—промайшуло въ ёго въ думци.—Винъ стоявъ передъ нею

мовчкы та мылувався такою вродливою красою. Мовчала й вона, підбирала квіткы. Винъ осмилвся—силь поручъ зъ нею.

— Що це буде?—обизвався винъ першый, показуючы на недоплетений винокъ.

— Хиба не бачышь? -- винокъ!—ажъ скрыкнула вона.

Знову замовкы обое. Випъ схытився бля ней трохи на ликоць, та скоса поглядавъ на їй лычко, що видъ такой песподиваюи тривоги запарылось, здається—пашыло нолумьямъ. Вона підбирала квіткы, та звязувала въ невеличкы пучечкы одномастныхъ колёрныхъ. Навкруты тихо, гарно, зелено; тилькы буйни жыта стыха шурчали довгымы колоскамы, мовъ розмовляли зъ собою; одъ квитокъ пахощи разомъ зъ повитрямъ втягались грудымы: й легко, и мыло було дыхаты.

— Се твое поле?—трохи згодомъ, якось боязко. спытала вона Чипка, не одрываючы очей одъ випка.

— Мое.

— И хлебъ твій?

— Мій.

— И то, пидъ гаємъ, твое?

— Мое.

— А я ту мисцыну найдужче люблю. Бачъ, яки на їй гарни квіткы ростуть. Чипко не потрапывъ, що їй одмовыты, та замисть того уставивсь на ней очыма. Розмова перервалася. Хвылына... дви... Чипко не спускае зъ ней очей.

— Чого ты дывышся на мене?—обизвалася вона, скинувши на ёго поглядъ.—Дывысь—яку моду выгадавъ... мовъ зйисты хоче!

Чипко не одрывае очей. Такъ ёму мыло дывытыся на ней.

— Не дывысь!—скрыкнула вона, та й затулыла ёму очн своею рукою.

Чипко—самъ не свій: такъ ёму любо, що вона доторкнулася до ёго выду своею билешкою, пухленькою рукою. Здається, якъ бы можна, такъ бы гамкнувъ за мызынчыкъ-пальчыкъ, що свитывся навпроты свита, якъ рожева квітка. Вона въ одну мить прыняла руку. Випъ знову, осмихаючысь, уцяявъ свои очн.

— Не дывысь! чуешъ?.. а то повернуса!—Та взяла справди повернулася до ёго спыною.

Чипко, якъ мала дытына, перелизь на другый бикъ, та все такы заглядае въ вичи.

— А-а-а, осоружный! прычепа! не дывысь, кажу! не дывысь!!—Та давай ёго винкомъ по голови й по выду быты.

«Бый—дума Чипко—бый дужче... бый хочъ цилый вить такъ,—тылькы не прогонь видъ себе... мени такъ лубо та мыло зъ тобою».

Вона трипала обь ёго винокъ, а винъ тылькы осмихався. Винокъ швидко розсыпався: головки одъ квитокъ поодлнталы; бадилля вона кинула геть у траву—й зацоготала:

— Бачъ, що ты паробывъ? бачъ, що? бачъ?!—та згорнувши по-пидъ ликтямы свои били руки. сама вже посылала ёму бисыкы очыма

Чипко не выдержавъ. Якъ кить на мышу, такъ винъ кыпувся до неи: мицно-мицно здавивъ ии цупкымы рукамы, влипывши въ щочку такый поцилунокъ, що ажъ вяляскы роздалыся, паче хто ударывъ долонею зъ усїей сылы.

— Пу-у-сты... пу-у-сты-ы!—закрычала дивчына, пручаючысь. Винъ ии ще мицинище прыгортавъ, покы вона, выпручавшы руку, не мазнула ёго по выду. Тоди випъ выпустывъ.

— Ну, та й ударила жъ.—ажъ закрутыло въ поси!—каже вишь, скрывывшысь.

— А чого жъ ты лизешъ, безсоромныку?.. Радъ, що саму дивчыну застукавъ на поли, то вже й лизе!—каже вона. А въ самой очи такъ и сміются, такъ и грають!

— Дурна ты... хйба що?

— Якъ що? Огъ, послышывъ... ве-е!—Та й стала вытыраты рукавомъ щочку.

— Не одкусывъ же!—сміється Чипко.

— Ото бъ добре, якъ бы одкусывъ. Тоди бъ я тоби й очи выдрала!

— Якъ бы подужала.

— Тоди бъ побачывъ.

Розмова зновъ упышкла. Вона кудысь геть-геть дывылася, а винъ—на неї. Повинувъ витрець, розирвавъ дымчасту хмарку, що заступала сонце; воно зъ-пидъ неї виплыло въ свой пышній краси и обдало ихъ хвильямы блискучого свиту, наче гарячимъ золотымъ дощемъ обсыпало. Жыта зашамотили, пиднимаючы до горы свои похылени колоскы.

Дивчына прямо глянула Чипкови въ вичи: якъ разъ стрилася зъ ёго очыма, та, спустившы внызъ довги й густы вії, запытала:

— Де ты бувъ, що такъ довго тебе не видно було? чому ты сюды не прыходывъ?

— Николы було,—не признается Чипко, а самъ соби подумавъ:—чому я ии не зустрічавъ тутъ?

— Що жъ ты робывъ?—вона ёму.

— Коло хазайства...

— А въ тебе земля ще де йе?

— Ни, нема.

— А хата йе?

— Йе.

— А батько та маты? браты та сестры?

— Одна маты.

— Де жъ ты живешъ?

— У Пискахъ. А ты де?

— Тоби навищо?

— А ты же мене пытала?

— На що жъ ты розказувавъ?

— Скажы хочъ, якъ тебе звуть?

— Такъ, якъ хлибъ жують...

— Чыя ты?

— Батькова та матерына...

— Чудна ты!

Винъ прылигъ грудыма на землю, пидперъ свое лыце обома рукамы пидъ щокы, та пыльно-пыльно задывывся на неї.

— Чы ты справди налагодывся мене зйисты? Чого ты вытрищывъ очи?

— Бо хороша дуже...

Вона всмихнулася, навела на ёго свои чорни очи—гладыла нымы, вабыла...

— Иды жъ соби до-дому. Чого ты прыйшовъ? Ковтнуть хоче, не давъ винка доплесты!..

— На що жъ ты побыла?

— Чого жъ ты лизъ, безсоромнику? Геть соби!—Та якъ пыхоне ёго руки своїмы, такъ Чипко клонувъ носомъ у зелену траву. Вона зареготалася молодымъ та дзвинкымъ смихомъ, мовъ хто срибло роскотывъ по золотій тарильци.

Не вспивъ Чипко пидняты голову, колы чуе—щось гукае: —Галю!.. Галю!.. Галю!..—Дивчына кынулася, стрепенулася. Чипко дывытся то на неї, то въ той бикъ, звидкиля вчувся голосъ.

— Кто то?—нытае винъ.

— Не знаю!—промовыла вона, та якъ сполохнута перепелка, разомъ зирвавшысь зъ гниздечка, прожогомъ пурхае въ гору,—такъ вона одскочыла видъ ёго, и—тільки окомъ моргну-ты—майнула подовжъ жыта.

Чипко пидвися, вставъ, выпрямився, не снукавъ її зъ очей. Вона, якъ вихоръ, майнула густымъ жытомъ: воно тільки розлягалася за нею, якъ розлягаются хвыли нидъ патыскомъ дужои руки, що керуе човномъ. Дали та дали—пролынувны черезъ квітучу луку, вона пиднялася на гору, стала зъ очей зныкаты. Чипко пидтюпцемъ побигъ соби въ догонку за нею. Вона скрылася за горою. Винъ напруживъ погы, паче доганявъ злодія. Мытю выскочывъ на гору, перевивъ духъ; глянувъ на долыпу—и ёму въ вичи кынулось ось що. Коло хутора, гонъ може за двое видъ гребеню того самого згирка, на котримъ стоявъ вшгъ, пидъ дворомъ, стояла товста, пидстаркувата жинка, наставывшы руку падъ очыма видъ сонця, та на всю околицю гукала Галю. Дивчына бигла прямо до жинки, та ще здалека озывалася:—«Чого вы? Я—ось! Ось-осё—заразъ! заразъ!». Незабаромъ вона опынылася коло жинки, та разомъ обидви й пинлы въ двиръ.

— Ну теперь же я знаю, чья ты!—промовывъ голосно Чипко и весело повернувъ назадъ.

Посля того винъ ажъ мовъ прояснѣвся трохы: зъ лица спала давня туга, зъ очей не выглядавъ давній смутокъ: ставъ винъ веселійшый, привитнѣйшый: пноди можна було и писно почувты видъ ёго... Щастя ёго манить до себе, пестить, голубить доброю надією; свить ёму любо всмихається: дывытся на ёго Чипко не злымъ окомъ, прислухается чуткымъ сердцемъ: хочется ёму увесь миръ обняты, втерты ёму слёзы, втыхомырыты горе...

Повернется винъ до себе думкою.—чуе, якъ у голови болюкается острахъ зъ надією: то надія подужае острахъ, то острахъ падію... Отже надія все-таки зверху! «А може... всего на свити буває! Часомъ убогый покохае багачку, а багачка убогого, та и поберутся»... А страхъ знову сполохне надію: «Може москаль и панови судовому кохае... не попусты, Боже! завьяне, помарнѣе свижый квить пидъ холоднымъ, жовтымъ поглядомъ не-люба... погаснуть яснѣ очѣ, поблекнуть рожеви уста... захляне душа... Не доведы, Господы! не одна душа згыне, а разомъ ажъ двѣ! А може...—прорывається на верхъ такы надія:—счастя, якъ трясѣя». И очѣ въ ёго засяють радистю; сердце затрипоче въ грудяхъ вильпнѣе.

Зъ того часу поле якъ прычарувало ёго: перебудѣ день, два,—та и иде. «Може хочъ здалека побачу, колы не доведется небалакаты». Ходить по полю, зъ пивы на пиву, видъ шляху до горы, видъ горы до шляху: всюды ныкае, до всего додывляється. «Отутъ и вперше зобачывъ... осьдечкы вишокъ плела... ось та мисцѣна, де сидѣла... сюды тикала... А це—выдно—недавно ходыла, бо свижый слидъ»... Дывысь—не стямывся и звидкы выхопылась, та и почемчыкувала жытамы,—тільки одежа матнається... Чипко помитывъ,—бергѣтся стала.

— Ачь, уткнула!—мовить винъ голосно.—Генъ-генъ уже... за горою. Ну, та и дивчына жъ!!

И вертае винъ назадъ у Писку, радый та веселый, що хочъ здалека побачывъ.

VII.

Х а з я н н ь.

Ну, а Грыцько що?

Грыцько—не промахъ. Якъ тильки почувъ, що дида въ двирь берутъ: «Э-э, колы такъ,—мабуть годи на баранахъ йиздыть, годи за вивцями гапята, бо невелика зъ ныхъ корысть. Ось, служывъ-служывъ, то тильки й того, що на мени. Часть, мабуть, про хлибъ подуматы. Подумавъ—та тїеи жъ такы веспы й покинуть дида. Выходылы на заробиткы пищане,—потягъ и Грыцько зъ пымы; скинувъ черезъ плече косу, а за спыну—торбыну зъ сухарямы, лыхеньку свытыну та не крапцї й чоботы.

Невидоми мисця, котри довелось Грыцькови вперше переходыты, люде, якихъ ёму лучылося стричаты,—все це мало пезвычайный впливъ на парубка. На все те винъ дывывся, рота роззявывшы.

— Ать, якъ люде жывуть! Ать, якъ будовы помуровалы! якї двери, викна повставлялы!.. всёго тебе, якъ у води видно! И що то вопо коштуе? Адже, якъ бы взявъ цеглыну та пошпурывъ у шыбку—мабуть бы й за рикъ не одслужывъ за неи! Таке багатство, такї роскоши!—думавъ винъ, проходячы шыроку улыцю величезныхъ магазынивъ.

Улыця—справди падывовыжу. По обыдва боки цылымъ муромъ вытяглысь у струнку высочезни палацы—били, якъ снїгъ, и зелени, якъ рута, п блакытни, якъ кытайка. Пистрота кыдалась въ вичи. Парубокъ не знавъ, па чому зупышытыся, навищо подывуватысь: чы на блыскучи проты сонця, якъ крышталъ, двери, падъ котрымы высила, або стояла по бокахъ здоровенна червона або блакытна дошка зъ золотою наковкою, або зъ гарнымъ малюнкомъ усякои всячышы—машынерїи, окуляривъ, хлиба, ковбасъ, свынячыхъ окостъ: чы па дзеркальни въ чоловпчый зрїсть викпа, зъ котрыхъ вызыралы на вулицю, до ладу розставлени ризни золоти й срибни выробкы, пистрилы всякымы колирамы сытци, шовкови саеты блищалы, мняки оксамыты сызлы, червонылы, цїле море робленыхъ квитокъ, якъ жыви, вабылы поса

понюхаты. По улыци, зъ одного и зъ другого боку, проходылы лавамы люде; по середыни, бытій каминемъ, гуркоталы кареты, калыскы, хватаоны; дзеренчалы звозчыцьки дрожкы.

Заробитчане проходылы мимо магазына зъ дытячымы цяцькамы.

— Дядьку Остапе!—обернувся Грыцько до одного зъ своихъ:—що то?

— Ляльки.

— Навищо?

— Панамъ на играшкы...

— А дывитесь, що то за звирь—роззявивъ такъ страшенно рота, немовъ тебе зйисты хоче? Гляньте, якъ у роти червоно! А зубы яки?! Отъ, якъ-бы такого выпустыты, та піймавъ випъ кого на зубы!..

— Хиба, ты думаешъ, випъ живой? То зроблено зъ чого-сь.

— Невже? Де жъ такы?! Вы гляньте: онъ якъ у ёго очи блищать!

— То що, що блищать? И очи ёму шкляни повставлялы.

— А чого жъ випъ такой страшный? И навищо робыты таку страшну играшку?—допытувавсь Грыцько, прыглядаючысь кризь шкло до ней.

— Та хай ёму цурь! Ходимо... а то ще тутъ по гамалыку заробымо.

Пишлы. Одначе въ Грыцька зъ ума не сходыла та страшна лялька. «И що воно за звирюка?—думавъ випъ.—Грыва тоби—якъ у коня; а саме—Богъ ёго знае, навищо зхоже! А люте мабуть? Лютище вовка!.. Не даромъ рота роззявило, зубы выщырыло... А чы воно то можна такого чоловикови зловыты? Наврядъ чы зловышь! Воно, мабуть, дужче видъ найдужчого чоловика. А чы я бъ то ёго подужавъ? Ни, мабуть. И Чико бъ, мабуть, не подужавъ,—а вовка винъ разъ самъ па самъ одигнавъ видъ овецъ. Цёго наврядъ чы одженешъ. И де воно заведется так! Господы ты мій мылый!..

— Дядьку Остапе!

— Чого?

— Що воно таке за звірюка ото?—пытае знову Грыцько, якъ перейнлы вошы вулицю зъ магазинамы, та йшлы трохы глухиною.

— Та я й знавъ, якъ ёго зваты, та забувъ!

— Кого тамъ зваты?—пытае третій чоловікъ.

— Звірюку. Тамъ мы бачылы въ викни одного: грыва била, саме руде, голе, рота роззявило, немовъ тебе проковтнуты збирається!—одмовляе Грыцько.

— А хвистъ довгый?.. на кици зъ кытыцею?

— Эге-ге!

— То—левъ.

— Левъ?!—вымовывъ здывованый Грыцько.—Що жъ то воно за левъ?

— Звіръ такий. Царь надъ звірямы...

— Царь?! Такъ ото той царь! А пестеманный тобі царь! Уже, мабуть, що тилькы вшъ не скаже, то кожень послухае. Бо де ёго, такого страховыща, не послухаты?

— А звисно. На те винъ и царь,—одмовля чоловікъ.

— Та мабуть же винъ и здоровый дуже, сыльный?

— А вже жъ—сыльный: сылышше видъ усякого звіра.

— Якъ же ёго ловлять такого?—пыта Грыцько.

— Якъ? Звисно,—якось ловлять... прырозумилы якось, колы, кажешъ, держать у хати.

— Ёго, мабуть, одянъ нашъ царь тилькы и зможе пійматы; а вашому братови—не сикайся!—каже Грыцько.

— Такъ! царь тобі ловытыме!—увернувъ дядько Остапъ.
—Пошле такихъ, якъ ты... отъ и ловы!

— А що жъ у насъ нигде такого не чути, щобъ ловылося?

— Та воно у насъ не водытся.

— А де-жъ?

— Десь за моремъ.

— А хйба за моремъ йе земля?

— Богъ ёго знае. Выдно йе, колы цей звірь зъ-за моря.

— А чого жъ стари люде кажуть, що за моремъ уже земли немае, а тилькы тры кыты... на ныхъ и земля держытся...

— То, може, воно тамъ, мижъ тымы кытамы, й водытся!—
одказавъ третій чоловікъ. Розмова на цимъ обирвалася.

Йшли вже заробитчане мовчки, нога за ногою, коженъ
самъ—зъ своєю думкою.

Вийшли зъ мѣста въ поле на бытій пляхъ. Тутъ уже
пнчи речи клопочуть Грыцькову голову, пнчи думкы захоплюють
ѣго сердце. Середъ широкого й просторого степу, ровного якъ
долоня, надъ котрымъ посывся тилькы буйный витерь, та чор-
ный воронъ колы-не-колы скрыкувавъ надъ головою, проризуючы
звонко повітря своимъ дужымъ крыломъ, або стенова чайка кы-
гылала, зъ купыны на купыну злитаючы—мовъ за дитками пла-
кала маты,—тутъ ѣму думка розмалёвувала картину за картоною.
То передъ его очыма выводила обставы городського жыття, буч-
ного, шумного, клопотливого: усе те ревло та клекотило, якъ
вода въ прырви, й лякало ѣго своимы роскошамы, биганыною,
выгукамы, та выкрыкамы. Заквылыла чайка—п разомъ перенесла
ѣго думку на село, въ тыху спльську хатыну, нагадала про
жннку, про дитокъ. Жиночка така маленька, чепурненька, швы-
денька,—усе въ неи до-ладу якось не тилькы въ хати, а и у
работи: швыдко вона повертається, дило горыть въ неи въ ру-
кахъ—чысто, гладко. Дывытся винъ на їи роботу, а самого жалъ
бере, що вона такъ пранюе. Винъ ажъ розрывается, щобъ
наибильше зачепыты, найважче самому зробыты, а жинци щобъ
менче зосталося, щобъ вона не патрудыла своихъ бнлыхъ рукъ.
Хай колы й робыть, то-такъ, пенарокомъ, мовъ для играшки,
а не видъ пужды.—А прыйде свято, неділя, пидуть вони у пари
до церкви. зъ церкви—обидаты: пнсля обиды—нолягають сно-
чыты. А тутъ—дывысь: Ивась або Васылько прылизе, стае дыбкы
коло матери, спныяется на їи руку—не дае задриматы.

— Пиды. Ивасю, пиды гратыся—каже маты, покы тато за-
дримае...

— Ди-ма-е... ма...—ленече дытына.

— А тато чье це, дывытся на дытыну кризь віп и серцемъ
радіе. Сынъ одступывъ одъ матери; дыбае малымы ногами до
ѣго. Винъ поверпувъ на бикъ голову---скоса поглядае на дытыну.

— Бачъ, бачъ!—збудывъ батька,—каже маты:—пе давъ спочыты...

— Бу-дывъ... пы-ты,—одно лепече дытына.

— А батько визьме прута, та-ажъ-ажъ-ажъ-а!

Дытына стоить, пыльно дывытся то на батька, то на матирь.

— Жа-жа!.. жа-жа!—промовыло й соби за матирью, замахуючы малою ручкою коло батькового выду.

— Ой, ты, сучый сыну! за що ты бьешъ батька? Ось по-стій: я тебе закну, —обизався винъ; пидвисся, бере на руки дытыну—гойдае. Дытына лежить—усмихається. Жинка любо, прыязно поглядае то на дытыну, то на чоловика...

— Ничого бъ я въ свити не хотивъ,—шептавъ Грыцько середъ такихъ думокъ,—тильки бъ хату теплу, жинку люблю. та малу дытынку! А то бъ—усе мавъ: хлеба бъ мы заробылы за лито, та й зажылы бъ цилу зиму!

Голублячы такую думку въ серци, непримитно переходывъ винъ безкраи степы безъ утомы, безвидни довги пляхы безъ некучои згагы;—тильки й бажавъ, щобъ швидче стати на місце. заробыты грошей, вернутись у село, купыты двoryще. одружытыся, та й зажыты сельськымъ громадяныномъ.

У мисти дуже багато крыку та галасу, а въ сели найкраще—й тихо. й вильно... Прийшлы воны на місце. Грыцько не кыдався своихъ. Цилою громадою стали воны на косовыно до сина, а потимъ до хлеба.

Легка тому робота й сама найважча. сама найбазарнійша, хто ин робыть по свойй воли, за-любкы, хто нестыть у серци надію, що не марно вона йде, що черезъ ту роботу винъ засягне свого счастья, котре ще й не выдне, ще не чутно ёго й шелесту, котре десь далеко-далеко. ще за скількома рокамы праці, нужды. всякого горя. малое ёго думка рожевымы квиткамы падіи. Легко тому за всячыну братись,—робыть винъ, якъ вить, безъ утомы: працуюе, якъ хазяинъ, завжды веселый, нокійный.

Такъ робывъ Грыцько весну й те лито. За цилый день выпускавъ косу зъ рукъ тилькы тоди, колы треба було попойисты та выснатысь. И спавъ винъ ту коротеньку литню ничку мертвымъ спомъ, якимъ тилькы спыть чоловікъ, вымореный важкою роботою. А тилькы що свитова зоря займалася, потыпавъ жевриты схиць сонця,— знову въ Грыцьковыхъ рукахъ зывалася коса, якъ та гадюка, по ривному степу. Хазяинъ зглянувся на ёго щыру працю, похвалывъ ёго й набавывъ трохи плату.

— Лыбонь ты, Грыцьку, маешъ думку городы та села закупыты, що такъ палягаешъ на роботу?—казалы ёму землякы-селяне.

— А що?—усмихаючысь казавъ Грыцько —Чого тутъ дывиться. Узявъ косу—чешы!

— Гляды лышень, щобъ очкуръ не урвался,—хто-небудъ щыпне.

— Не, бійсь: не твоеи вдачи!—одкаже Грыцько, та й знову за косу.

Одначе, якъ не щыро палягавъ Грыцько, якъ зъ мочи не рвался, а прыйшлося пидъ осень личыты заробиткы,— тилькы сотню и наличывъ!

— Воно й добре, дума самъ соби, адже все-таки трохи. Що ты зъ сотнею вдіешъ? Погапенькый грунтъ можна купыты,— такъ же до грунту ще багато треба. Де ты, объ вищо руки заченыць?... Хиба на зиму зостатысь? И справди Грыцько зостався. Селяне пишлы пазадъ до-дому, а винъ потягъ дали до Ростову. На дорози винъ зустривъ такихъ, якъ и самъ.

— А куды?—завжде пыталы ёго подорожни.

— До Ростову.

— Не ходы до Ростову,—ходимъ до Херсону!—раивъ ёму одынъ зъ ныхъ.

-- Чому?

— Тамъ малый заробитокъ, а въ Херсони на корабляхъ дуже добрый.

— За те жъ дали.

— На пивтыжня... То що? Ходимъ!

— Та чы ходимо, то й ходимо,—подумавшы, одказавъ Грыцько, та й пишовъ зъ людьмы.

Прийшлы воны въ Херсонъ ще зарани, обійшлы городъ; роздывылася; пишлы на пристань.

Лыманъ передъ ихъ очыма—скільки засягнуты—леливъ; по ёму, мовъ велики палацы, ходылы судна, берлыны, баркасы, плоты, а мижъ пымы и пароходы снували. А люде на пристани, якъ черва ворущылысь, бигалы, всяку всячыпу выпосылы, крычалы, гвалтували.

— По полтынныку одъ сотни дощокъ!—крычавъ хазяинъ зъ плоту. Народъ бигъ туды.

— По тры семыгрывенныкы!—крычавъ зъ другого, и народъ, якъ хвыля, кыдавъ цей плотъ, перебивавъ до другого.

— По карбованцю дещь!—крычалы зъ судна.

— По карбованцю зъ четвертакомъ! По пивтора!—

Усякъ выкрыкувавъ свою цину, усякъ бигавъ, якъ песамовыйтый, одъ одного судна до другого, де бильше давалы,—одъ плоту до плоту. Сторгувавшысь въ цини, робитныкы залазылы на плотъ, або на берлыну, выймалы звидты усячыну; и перидко по поясъ у води—выносилы на головахъ дошки, бочонкы, качалы на верёвкахъ сорокови бочки.

Ставъ и Грыцько до одного плоту. За день—мало не тры карбованци заробывъ.

— Эге!—подумавъ винъ,—та це мисяць отакои роботы. то й багатыремъ станешъ! Отъ же-ба! Разъ—така робота не що дня й трапляется, а въ друге—зъ кожnymъ днемъ миняется й плата за роботу; то бильшае, якъ багато товару прысуне; то менчае, колы дви, чы тры берлыны. Одначе плата за день николы не падала видъ карбованця; за те бильшала иноди и до пьаты. Все-таки далеко корыстнише косовыци!

Грыцько радивъ, дякувавъ у души порадынкывъ. А робывъ—якъ той вилъ, цилый день; спавъ на голій земли, або на колодяхъ; устававъ, тилькы що па свить благословылося, та знову за роботу брався; навить мало що йивъ, та й то все на ходу пыльнувавъ. надолужавъ, якъ бы бильше заробыты!

Пизнѣи осени, якъ уже плоты перестали прыгоныты, а баркы та судна колы-не-колы прыходылы, роботы треба було дожыдаты днямы, а не часамы.—Грыцько поличывъ свои ба-рыши: дві сотні зъ лышкою лежало въ кишени! Грыцько радивъ, якъ мала дытына. Теперъ ёго надія, що, якъ выходивъ на заробиткы, ще тилькы мрилася,—стала выразнише выступаты передъ очыма: и огородъ зъ садкомъ, и нова тѣпла хата мовъ уже лежалы въ ёго кышени... Воно бъ таке, що й до-дому—жинкы пошукаты, та зима застукала.

— Яки тутъ у васъ заробиткы зимою?—пытавъ винъ знаё-мыхъ херсонцивъ.

— Очереты косыты,—раиы ти.

Пишовъ Грыцько очереты косыты.

— Все жъ такы, хочъ на ти грошы прожыву та одягнуся, а весна пастане—заразъ и потягну въ Пискы!

Минула зима; наступыла весна. Знову запылила робота то на пристани, то въ поли.

Залышивъ Грыцько думку вернутись по весни до-дому: одиклавъ на осинь. «А, може, тымъ часомъ надійде хто зъ своихъ, то тоди вже разомъ!» Грыцько не помылывся: прыйшлы весною пищане; роспытують—якъ, що, до чого; розказують за Пискы—хто оженився, хто замижъ пишовъ, хто вмеръ; розказують, якъ трохи кренакамъ позначылося неволи, яки податкы...

— А Чипко,—якъ заживъ, колы бъ ты знавъ, Грыцьку!—хваляться ёму.

— А ще не одружывся?

— Ще. Та дурный буде, якъ не оженився. Маты що-дня грызе голову; такъ усе одкладае, та й одкладае: не мае каже по мени пары!

Грыцько и тому радый.

— Мы зъ нымъ паслы вивци. Винъ парень добрый, та чудный соби. А теперъ, кажете, заживъ? Отъ и добре!

Вытрудивъ Грыцько руки ту весну й те лито; а въ осени—вернувся зъ своими въ Пискы.

Якъ тилькы прыйшовъ. заразь кыпувся вышукуваты грунту. Тоди ихъ не труднаця була купыты: козаки, почувшы за Кубаньски пустоши, що казна оддавала выселеньцямъ, шарахнули на Кубань. Грыцько швидко купывъ вельчезный огородъ зъ повою хатою, зъ повитками, погребомъ, колодяземъ. За те все—щось пивторы сотни, чы що.

Купывшы грунтъ, почувъ себе Грыцько заразь инчымъ,—немовъ на аршынъ вырись, немовъ потовщавъ. И люде заговорылы въ сели: «Отъ парубокъ! отъ хазяинъ!» Батькы та матери гострылы на ёго зубы, якъ на корыстного жениха,—особливо убогши. Та Грыцько теперь зовсимъ инчымы очыма дывывся на людей: до багачивъ горнувся, а на голоту дывывся зъ горда.

Мижъ парубками винъ поводився зъ-высока. Якъ же лучалось ёму выйты на вулицю, або питы куды на вечерныци,—винъ заразь пускавъ имъ ману въ вичи. Де, мовлявъ, вы бувалы? що выдалы? Що вы знаєте?.. Ось, якъ я бувъ,—отамъ и тамъ! Та иноди почне верзты таке, якъ той москаль, що вернувся въ ридне село по билету. Хлопци слухають, уха розвишавшы, роты порозвивлявши. А винъ—таке плете, що й на голову не нализе! Правда, дивчата, постеригшы видразу таки балясы, по своїй жартовливый патурн, часомъ и геть-то сміялыся зъ ёго, прышывалы квиткы ёму прылюдно, а про те на самоти кожна думала:

— Отъ бы за Грыцькомъ буты! Хата йе, огородъ йе, та й грошенята, мабутъ, водятся,—не треба бъ на першый разъ дуже й працюваты. Отъ бы добре!

Отже Грыцько, хвастаючи своею бувалоюстю, пышаючысь своими достатками, самъ теперь думавъ не про убожество. Ёму бажалось до свого добра прыточыты ще й жипчине, щобъ вышло одпо, та вельке! Отакъ помиркувавши самъ зъ собою, засылае винъ старостивъ до пайбогатшого козака Лозы, котрый що року посылае въ дорогу паровыць по десять за силлю та за рыбою. Такъ же й Лоза Грыцьковой патуры. Винъ думавъ мати зятемъ не простого козака, не такого, що колысь у драпыхъ штапынятахъ за вивцями бигавъ.

— Ще моя дочка не багато хлиба перейила, сыдячы дома,— одказавъ Лоза старостамъ.

Це трохи збыло пыху Грыцькови, осадыло ёго на пызь. Винъ прытыхъ, прысмыривъ, навить зайшовъ якось до Чипка, котрымъ почавъ бувъ гордувати,—та не заставъ дома.

Оселився Грыцько на зиму въ чужій симь, въ котрой купивъ городъ зъ уговоромъ, що вони жытымуть до весны у продаій хати. Прыставъ у сусиды, хоть и въ свой хати, та й почавъ роздумувати: яку собі жинку брати. Хочется й багачкы: хочется, щобъ була и вродлива. Довго винъ миркувавъ собі, перебравъ у думци всихъ дивчатъ на сели,—та самъ не стувся, якъ и колы закохався въ сусидчыну паймычку—веселу, моторну й робочу дивчыну, хоть и невельку красулю.

Хрыстя—такъ ии звалы—зосталася малою пилиа батька-матери. Родычи, що можна було, рознеслы,—осталося тилькы дниви на нять поля, та й тымъ орудувавъ дядько, у котрого спершу вона й жыла. Якъ пиднялася на погы,—бачыть: скільки не роботы на дядька, ничого собі не прыдбаешъ. Такъ вона кинула дядька, а сама пишла въ наймы. Перепелыха, заможня козачка вдова, що жыла недалеко одъ Грыцьковой хаты, пайняла Хрыстю. Зажыла вона въ Перепелыхы, якъ у себе дома. Перепелыха була вже стара людина, добра, жалистна. Вона жыла велькою симьею,—зъ дочкамы, сыротамаы—впучамаы, за котрыма треба було прыглянуты, пагодувати, напоиты. Хрыстя—молода, весела, щебетуха, працёвыта дивчына: дядына ще змалку не давала погамъ та рукамъ ии одпочынку, прызвычайла до роботы. Хазяйка вподобала наймычку; паймычка—хазяйку. Зъ боку дывлячысь, Хрыстя не паймычка, а дочка ридна.

Такъ оця то Хрыстя. пызенька, чорнявелька, не дуже хорошон вроды дивчына, якось непарокомъ запала Грыцькови въ серце. Забувъ Грыцько про велькый посагъ, який думавъ засягты за жинкою; годи думаты про якусь незвычайну красу,—давай лыцятися та женихатися зъ Хрыстею... Не довго тяглыся ихъ любощи: пилиа водохрестя заславъ Грыцько старостивъ до Хрысти, а черезъ тыждень молоди й побралися. На весну оди-

бравъ Грыцько въ дядька Хрыстынину землю; купивъ парку воливъ та коривчину за о́статни гроши, яки заробывъ, плоты розбыраючи, очереты быючи, та й ставъ тую землю ораты, спрягшысь зъ такимъ же, якъ и винъ, не багатымъ козакомъ—сусидомъ. Зажывъ Грыцько тыхымъ жыттямъ,—хочъ не такимъ, яке ёму за парубоцтва думка высповувала, а все-таки гараздъ,—такъ, якъ и люде. Зъ жипкою Грыцько живъ мирно, любязно: ни лайки, ни сварки не чула ихъ просторна, весела хата. Въ будни—обое вони працювали: въ свято—ходылы вкупи до церкви; по обиди—спочывали, або куды въ гостыну ходылы, або въ себе гостей прыймали... И стали вони мижъ людмы, поважными хазяинамы, чесными, робочымы людмы, добрымы сусидамы, на вдовыважу парую...

— Отъ зъ кого берить, диты, примпръ, якъ у мыри жыты!—не одна, не дви матирки радылы своимъ дочкамъ зъ зятямы, або сынамъ зъ невесткамы:—зъ Грыцька та Хрысти... Винъ zostався сыротою й вона сыротою.—А що зъ нихъ выйшло? Чесною працею онъ-скильки надбалы! Чесно вони й поживуть ёго,—у мыру, та въ ладу, якъ братъ зъ сестрою,—нихто зъ нихъ и не замутыть... Одна въ нихъ думка, одна рада. Отакъ, диткы, треба на свити жыты!

Панасъ Мырий та Иванъ Вилыкъ.

(Конецъ 1-ой частыны).

Письма къ Гр. Петр. Данилевскому.

(Продолженіе ¹⁾).

Письма П. П. Сокальскаго ²⁾.

1.

Одесса. Декабря 27. 1858 г.

Милостивый Государь, многоуважаемый Григорій Петрович!

Узнавъ по письмамъ изъ Харькова, что Вы проживаете зиму въ этомъ градѣ, и утѣшаясь мыслью, что, можетъ быть, изъ памяти Вашей не совсѣмъ еще изгладилось имя нѣкоего Петра Сокальскаго, я рѣшился обратиться къ Вамъ съ этими строками. До слуха Вашего, можетъ быть, дошло извѣстіе о томъ, что съ 1859 года редакція Одесскаго Вѣстника (газета) передана въ руки брата, Николая Сокальскаго, и что въ связи съ этой газетой имѣетъ выходить ежемѣсячный журналъ: «Южный Сборникъ» также подъ нашей редакціей.—(Хотя поминально издаваемый про-

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1903 г., № 2.

²⁾ Петръ Петровичъ—музыкантъ и публицистъ, проживавшій преимущественно въ Одессѣ.

фессоромъ Ришельевскаго лицея Н. Максимовымъ, по это дѣло общее насъ всѣхъ). Замѣчательнѣе всего здѣсь то, что это—суть единственныя изданія на югѣ Россіи, исключая «Кавказа», коего поле дѣйствія совсѣмъ иное; были охотники, которые просили разрѣшенія издавать и другіе журналы, вѣстники и газеты въ Одессѣ, но всѣмъ отказано. Такимъ образомъ, волею судебъ, мы остались какъ бы на правахъ монополіи. Остается воспользоваться сими благопріятными условіями: «Одесскій Вѣстникъ», по своей зависимости отъ города, поневолѣ будетъ болѣе или менѣе официаленъ, предоставляя лишь *фельетону* быть поразвязнѣе. Однакожъ, по своей специальности,—преслѣдованіемъ экономическихъ интересовъ Новороссійскаго края, даже событій на Востокѣ, для чего вездѣ есть у насъ корреспонденты,—онъ долженъ пріобрѣсти значеніе и занять принадлежащее ему мѣсто между газетами. Но большую часть нашей души, теплоту нашу мы отдаемъ журналу «Южный Сборникъ», въ которомъ надѣмся выразить прогрессивное и либеральное направленіе. Запасъ статей на первое время есть достаточный. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ по заглавіямъ: «Удовлетворяютъ ли акціонерныя компаніи экономическимъ потребностямъ Россіи»?—«О значеніи конкуренціи въ Новороссійскомъ краѣ»,—«Вліяніе откупной системы на государственный бытъ»,—«Византійскія женщины» (замѣчательная статья!),—«Похожденія провинціала въ столицѣ»,—«О татарскомъ элементѣ въ нашемъ общественномъ мнѣніи»—(сіе заглавіе имѣеть быть смягчено),—«Ватикалъ»,—Стихотворенія,—«О юридическомъ образованіи въ Россіи» и т. д.—Журналъ нашъ независимъ ни отъ какого пачальства, и потому можетъ принести свою долю пользы въ прогрессивномъ развитіи Россіи.

Извѣщая Васъ обо всемъ этомъ, добрыйиій Григорій Петровичъ, просимъ и Васъ, какъ *литератора* и какъ *сына юга*, принять участіе въ нашихъ изданіяхъ, какъ прекраснымъ талантомъ Вашимъ, такъ и содѣйствіемъ къ распространенію ихъ въ обширномъ кругѣ Вашихъ знакомыхъ. Для полности присовокупляю здѣсь слѣд. факты: 1) съ 1859 г. «Одесскій Вѣстникъ» улучшенъ въ форматѣ, виѣшнемъ видѣ и величинѣ. 2) Имѣются

телеграфическія сообщенія съ Питеромъ—чего прежде здѣсь никогда не бывало. 3) Имѣются корреспонденты въ Парижѣ, Нью-Йоркѣ, Аѣинахъ, Марсели, Константинополѣ, во всемъ Левантѣ, а также Болгаріи, Петербургѣ, Бессарабіи, и въ губернскихъ городахъ Новороссіи, также и въ Харьковѣ. 4) Имѣется постоянный фельетонъ.—«Одесскій Вѣстникъ» выходитъ 3 раза въ недѣлю. Цѣна для иногороднихъ въ годъ—12 руб. сер., въ полгода—7 руб. Годовые подписчики, приложившіе сверхъ 12 руб. сер.—еще 1 р. 50 к. сер. всего (13 р. 50 к.), получаютъ безплатно всѣ №№ журнала «Южный Сборникъ». Отдѣльная же подписка на «Южный Сборникъ» (ежемѣсячно листовъ въ 3—4, до 5) для иногороднихъ въ годъ—4 р. сер.

Надѣясь, что Вы не откажете въ Вашемъ благосклонномъ вниманіи къ нашей просьбѣ, Редакція можетъ увѣрить, что, какъ Ваши статьи, такъ и содѣйствіе Ваше къ успѣху изданій, будутъ приняты нами съ чувствомъ живѣйшей благодарности.—При этомъ случаѣ позвольте узнать Ваше мнѣніе на счетъ слѣдующаго: съ теченіемъ времени мы хотимъ просить Высочайшаго разрѣшенія на открытіе въ *Од. Вѣст.* подписки для сооруженія памятника *Богдану Хмельницкому*. Что Вы объ этомъ думаете? Будетъ ли это принято въ Питерѣ, какъ подобаетъ великой памяти этого геніальнаго мужа? Будетъ ли это популярно тамъ? Не откажите въ Вашемъ мнѣніи. Вы отлично знаете Петербургскую публику.—Что случилось съ Малороссійскими пѣснями Вашими? Публика ждетъ. Грѣхъ скрывать это золото подъ сундомъ.—На досугѣ, въ Америкѣ, я написалъ цѣлую оперу «Мазена» съ стихами изъ Пушкина «Полтава». Отдѣльные сцены думаю попробовать поставить и въ Одессѣ, въ переводѣ на итальянскій языкъ. Но по пріѣздѣ въ Питеръ, постараюсь вполнѣ приготовить и для русской сцены. Къ тому же времени надѣюсь и отдѣлать другую оперу, которая вчера и готова уже. это—«*Майская ночь*», либретто изъ Гоголя вчерась на Диканскѣ. До тѣхъ поръ въ Одессѣ, изучаю трудную науку оркестровки.—А съ пѣснями Вашими, Григорій Петровичъ, что-нибудь сдѣлайте. Право, это—золото. настоящее золото! Позвольте, при

этомъ случаѣ, принести мое поздравленіе съ вступленіемъ въ брачныя узы; многоуважаемой Юліи Егоровнѣ, а также почтеннѣйшей Катеринѣ Адамовнѣ—прошу передать мое отличное уваженіе и желанія всякаго счастья и благополучія.—Льстя себя надеждою, что Вы не оставите этихъ строкъ безъ отвѣта, имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ неизмѣнно преданный Вамъ П. Сокальскій.

Р. S. Адресъ мой: Его В-дію П. Петровичу Сокальскому, въ д. Попудова, на Преображенской улицѣ, Одесса.

Подписка на изданіе: («Од. Вѣстн. и «Южн. Сб.»)—прямо въ *Контору Редакціи Одесскаго Вѣстника, въ Одессѣ*.

NB. Не знаете ли, что случилось съ Алисовымъ. М. И.?

2.

Любезнѣйшій Григорій Петровичъ!

Много, много виновать передъ Вами за долгое молчаніе; и особенно еще мнѣ стало совѣстно, когда Вы предупредили меня своимъ недавнимъ письмомъ. Но такъ какъ это все совершившіеся факты, то я Вамъ скажу только нѣсколько словъ въ ихъ разъясненіе. Я лѣнился отвѣчать по украинской натурѣ своей, а второе — по англійской привычкѣ—писать тогда только, когда это неизбежно. При редакціонныхъ занятіяхъ, отписки и отвѣты составляютъ весьма важную статью, отъ которой бѣгаешь, по возможности. Чаще всего пишу къ брату, но и это составляетъ 2 — 3 раза въ годъ. При такихъ обстоятельствахъ мнѣ казалось, что я уже отвѣчалъ на Ваше письмо тѣмъ, что исполнилъ все, что Вы тамъ поручали мнѣ: несмотря на то, я имѣлъ памѣреніе писать и Вамъ объ этомъ, для чего отложилъ Ваше письмо отдѣльно на столъ, и только ждалъ случая узпать: все ли за границей Вы, или ужъ вернулись домой, и въ такомъ случаѣ, куда, въ деревню, или въ Харьковъ. О Вашемъ возвращеніи въ Россію я узналъ только въ августѣ (назадъ тому педѣли 4) отъ Д. Е. Замятина, который былъ въ Одессѣ. Онъ же можетъ сообщить

Вамъ, что я чувствовалъ за собою долгъ—написать Вамъ письмецо, и собирался сдѣлать это вскорѣ.—Вотъ Вамъ, добрѣйшій Григорій Петровичъ, хоть нѣсколько слабыхъ оправданій, которыя Вы вѣроятно примете по-дружески. Повторяю Вамъ, я потому только оправдываюсь передъ Вами, что люблю и уважаю Васъ. Теперь факты. 1) Письмо, которое Вы прислали изъ Ниццы, съ просьбою *напечатать его, если оно прійдетъ ранѣе 15-го марта, а въ противномъ случаѣ послать его г. Антонову вмѣстѣ съ приложеннымъ къ нему письмомъ*, пришло именно 15-го марта, вслѣдствіе чего, придерживаясь всегда строго и буквально желаній авторовъ,—мы препроводили и статью Вашу: «Голосъ за родину» и письмо къ г. Антонову—по *Вашему же желанію*—къ г. Антонову въ изюмск. уѣздъ. Стало быть, въ Од. В. письмо Ваше изъ Ниццы не было напечатано. 2) *Бюджетъ одного взяточника*—очень милъ и занимателенъ, и будетъ вскорѣ напечатанъ, при чемъ будутъ исполнены всѣ Ваши желанія, именно: 10 оттисковъ и корректурный листъ, въ случаѣ придирки цензуры, будутъ Вамъ высланы въ Чугуевъ. Я думаю, что со стороны цензуры, можетъ быть, будетъ затрудненіе въ пропускѣ слова: *министръ* (гдѣ част. приставъ разсуждалъ объ откупщикѣ, и т. д.). Впрочемъ, увидимъ. 3) Если будете проживать нѣкоторое время въ Харьковѣ, опишите какую-нибудь гадость, одну изъ тысячи, какими изобилуетъ этотъ грязный, болотистый городъ (въ переносномъ смыслѣ). Я думаю, нѣтъ въ Россіи города, который слѣдовало бы больше казнить и бичевать, какъ Харьковъ. Это сознательный подлецъ! О Вашей литературной дѣятельности скажу, что Вы съ каждымъ годомъ подвигаетесь впередъ. Ваши повѣсти за прошлый годъ я прочелъ съ удовольствіемъ,—и начало новой, въ этомъ году (въ библіотекѣ—*не вытанивалось*) началъ и незамѣтно прочелъ всю до конца,—противъ обыкновенія своего не читать неоконченныхъ повѣстей, пока они не появились вполне въ печати. Въ послѣдней повѣсти есть очень милыя личности, и очерчены живо. Хвалятъ также Вашу «Феничка» въ Свѣточа, которую я еще не читалъ, но прочту. Во всякомъ случаѣ, Вы идете постоянно впередъ. Одного только не могу

Вамъ простить: Вашихъ передѣлокъ сказокъ въ стихи. Это не эстетично.—Въ Свѣточѣ объ Васъ былъ очень лестный разборъ. Въ Современникѣ Чернышевскій, — о чемъ Вы также пишете, — въ обращеніи къ Вамъ оказался именно безчестнымъ. Онъ, во первыхъ, не правъ, а во вторыхъ — грубъ. Чтобы произносить подобные рѣшительные приговоры, слѣдовало бы ихъ подтвердить. — Намъ ренія Вашего протестовать однакожь не могу одобрить, по множеству причинъ. Конечно, это зависитъ отъ *формъ* протеста, но все-таки авторы никогда не защищаются передъ критикою сами отъ себя. Вы можете этимъ привлечь на себя остроты юмористическихъ изданій и уронить свое достоинство. Впрочемъ, повторяю, все зависитъ отъ формы, въ какой Вы напишете этотъ протестъ (который, конечно, Вы не назовете въ печати *протестомъ*)... — Въ заключеніе скажу Вамъ нѣсколько словъ и о себѣ. Я переселяюсь снова въ С.-Петербургъ. Переселеніе сіе совершится или въ будущемъ сентябрѣ 1861 года, или же въ нынѣшнемъ декабрѣ, т. е. черезъ три мѣсяца, что вѣрнѣе. Весьма вѣроятно, что къ Новому году я буду въ Харьковѣ. Мнѣ весьма хотѣлось бы встрѣтиться съ Вами при проѣздѣ и поговорить о разныхъ вещахъ. Если когда-нибудь Вы будете у брата, сообщите ему, — будете ли Вы жить зимою въ Харьковѣ, или въ деревнѣ. Онъ отпишетъ мнѣ о томъ. Заранѣе заявляю Вамъ, что я имѣю виды на Ваше собраніе малоросс. пѣсенъ. Конечно, если Вы будете скряжничать съ ними, то все это окажется безплоднымъ, но такъ какъ я, наконецъ, спеціально перешелъ въ область *музыкальнаго композиторства* (въ подготовленіяхъ къ которому прошло все то время, въ продолженіе котораго мы не видѣлись, послѣ встрѣчъ въ С.-Петербургѣ), то думаю серьезно заняться участіемъ малоросс. пѣсенъ и въ С.-Петербургѣ хлопотать объ изданіи ихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, везу въ Питеръ оперу: «Майскую ночь», успѣху которой могутъ помѣшать развѣ интриги, или внѣшнія обстоятельства, но не достоинства ея, въ которыя я вѣрю всей душой. Есть у меня музыка на «Мазепу», но ею я недоволенъ, и отложилъ на послѣ. А между тѣмъ, хлопочу заранѣе о *либреттахъ*. Знаете ли, что это такая трудная вещь, —

составить либретто для малоросс. оперы, какой Вы себѣ и не воображаете! На чистомъ малоросс. языкѣ—нельзя; нѣкому будетъ играть; на чистомъ русскомъ тоже нельзя; я остановился на слогѣ Гоголя (русская рѣчь, на малоросс. оборотѣ, конструкціи и *запахъ*)... Изъ малороссійскихъ сюжетовъ меня занимаетъ еще два: «Тарасъ Бульба» и «Черная рада». Изъ сюжетовъ, болѣе русскихъ, но безъ сильныхъ элементовъ національности (что мнѣ нужно для отдыха, ибо утомляетъ національный стиль) я остановился на «Дубровскомъ» Пушкина. У меня есть даже готовые мотивы,—но либретто. либретто пѣть,—а самъ я не могу писать ихъ по 2 пр. 1) не владѣю стихомъ, 2) утомляюсь достаточно и музыкальною частью;—О, еслибъ Вы могли мнѣ помочь когда-нибудь по части либретто!

Весь Вашъ П. Сокальскій.

3.

С.-Петербургъ, 7 мая. 1863 г.

Любезнѣйшій Григорій Петровичъ.

Ужъ Вы не сѣдуйте на меня за долгое молчаніе—долгое, конечно, не въ смыслѣ Петербургскомъ, а Изюмско-Харьковскомъ—ибо я, по обыкновенію, имѣлъ намѣреніе соединить письмо вмѣстѣ съ отвѣтомъ на кое-какія дѣла и комиссіи, какъ подобаешь дѣловому питерцу. На сей разъ, къ сожалѣнію, я пишу къ Вамъ подъ спѣшную пору: совершенно неожиданно завтра мнѣ приходится ѣхать въ Москву. Потому, вмѣсто длиннаго письма, какъ я располагалъ вначалѣ, пишу коротенькое. Во 1-хъ порученіе Ваше по дѣлу съ Вольфомъ исполнено. И хоть я 3 раза нарочно заходилъ въ его магазинъ, тѣмъ не менѣе его самого лично не могъ увидѣть: онъ цѣлые дни пропадалъ гдѣ то, такъ какъ теперь переводится его типографія и заведеніе изъ одного мѣста въ другое. Тѣмъ не менѣе я написалъ подробно все, что Вы хотите, и почтенный прикащикъ обѣщалъ непременно все пере-

дать, и лично еще прибавить все, что пужно. Но прїѣздѣ изъ Москвы я немедленно опять навѣдаюсь туда. Во 2-хъ, адресъ мой перемѣнился съ 1 мая. Отнынѣ онъ гласить такъ: П. П. Сок. Сбургъ, по *Демидову переулку*, близъ *банковского моста*, домъ *Карчевскаго*, въ *квартиру Бакмана*, № 23. Это тотъ самый домъ, гдѣ я жилъ прежде, только теперь въ другомъ концѣ дома, живу на дворѣ. Квартиру старую сдать по контракту, ибо дороговато обходилась. Мною приняты, впрочемъ, всѣ мѣры, чтобы все дошло до меня, по какому бы адресу ни писалось. На время отсутствія моего изъ Питера отъ 9 мая до 9 іюня, ровно мѣсяць въ Москвѣ, будутъ мнѣ пересылаться всѣ письма. Въ 3-хъ, благодарю Васъ за адресъ и статью Вашу. Скажу одпакожъ откровенно, что редакція адреса не совсѣмъ удачна: можно было бы лучше и выразительнѣе. Вотъ старообрядцы то лучше всѣхъ отписались: истинно въ эническомъ стилѣ! За ними костромичи, за ними рязанцы. Толки и опасенія войны усиливаются, хотя съ другой стороны говорятъ, что царь готовъ на всякія уступки въ пользу Польши.—Когда въ Вашемъ нисемѣ дошелъ я до того, гдѣ Вы охотитесь за куликами и бекасами—слюнки у меня потекли. Чувствуете ли Вы все блаженство свое? Я думаю, что нѣтъ.—но я за Васъ чувствую. Новаго въ напихъ кружкахъ немного. Были у насъ послѣ того еще многія засѣданія и митинги: Times послана куда слѣдуетъ. Концертъ въ пользу книгъ на малорусскомъ языкѣ отлично удался: около 500 руб. чистыхъ выручено. Костомарову страшно аплодировали Тамъ пѣли и изъ моихъ сочиненій Никольскій и Леонова, и съ успѣхомъ. Затѣвалась потомъ кампанія: не подать ли отъ лица литераторовъ адресъ Государю? Имѣлось въ виду просить о созваніи земскаго собора. Но засѣданіе, бывшее у Краевскаго на дому, разбило эту идею, и пашло ее нелѣною. Сухомлиновъ уѣхалъ. Мы положили съ Костомаровымъ и Сухомлиновымъ ежегодно устраивать такой концертъ въ пользу малороссійскихъ книгъ. Но если я останусь въ Москвѣ, то, конечно, я не буду участвовать въ этомъ. Ёду я въ Москву на мѣсяць, послѣ 3-хъ нисемъ отъ Георгіевскаго къ Каткову, писали и Щербина, и Майковъ обо мнѣ, и очень хорошо

писали. Предубѣжденіе разсѣяно. По моему предложенію—пріѣхать для пробы на мѣсяцъ въ Москву, чтобы намъ ознакомиться другъ съ дружкой, и узнать дѣло, распредѣлить занятія,—они согласились. За это я попрошу 200 рублей, ибо я бросаю всѣ дѣла свои и занятія въ Питерѣ и къ тому же издержки путевыя и мѣсяцъ жизни. Они согласились, и очень просили поскорѣе. Я, признаться, не ожидалъ такого быстрого соглашенія и оно застало меня врасплохъ. Послѣ мѣсяца житія, я опять вернусь въ Питеръ,—поживу въ Оренбургѣ лѣто, и если поѣду обратно въ Москву, то не ранѣе осени. Такой примѣрно планъ мой.—Прошу передать мой искренній поклонъ и привѣтъ Юліи Григорьевнѣ.—Во «Времени» въ апрѣлѣ началась моя статья: «Наши главные спорные пункты», гдѣ дѣло идетъ о національномъ началѣ. Для того же «Времени» написалъ я «Польскій вопросъ предъ судомъ нашихъ партій» и ее не пропустили. Такъ и пропали даромъ дни работы: если бы зналъ, то отдалъ бы оперѣ, которая у меня теперь очень подвинулась. За то я сдѣлалъ вмѣсто 3-хъ четыре дѣйствія. Иначе мнѣ всунули бы, по уставу театровъ, еще и балетъ, или водевиль; въ дополненіе 3-хъ актовъ оперы, и испортили бы впечатлѣніе. Я хочу, чтобы весь вечеръ *былъ мой*, и для сего 2-ое дѣйствіе разбилъ на два. Теперь ужъ не всунутъ водевиля, этой ложки дегтя въ бочку меда. Артемовскаго оперетта «Запорожецъ за Дунаемъ» оказалась слаба и безцвѣтна до крайности. Пишите въ Пчелу, чтоли. Если будетъ время, изъ Москвы отпишу что-нибудь. А Вы то пишите почаще: вѣдь есть же время за куликами ходить. А мнѣ очень пріятно читать Ваши письма. Отвѣчать только часто не могу.

Весь Вашъ П. Сокальскій.

4.

С.-Петербургъ. 10 іюня 1863 г.

Добрѣйшій Григорій Петровичъ!

Письмо Ваше изъ Харькова отъ 22-го мая я получилъ, или вѣрнѣе прочелъ по возвращеніи моемъ изъ Москвы, что случи-

лось въ первыхъ числахъ іюня. Благодарю Васъ за память и спѣшу отвѣтить Вамъ тѣмъ же. Много можно бы написать въ отвѣтъ на разные вопросы въ Вашемъ письмѣ, но я ограничусь, по обыкновенію, краткостью. Во первыхъ, адресъ мой съ 1-го іюня таковъ: *Въ Средней Мѣщанской, домъ Пойтелинна, № 5, кв. № 6*. Не удивляйтесь частой перемѣнѣ моихъ адресовъ (это уже третій за май мѣсяцъ); это происходитъ отъ независимыхъ отъ меня причинъ. У меня отвращеніе къ перевозкамъ, и каждый разъ я переживаю точно лихорадку при перевозкѣ. Я столько на вѣку ѣздилъ, что одинъ видъ чемодана возбуждаетъ мои нервы: у меня теперь просто страсть къ своему *улу*, и если бы не опасенія войны, то я бы въ это же лѣто купилъ себѣ уголь гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ Питера. Во вторыхъ, на счетъ заглавій Вашихъ романовъ я не успѣлъ еще справиться у Вольфа, но буду тамъ на дняхъ. Изъ всѣхъ Вашихъ заглавій мнѣ кажется только одно подходящимъ, именно: «На зарѣ», и при нихъ внизу: «Два романа изъ быта бѣглыхъ». Остальныя названія все вычурныя и неточныя. Еще кое-какъ можно помириться съ: «Послѣдніе аккорды крѣпостной жизни»; но въ такомъ случаѣ не надо уже ставить: «Два романа изъ быта бѣглыхъ».—И такъ, если позволите быть крестнымъ папашей Вашихъ романовъ, то я предлагаю: «На зарѣ». За симъ, что дѣлать,—отпишите: по возможности, все исполню. На счетъ московскихъ походовъ скажу слѣдующее: по уговору, я на мѣсяцъ прибылъ въ Москву, чтобы поработать при редакціи. Я проработалъ всего 3 недѣли,—послѣ чего мы успѣли придти къ опредѣленнымъ результатамъ: къ настоящей минутѣ я отказался вступить въ редакцію, по разнымъ неудобствамъ,—но сохранилъ за собою и за ними готовность вступить *впослѣдствіи* въ соглашенія. Они увидѣли, что я точно могу быть полезнымъ имъ; я увидѣлъ, что тамъ точно есть надъ чѣмъ работать—вотъ и все. Нуждаются они въ пополненіи состава сотрудниковъ по политическому отдѣлу въ Моск. Вѣдом., гдѣ работаетъ Георгіевскій, Капустинъ и нѣсколько переводчиковъ. Имѣлось въ виду отпустить на мою долю—слѣдить за Америкой и Франціей; Англію, Испанію и Италію и часть передовыхъ статей—Капустину;

Германію, Турцію, Грецію, Скандинавію и часть передовыхъ статей—Георгіевскому. При семь 2, 3 переводчика,—и все подъ главною отвѣтственностью Георгіевскаго, какъ завѣдующаго политическимъ отдѣломъ. При пуждѣ я бы согласился,—и, можетъ быть, когда-нибудь соглашусь. Но теперь отказался до времени. Работать подъ рукою—не совсѣмъ мнѣ по душѣ. Да и вся обстановка этого труда—грязновата, по-московски. Входъ въ контору есть въ то же время черпый ходъ К^о М^о: въ редакціи, гдѣ каждый день отъ 10, 11 часовъ до 4, 5 работать приходится, нѣтъ ни одного цѣлаго стула, темпо, никакого комфорта. Наконецъ отношенія выходятъ неопредѣленные, и время указало бы, что изъ насъ 3-хъ одиъ лишній, если два работаютъ какъ слѣдуетъ. И искать то они стали потому, что Капустинъ немного легко работаетъ, а разстаться съ нимъ не могутъ, по старымъ связямъ. Что касается до лицъ, то Капустинъ—премилый человѣкъ; Георгіевскій—работающій и съ большими познаніями. Леонтьевъ—практикъ, я съ нимъ имѣлъ длинный разговоръ, и мнѣ онъ понравился; Каткова лицезрѣль только единожды; голова крѣпкая, и на твердой почвѣ стоитъ. Только со всѣми этими господами трудно сойтись человѣку, пропитанному петербургскимъ ядомъ. Они не понимаютъ оппозиціи Питера и издѣваются надъ нею. И хотя они тоже, съ своей стороны, правы, защищая свою точку зрѣнія, но они удалены отъ мерзостей источника, и не живутъ ежедневно ненавистью, какъ приходится *бѣдному* Питеру. Они также не понимаютъ Малороссіи. Потому внутренню съ ними я не могу сойтись, да и никогда не сойдуся. У насъ все-таки есть своя отчизна—Украина, а Питеръ тѣмъ хорошъ, что онъ космополитъ. Тутъ всѣмъ можно жить.¹ Въ Москвѣ надо быть москвичемъ. Ну, а перерождаться въ наши лѣта—невозможно. Я сію минуту получилъ письмо отъ брата Nicolas изъ Одессы. Онъ всячески меня отстраняетъ отъ всякаго завербованія моеѣ личности и тянетъ въ Одессу. Готовъ даже гарантировать мнѣ 2000 р. годового жалованья, если его планы удадутся. Онъ затѣваетъ сдѣлать кое-что пошире изъ Одесск. Вѣст. Скажу Вамъ откровенно, туда, *на югъ*, и душа тянетъ. И очень можетъ быть,

что я къ 1864 г. буду въ Одессѣ. Въ этомъ же мѣсяцѣ братья увѣдомить меня обстоятельно.—Я же теперь принялся оркестровать оперу. Хочу къ октябрю кончить, такъ чтобы, кончивъ ее, ѣхать въ Одессу. Это тѣмъ болѣе важно, что на сюжетъ «Майской ночи»,—какъ сообщили мнѣ пока по секрету—пишетъ гр. Соллогубъ либретто для Леви (музыканта). Надо опередить и скорѣе кончить. Передайте мой душевный поклонъ Юліи Григорьевнѣ. Желаю удачнаго разрѣшенія, и въ особенности *сынка*. Дай же Боже! Съ малороссами паннами давно не выжусь, да и всѣ почти разѣхались. Я рѣшительно *противъ* поляковъ, *à tout prix*. Войны ждутъ, скоро ли, поздно ли; Питеръ укрупняется, и острова.

Преданный Вамъ П. Сокальскій.

5.

1863 г. С.-Петербургъ. 26 августа.

Добрѣйшій Григорій Петровичъ!

Счастливая звѣзда вновь тянетъ меня на югъ. Съ 1-го сентября, если вздумаете писать ко мнѣ, то вотъ адресъ: П. П. Сокальскому, въ Одессу, въ редакцію Одесскаго Вѣстника. Я выезжаю отсюда 3-го сентября, и надѣюсь быть 15-го въ Одессѣ. Ёду бѣлорусскимъ трактомъ на Островъ, Черниговъ, Кіевъ, etc. Вещи свои уже отправилъ и самъ бы поѣхалъ сейчасъ, еслибы не любопытство увидѣть «Юдию» Сѣрова, которая назначена на 1-е сентября. (Ее давали въ маѣ, но я былъ тогда въ Москвѣ). Я не писалъ Вамъ до сихъ поръ, потому что, въ сущности, по Вашему дѣлу нечего было писать. Сообразно Вашему желанію, я былъ нѣсколько разъ у Вольфа и наконецъ достигъ того, что лицезрѣлъ его лично. Опъ мнѣ съ свойственнымъ ему остроуміемъ замѣтилъ, что Данилевскому тутъ нечего хлопотать; денежки взялъ себѣ и кончено. А ужъ мой интересъ заставитъ меня прибрать эффектное заглавіе его романа. «Золотую волю» цензура запретила. Посему, если Данилевскій хочетъ, пусть при-

плетъ мнѣ дюжину, другую названій (заглавій), и я уже выберу на досугѣ. За симъ мы разстались. Вольфъ, кажется, не спѣшитъ печатать, и по всему видно, что онъ считаетъ ваши заботы совершенно излишними, предоставляя самому себѣ выбрать и время, и мѣсто, и заглавіе, и шрифтъ, и т. д. Благодарю Васъ за посвященіе мнѣ разсказа «Бѣглый лакей» въ Одесск. Вѣстн. Это съ Вашей стороны большая любезность. Свою оперу, которую я сначала твердо рѣшился ставить въ этотъ зимній сезонъ (1863/64), я вновь отложилъ до слѣдующаго сезона (1864/65), когда для этого нарочно приѣду изъ Одессы въ Питеръ. Главное—отставка *Леоновой*, дѣлала невозможною постановку въ этотъ сезонъ, ибо у меня партія *Prima donn'ya* для контральто. А второе, что при самомъ ускоренномъ трудѣ, она бы—по справкамъ это оказалось—не явилась бы готовою на сценѣ ранѣе апрѣля или мая 1864.—Въ Одессу я переселяюсь на 5 лѣтъ, а можетъ быть и навсегда сдѣлаю ее центромъ своего пребыванія. Въ Питеръ не буду дѣлать экскурсіи. Украинскій вопросъ, какъ Вы уже конечно знаете, паткнулся на двухъ враговъ: Валуева и Каткова. Пока они въ силѣ, вопросъ будетъ стоять. Теперь запрещены изданія учебныхъ и священныхъ книгъ на малоросс. языкѣ. Остаются только пѣсни, да думки позволенными. Костомарова предполагаютъ (министръ Н. П. Головинъ) послать въ почетное изгнаніе—въ поѣздку по Славянскимъ землямъ. Головинъ, впрочемъ, сильно стоитъ за Украину и украинцевъ, но не въ силахъ одолѣть мѣдноголовыхъ. Мой нижайшій поклонъ Юліи Григорьевнѣ.

Остаюсь весь Вашъ П. Сокальскій.

Предъ отъѣздомъ у меня тѣмъ заботъ, хлопотъ и посѣщеній. По сему за краткость не сѣтуйте!

6.

Павловскъ. 1862 г. Іюль 10.

Добрѣйшій Григорій Петровичъ!

Я имѣлъ удовольствіе получить Ваше письмо отъ 16 іюня, вмѣстѣ съ приложеніемъ Харьковскихъ вѣдомостей и извѣстіемъ

о скоромъ окончаніи либретто. За все это премного благодарю Васъ.—За симъ постараюсь дать Вамъ по пунктамъ кое-какія объясненія.

1) Когда копчите либретто и будете высылать его, то до 1-го сентября (и даже до 15 сентября) мой адресъ таковъ: П. П. С—ому, *въ г. Павловскъ, царскосельскаго уѣзда, домикъ Хованскаго, № 10, противъ вокзала*. Въ сентябрѣ опять перебираюсь въ Питеръ. Я очень буду жалѣть, если Яковлевъ, о коемъ Вы пишете, не найдетъ меня въ Питерѣ.—На счетъ либретто я уже теряю всякія надежды и принялся за новое. Но Ваше письмо дало мнѣ кое-какія надежды увидѣть, наконецъ, давно жданное либретто. Жду съ нетерпѣніемъ.

2) *Былые*. На счетъ бѣглыхъ, т. е. рецензій о нихъ, не могу Вамъ сказать ничего опредѣленнаго. Какъ Вы знаете, Совр. и Рус. Слово закрыты на 7 мѣсяцевъ; остаются только Свѣтошь, Отеч. Зап. и Библ. для чтенія. Изъ нихъ я мало вхожъ въ редакціи: немного только съ старцемъ Андреемъ знакомъ,—но въ О. Зап. Дудышкинъ главное лицо. У нихъ всѣ отдѣлы, особенно критическіе, на откупъ, такъ сказать. Все проводятъ какіе то взгляды, и все *свои* люди пишутъ.—Я полагаю, что слѣдуетъ наперетъ на С. П. Вѣдомости, которыя съ 1863 г. поступаютъ къ Коршу. Въ первыхъ №№ этой газеты въ 1863 г. появится литературное обозрѣніе за минувшій годъ. Писать его будетъ Аппенковъ. Если Вы знакомы съ нимъ, то по пріѣздѣ Вашемъ въ Питеръ, можетъ быть Вы напомните ему и о «Бѣглыхъ». Если же мнѣ представится таковой случай напомнить, то Вы можете быть увѣрены, что я не пропущу его. Съ Коршемъ я познакомился недавно, и онъ имѣетъ даже меня въ виду для музыкальнаго отдѣла въ С. П. Вѣдомостяхъ въ 1863 г., о чемъ у насъ былъ краткій разговоръ. Въ августѣ Коршъ переселяется въ Питеръ, и вѣроятно я съ нимъ встрѣчусь.—Я Вамъ скажу прямо: что всею душею желаю Вамъ быть полезнымъ по журналистикѣ: но Вы знаете, она вся состоитъ изъ *дряни*. Поэтому мое мнѣніе таково: падо обождать. Это потому необходимо, что самая *солъ* рецензій на вашихъ Бѣглыхъ можетъ быть основана только на

либеральныхъ, политическихъ и національныхъ основахъ. А теперь—реакція. Надо выждать время. Я думаю, что по прїѣздѣ Вашемъ въ Питеръ мы потолкуемъ объ этомъ основательно. Вы должны также знать, что *напередъ намъ надо обезпечить прїемъ* нашей рецензіи гдѣ-бы то ни было. Ибо если писать для того, чтобъ ее нигдѣ не приняли, то игра свѣчъ не стоитъ. Вашъ прїѣздъ будетъ еще тѣмъ хорошъ, что мы вмѣстѣ обсудимъ, на что болѣе напереть.—Странно, что въ *Основѣ* ничего не говорится о бѣглыхъ. Я замѣтилъ это когда то Бѣлозерскому. Да кто жъ напишетъ?—спросилъ онъ; у меня никого нѣтъ въ редакціи, знающаго этотъ край... Разговоръ замолкъ на томъ.—Но какъ Основа не платитъ за статьи (о чемъ самъ редакторъ жаловался скудостью средствъ), то я и не предложилъ своего содѣйствія.—Во всякомъ случаѣ, рецензію на Бѣглыхъ надо чѣмъ-нибудь *мотивировать*. Присяжный критикъ въ журналахъ, конечно, могъ бы между прочимъ сказать и о нихъ; но *не присяжный* не можетъ. Такими мотивами могутъ быть: обзорѣніе литературы за цѣлый годъ, выходъ вашего романа отдѣльной книжкой, какой нибудь особенный новый взглядъ, и т. п.—Итакъ, Вы видите, что я смотрю серьезно на это дѣло, и рецензію на «Бѣглыхъ» считаю необходимымъ сдѣлать не *слежка*, а основательно. Иначе, никакого интереса и эффекта не будетъ.—Теперь лѣто; все въ затишьѣ. Съ осени опять зашевелится все, и *тогда*, вѣроятно, па что нибудь рѣшимся. Я очень буду радъ, когда Вы прїѣдете. Фортепьяншкѣ, о которомъ Вы вспоминаете, у меня ужъ нѣтъ: я купилъ себѣ порядочное роялино.—Недавно кончилъ комедію въ 5 дѣйств., сюжетомъ которой—наша мачеха и ея пансіонъ. Это въ нѣкоторомъ родѣ мнѣніе за всѣ полности ея семейныя. Думаю ее пустить осенью куда-нибудь; всего вѣроятнѣй—во Время.—О. Достоевскій уѣхалъ за границу лѣчиться. М. Достоевскій былъ у меня однажды на дачѣ, въ Павловскѣ. Кстати, Вы ничего не упоминаете, получили ли Вы письмо мое изъ Петербурга мѣсяца два или три тому назадъ. Вашимъ поѣздкамъ завидую. Когда будете слышать пѣсни, то примѣчайте кое-какія подробности (для меня): напр., какъ вступаетъ хоръ,—разомъ, или

постепенно? если поетъ запѣвало (solo), то то ли самое, что и хоръ потомъ, или свой собственный мотивъ? Не случается ли гармонія, или больше все однопласіе? Меня очель полюбилъ Костомаровъ. Все убѣждаетъ, на малороссійскомъ языкѣ либретто чтобы было, и предлагаетъ выхлопотать содѣйствіе Кулиша. Но я отказываюсь. Я составилъ между тѣмъ планъ оперы: *Богданъ Хмельницкій*. Когда кончу, прочту Костомарову, чтобы съ его благословенія и писать. Я его чрезвычайно люблю. А какъ онъ музыку любитъ! Вообразите, справлялся у меня объ «исторіи музыки» и «теоріи музыки», хочеть почитать и познакомиться теоретически.—Въ моихъ дѣлахъ музыкальныхъ у меня большею частью неудачи. Недавно написалъ маршъ на «Тысячелѣтіе Россіи»,—исполнить негдѣ. Затѣялъ общество любителей музыки,—и уже дѣло пошло въ ходъ, но пожаръ 28 мая вмѣстѣ съ прочими бумагами М-ва Внутр. Дѣлъ спалилъ и мой проектъ и прошеніе. Надо возобновлять и опять всю процедуру съ начала проходить. Что касается до рекламъ въ Харьк. Губ. Вѣд., то они, конечно, для мѣстныхъ жителей имѣютъ свое значеніе; но я не совсѣмъ радъ, что туда попало извѣстіе объ оперѣ, которая еще Богъ знаетъ когда осуществится. Я до такой степени раздраженъ различными препятствіями въ музыкальныхъ дѣлахъ своихъ, что даже сталъ избѣгать всякихъ разговоровъ о нихъ; затѣй много, а ничто не удастся. Да и вообще я все болѣе и болѣе перехожу къ мизантропству: кругомъ все такъ гадко, и въ литературѣ и въ искусствахъ (музыкѣ), что я всегда очень радъ, когда могу забыть всю эту мерзость въ своемъ тепломъ углу у рояля.

Мой низжайшій поклонъ Юлію Григорьевнѣ.

Весь Вашъ П. Сокальскій.

7.

Павловскъ. 2 августа. 1862 г.

Я только что получилъ Ваше письмо отъ 22 іюля, и обрадованный истинною радостью, сейчасъ же взялся за перо. *Сто*

тысячъ благодарностей Вамъ, добрыйишій Григорій Петровичъ, за либретто! Я заранее надѣюсь изъ Вашего описанія, что будетъ хорошо и что я буду доволенъ. Что касается до либретто на украинскомъ языкѣ, то я надолго (если не навсегда) отказался отъ него, и не знаю, съ чего Вы взяли, будто я хочу *Богдана* на украинскомъ языкѣ писать. Напротивъ, и онъ будетъ на русскомъ. Нѣкоторыя сцены уже приведены въ стихъ; весь сценаріумъ (т. е. планъ сценъ) разбитъ. Даже на музыку положить татарскую пѣсню и фпналъ, гдѣ Богданъ подымаетъ къ войнѣ козаковъ. Такъ какъ дѣло о либретто, въ ожиданіи близкаго его прибытія ко мнѣ, считаю оконченнымъ (Богданомъ я занялся на досугѣ, въ ожиданіи Майской почты), то я поговорю съ Вами о другомъ. Не отчаивайтесь, о Бѣглыхъ я не могъ Вамъ написать ничего утѣшительнаго потому, что въ журналистикѣ мой кругъ дѣйствій очень малъ пока, да можетъ и надолго. Онъ ограниченъ Од. В., Земледѣльч. газетою и Временемъ. Съ другими редакціями я не близокъ и притомъ два изъ нихъ: Совр. и Русс. Слово (закрытые нынѣ) по принципу не дали бы мѣста разбору Бѣглыхъ. Но это еще ничего не значитъ. Я считаю нравственнымъ долгомъ—непремѣнно замолвить въ Петерб. журналистикѣ доброе слово о Бѣглыхъ. И Вы можете быть увѣрены, что рано или поздно я это выполняю. Меня это занимаетъ еще потому, что когда побуду я соберусь съ силами и поговорю о холопствѣ въ нашей литературѣ. Это холопство причиною того, что такъ мало цѣнили и говорили о Меѣ, Полонскомъ и теперь о Васѣ. Вы никому не ходили на поклонъ, не клзали подножія алтарей нашихъ гнусныхъ критиковъ и редакцій—и на Васъ гоненіе. И повѣрьте, пока честный голосъ не раздастся въ критикѣ, до тѣхъ поръ кумовство будетъ главной мѣркой таланта автора. Напр. о Козьмѣ Мининѣ Островскаго всюду болтали, а о Меѣ «Псковитянкѣ» почти нигдѣ. —Но при семъ замѣчу Вамъ, что, вдаваясь все болѣе и болѣе въ музыку, я слабѣю въ литературѣ. Мнѣ бы очень хотѣлось, чтобы Вы приняли къ сердцу такую мысль: когда Вы пріѣдете въ Питеръ, то общими силами можно написать или обдумати громоздкую статью о холопствѣ въ ли-

тературѣ: тогда можно будетъ выставить Вашихъ «Бѣглыхъ» въ яркомъ свѣтѣ. Напр. о Добролюбовѣ кричали много, а потому, что былъ кумъ у него въ редакціи, Островскаго вывезъ Мартыновъ, тотъ же кумъ въ своемъ родѣ. Мея никто не вывозилъ. Васъ никто. Соврем. и Русск. Слово запрещены не за какую либо статью, а вообще за направленіе соціалистическое и коммунистическое. Изъ статей послѣдняго времени, впрочемъ, обратили на себя вниманіе начальства въ Рус. Сл.—стихи В. Крестовскаго съ какимъ то царемъ іудейскимъ (я уже забылъ ихъ заглавіе) а въ Соврем. статья Гербышевскаго: «Научились ли?». Связи между пожарами и литературой не открыто никакой да и нѣтъ. Въ распространеніи воззваній также дѣйствуютъ отдѣльные лица, безъ всякаго общенія между собою, изъ общества. До такихъ результатовъ, говорятъ, достигли всѣ розыски по сіе время, болѣе ничего не извѣстно въ оффиціальному мірѣ. Теперь очень разъярились на эти воззванія: множество арестовъ и въ Питерѣ и въ Москвѣ сдѣлано. Въ Питерѣ арестованы между прочимъ, какъ Вамъ вѣроятно уже извѣстно, Чернышевскій и Серно-Соловьевичъ. Первый за то, что состоялъ, какъ говорятъ, въ перепискѣ съ Герценомъ. Новостей въ Питерѣ много, но большая часть ихъ неутѣшительна или неудобна въ писаніи. Реакція—замѣтная въ правительствѣ. Костомаровъ недавно написалъ статью о пожарахъ, гдѣ доказывалъ, что пожаръ на Руси никогда не имѣлъ политическаго значенія. Статью сію запретила цензура. За лѣто я не видался почти ни съ кѣмъ изъ литературныхъ целконеровъ и потому новостей кружковъ никакихъ не имѣю для передачи Вамъ. Прошу передать мой нижайшій поклонъ Юлію Григорьевнѣ, Въ ожиданіи увидѣться съ Вами въ Питерѣ остаюсь преданный Вамъ Н. Сокальскій. Съ 1-го сентября мой адресъ: Его Высочордію Сергѣю Навловичу Щепкину въ С.-Пб. въ Спасскомъ переулкѣ (возлѣ Сѣнной), домъ Буха. Съ передачею Н. Н. Сокальскому.

Виповать предъ Вами, добрѣйшій Григорій Петровичъ, что до сихъ поръ не написалъ Вамъ ни строки въ отвѣтъ на по-

слѣднія два письма Ваши, за которыя очень благодарю Васъ. Вы знаете, что такое жизнь въ Питерѣ, что такое постоянная работа срочная, среди вихря разныхъ необходимыхъ встрѣчъ и посѣщень. И теперь я вырвался отъ спѣшной работы только на пару словъ, надѣясь лично, при встрѣчѣ съ Вами, послушать Васъ и поговорить поподробнѣе. Во 1-хъ, адресъ мой таковъ: П. П. Сок. близъ Вознесенскаго моста, домъ № 80, Струкъ, кв. 13. С.-Пб. Это адресъ для почты. Дальнѣйшія подробности его: по Екатериненскому каналу, между Вознесенскимъ переулкомъ и Подъяческой, входъ съ капавы по парадной лѣстницѣ на самый верхъ. Это—на случай, когда Вы пріѣдете въ Питеръ и захотите меня навѣстить. Вамъ кланяется М. М. Достоевскій и проситъ черезъ меня извинить его въ томъ, что доселѣ не отвѣчалъ Вамъ; говорить, корректуры и цензура заѣдаютъ его. Онъ ждетъ Вашего «Сельскій агитаторъ» и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Если можно, то даже въ нынѣшній годъ желалъ бы имѣть его. Мой искренній поклонъ» супругъ Вашей Юліи Григорьевнѣ и желаніе здравствовать сто лѣтъ отъ нынѣшняго числа. Такое же желаніе и Вамъ, добрѣйшій Григорій Петровичъ. Въ литературѣ реакція и тишина. *Либреттомъ весьма доволенъ и благодарю воченно за него.* Передѣлки, однако же, потребуются кое-гдѣ. Понемногу пишу музыку къ нему.

Въ ожиданіи встрѣчи остаюсь весь Вашъ П. Сокальскій.

9.

С.-Пб. 25 окт. 1862.

Добрѣйшій Григорій Петровичъ!

Ваше послѣднее письмо надѣлало много шума въ моемъ дворцѣ (спирѣчь—головѣ). Я былъ очень, очень радъ за Васъ и брашилъ себя, потому что точно я виноватъ предъ Вами; я Васъ понималъ—и Вы правы. Это главное дѣло. Остальное зависить не отъ насъ, а отъ части и отъ насъ. Во всякомъ случаѣ всякія объясненія и пренія я отлагаю до пріѣзда и личнаго свиданія съ

Вами. А теперь позвольте позабавиться немного. Мнѣ кажется, что при нашемъ расположеніи другъ къ другу мы можемъ позволить себѣ иногда вольность, даже медвѣжьи шутки (до извѣстныхъ границъ) падъ собою. Я, напримѣръ, все какъ будто считаю своимъ правомъ иногда залрать Васъ или сказать Вамъ жесткое, рѣзкое слово, что ли,—и все потому, что мнѣ кажется, что я люблю Васъ. Вы не давали мнѣ этого права; но признакъ, что я незамѣтно присвоилъ его себѣ, не можетъ обмануть меня насчетъ Вашихъ отношеній. Я помню и знаю, что тѣхъ, кого я больше любилъ, съ тѣми то я болѣе всего и ссорился и говорилъ имъ много жесткаго, полагая, что любовь уполномочиваетъ на все. Да это и понятно: все хочется, чтобъ любимое существо было еще лучше, и хочется его исправить. Идеаловъ ищется. Вы видите, куда повернуло: мы, конечно, не влюблены другъ въ друга, но, вѣроятно, цѣнимъ обоюдно наши лучшія стороны и симпатизируемъ общимъ вещамъ въ искусствѣ. Сталкиваясь съ разными личностями и слыша иногда отзывы, между прочимъ, и о Васъ и про Бѣглыхъ, я всегда радовался за успѣхъ послѣднихъ въ публикѣ. Успѣхъ, точно большой. Но холопство читающей публики до такой степени сильно, далай-лампство «присяжныхъ» до того налегло на нее, что боятся даже прямо сказать, что зачитывались Вашихъ Бѣглыхъ. А это видишь между строкъ изъ похвалъ, высказываемыхъ съ какой-то робостью. Даже литературные враги ваши, какъ напр. Аванас. Чужбинскій, на мой вопросъ: «какъ поправились ему «Бѣглые»—замѣтилъ съ важностью, гмъ да! читаются съ интересомъ! Словомъ, Вы зажали ротъ Вашимъ критикамъ и они не знаютъ теперь, какъ пачать, съ какого тона. Все это такъ. Но меня всегда раздражали непочтительные отзывы и шутки падъ Вами нѣкоторыхъ «сапожниковъ слова». Вездѣ, гдѣ случалось мнѣ слышать что либо подобное, всегда горой стоялъ за Васъ. Къ несчастію, иногда шутки попадали отчасти въ цѣль, и Вы точно невольно сами подавали къ нимъ поводъ. Это раждало и раждаетъ во мнѣ желаніе спаждать иногда Васъ тѣмъ невыносимымъ хламомъ, который въ просторѣчьи и въ дружбѣ прозывается «совѣтомъ». Мерзвѣйшая это вещь, а искушеніе велико. Во первыхъ, плюньте на

Питеръ, пока онъ самъ не подастъ Вамъ руки. Въ немъ теперь въ литературѣ происходитъ реакція, а пока все выяснится, плюньте на него. Критика, преслѣдовавшая Васъ, теперь въ загопѣ, покрѣпостямъ, въ опалѣ. Браниться съ нею теперь не у мѣста, ибо она не можетъ отвѣчать. Если прѣжде она давала тонъ критикѣ, то теперь никто его не дастъ. Когда же критка снова заговорить, то это уже будетъ не тотъ тонъ. За періодъ реакціи выросла и публика и критика. Итакъ, понимаю вполне Ваше страстное желаніе видѣть оцѣнку Вашего добросовѣстнаго, отличнаго труда,—понимая, насколько Вы оскорблены (повѣрьте, что я понимаю это вполне и сочувствую Вамъ) равнодушіемъ критики, признавая вполне, что Вы правы, правы, правы, я все таки посоветую Вамъ терпѣніе. А между тѣмъ, съ своей стороны, я рѣшился написать, quand même, рецензію на Вашихъ «Бѣглыхъ». Но не теперь, а къ 1863 г. т. е. въ концѣ 62 г. Досуга положительно нѣтъ. Но я пошелъ въ сторону... Дѣло въ томъ: съ чего это Вы такъ наэлектризовались?.. Начиная съ того, что Вы въ каждомъ письмѣ прибавляете—«пишите съ первой же (?)» почтой и проч., точно мы влюбленные или повобращные, которыхъ разлучили сейчасъ же послѣ перваго акта отождествленія, точно въ самомъ дѣлѣ у насъ съ Вами дѣла, не терпяція отлагательства (*affaires argentes*). Далѣе, я вижу точно, что Вы досужій человѣкъ и чрезвычайно этому радъ, потому что это даетъ Вамъ возможность мило писать (и пишите так!), а мнѣ читать хоть изрѣдка Ваши живыя письма. За все, за все благодарю, за то, и то, и проч. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что я досужій человѣкъ. У меня $\frac{3}{4}$ времени уходитъ на пріобрѣтеніе средствъ къ «сей брешной жизни», а $\frac{1}{4}$ на музыку. Итакъ, не вините и не приравнивайте къ мерзлымъ панычамъ Невскаго. Знайте, что я всегда радъ, когда получаю отъ Васъ письмо, и сейчасъ же отвѣчаю на него въ душѣ; а на бумагѣ—откладываю. Изъ прежнихъ порученій Вашихъ я нѣкоторые не исполнилъ. Напр., хотя Вы и предписали мнѣ сдѣлать копію съ либретта и выслать немедленно какъ оригиналъ, такъ и копію обратно къ владѣльцу опыхъ, но я отложилъ это, потому что въ томъ же письмѣ, въ

которомъ получено было предписаніе, сказано было также, что Вы уѣзжаете скоро, стало быть адресъ Вашъ перемѣнится, чтобъ еще не пропали такія драгоценности; это *primo*, а *secundo*: къ чему это? оригиналъ я сохранилъ и передамъ Вамъ при свиданіи съ великою благодарностью. Изъ за чего такая спѣшность, суета, срочность? Передѣлки кое-гдѣ потребуются. Кое-что я уже написалъ на Ваше либретто. Если же первое (т. е. предпоследнее) письмо мое было слишкомъ кратко, то потому, что я имѣлъ въ виду лишь сообщить Вамъ *во время* свой адресъ. Остальное все было—только... Но не скрою, что вслѣдствіе работъ, я получилъ полную отвычку писать письма: только дѣловые вызываютъ меня теперь изъ этой отвычки и тѣ, слава Богу, рѣдки. Великъ Аллахъ и его пророкъ! Мой ликайшій поклонъ Юліи Григорьевнѣ.

Весь Вашъ П. Сокальскій.

10.

Одесса 26 ноября 1863 г.

Письмо Ваше, отъ 15 ноября, почтеннѣйшій Григорій Петровичъ, я получилъ, благодарю Васъ за оное и спѣшу отвѣтить на кое-какіе вопросы. Во первыхъ, присланная Вами «исторія» оказывается неудобною для напечатанія въ газетѣ вообще и въ Од. В.—въ частности. Отрывочность этой «исторіи» и изолированность ея въ средѣ матеріаловъ Од. В. сдѣлали бы изъ нея странное *непереваренное* явленіе. Но она имѣетъ свои несомнѣнные достоинства. И съ полнымъ правомъ должна занять мѣсто въ какомъ-нибудь археологическомъ или пародно-этнографическомъ сборникѣ. Вы это сами, конечно, понимаете, и остается только жалѣть, если ужъ Вы себя считаете въ долгу предъ Од. В., что Вы не выбрали чего-нибудь болѣе живого и менѣе «архивнаго». Хоть бы нѣсколько словечекъ отписали, что дѣлается въ вашемъ околоткѣ или въ Харьковѣ, или нѣтъ ли сплетень какихъ, которыя всегда инстинктивно прилипаютъ къ Вамъ, какъ къ своему естественному меценату. Я говорю это, имѣя въ виду Вашъ во-

ображаемый долгъ и Ваше непонятное для меня стремленіе исполнить какую то формальность. Вѣдь постѣ этого я готовъ подозрѣвать въ Васъ скрывающагося липовника: по моему откровенному мнѣнію, дѣлать—такъ дѣлать какъ слѣдуетъ, или вовсе ничего не дѣлать. Вотъ Вамъ мой дружескій выговоръ. Secundo. На Вашу поэтическую тираду о херсонскомъ піонерѣ я думаю сдѣлать маленьку замѣтку въ Од. В., которую Вы, вѣроятно, встрѣтите въ скоромъ времени, если почитываете наше послѣднее изданіе. Вѣра—отличная вещь и благо тому, кто вѣруетъ. Но я, признаюсь, въ этомъ отношеніи скептикъ, вѣрую только въ неминуемый кризисъ въ будущемъ. Послѣ него дѣло пойдетъ на ладъ. А такъ какъ дѣла идутъ теперь, въ своемъ видѣ,—то мы прійдемъ только къ экономическому нигилизму. Многое крутится у меня въ головѣ по поводу разныхъ разностей, а пуще всего по поводу нашей Украины. Но въ письмѣ этого не передать. Я благославляю свою судьбу, что бросилъ во время Питеръ. Тамъ бы я окопѣлъ скоро, какъ мнѣ объяснилъ докториссимусъ. Я не выходилъ, по пріѣздѣ въ Одессу, почти цѣлый мѣсяцъ; оказался застуженный кашель, пріобрѣтенный по Каменнымъ, Васильевскимъ островамъ, разнымъ проспектамъ и Мѣщанскимъ. Сей кашель оказалъ свое раздражающее вліяніе на сердце и оно участило свое біеніе. Теперь я ужъ поправился, а весною надѣюсь, съ помощью купаній, войти совершенно въ норму. Я очень радъ, что Вы не ѣдете этой зимою въ Питеръ. Пріѣзжайте лучше въ будущую зиму, тогда мы вновь встрѣтимся. Я рассчитываю пріѣхать въ Питеръ въ началѣ 1865 г. и пробыть тамъ до мая, что ли, для постановки оперы. Въ этомъ году я не успѣлъ бы ее вполнѣ окончить и потому, ради здоровья, я убѣжать изъ Питера, ибо серьезно начиналъ тамъ хворать. Что за чудный воздухъ на Украинѣ! Проѣзжая теперь бѣлорусскимъ трактомъ на Черниговъ и Кіевъ, я упивался просто видомъ и родного неба, и родного парода, и родного языка и благодатнаго воздуха... Пребываніе мое въ Одессѣ имѣетъ еще тотъ интересъ, что я имѣю пять лѣтъ обезпеченнаго существованія, ибо на пять лѣтъ съ 1864 г. переданъ Од. В. въ управленіе брата, который пригласилъ меня

раздѣлить съ нимъ труды и выгоды по редакціи. Очень радъ, также, что «Время» возобновляется и что оно просить у Васъ романа или эпопеи. Пишите и отдавайте на вѣсь золота. Но только я заранѣе предсказываю теперь «Времени» другія неудачи, оно не удержится, ибо братъ Ѳеодоръ, кажется, очень ужъ хвораетъ, а Михайлъ—на что онъ годенъ? Григорьева теперь у нихъ нѣтъ, онъ—на якорѣ. Страховъ слишкомъ наивный и благонравный публицистъ, а затѣмъ кто же у нихъ останется въ редакціонномъ мѣшкѣ?.. Вѣдь съ польскимъ вопросомъ Россія въ 5-ть мѣсяцевъ выросла гигантомъ; теперь уже..... на тему «почва» будетъ не эффектной, когда не поймутъ, куда именно претъ человѣкъ. А чтобы дѣльно поговорить о почвѣ, надо много учености, таланта и знанія Россіи. Вѣдь почва—народъ. Ну, а куда вы дѣнете имперію? А если почва—народъ, то кто такое Москва, кто Бѣлоруссія, кто Латыши, чего они хотятъ и какъ нужно съ ними обойтись? И что такое имперія? Чего она хочетъ? Мишенькѣ ли съ такими вопросами возиться! ему бы только сигары пробовать, да защищать разницу между Бафра и Мариландъ. Словомъ, въ будущность «Времени», я болѣе не вѣрую. За то я болѣе чѣмъ когда-нибудь сталъ вѣровать въ будущность Украины: сознаніе своего я видимо пробудилось повсюду, и я убѣдился въ этомъ во время своего переѣзда по Украинѣ. Спѣшить нечего; жертвъ теперь не надо еще, надобно только обращать въ новую вѣру язычниковъ, дремлющихъ въ невѣдѣніи, умножать прозелитовъ. Такъ порѣшили мы и на послѣдней сходкѣ въ Питерѣ, гдѣ Костомаровъ устроилъ, по случаю отъѣзда моего, прелестную вечеринку у Артемовскаго.—Опера Юдиѣ Сѣрова—вещь толковая, но пѣмечкая. За то какъ онъ заважничалъ послѣ нея. Елена Павловна подарила ему 1.000 р. за оперу, въ качествѣ мецената; онъ ужъ на Лжедмитрія хочетъ писать оперу. Передайте мой поклонъ брату и Юліи Григорьевнѣ. Занятій у насъ теперь тѣмъ по случаю кризисныхъ мѣсяцевъ въ подпискѣ: декабрь, январь и февраль утѣшаютъ судьбу издателей. Весь Вашъ П. Сокальскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Тимоеей Бордулякъ. ¹⁾

Сынъ крестьянина, Тимоеей Бордулякъ, извѣстный въ украинской литературѣ подъ псевдонимами Т. Бондарышынъ и Т. Ветлына, родился 2 февраля 1863 года въ селѣ Бордулякахъ, Бродскаго уѣзда. въ Галиціи. Село Бордуляки расположено надъ рѣкою Стыромъ, среди зеленыхъ луговъ и дремучихъ сосновыхъ лѣсовъ. Здѣсь-то, среди красотъ сельской природы, подъ родительской кровлей и протекло дѣтство писателя. Начальное образованіе Бордулякъ получилъ въ народной школѣ мѣстечка Станиславчика. Отъ села Бордуляковъ оно расположено въ разстояніи трехъ четвертей мили, и маленькій Бордулякъ раннимъ утромъ отправлялся такъ далеко въ школу, а домой возвращался уже довольно поздно ночью. Среднее образованіе онъ получилъ въ украинской львовской гимназіи. Отецъ Бордуляка не настолькоъ былъ богатъ, чтобы онъ могъ дать своему сыну всѣ средства, нужныя для жизни въ городѣ, вдали отъ родного села, и потому, во Львовѣ, Бордулякъ, какъ и большая часть крестьянскихъ дѣтей, жилъ въ бѣдности и самъ долженъ былъ для себя добывать средства къ жизни, занимаясь уроками. Несмотря на это, въ гимназіи онъ учился хорошо: основательно изучилъ нѣмецкій и французскій языки, прочелъ много разныхъ книгъ, особенно любилъ читать

¹⁾ Источн.—«Осип Маковей. Тимотей Бордуляк (Т. Ветлина)». Л.-Н. Вістник, 1898 р. т. III (кн. VIII—IX).

Шевченка, Федьковича, Гейне, Ленау и Гельти... Изъ гимназическихъ учителей большое вліяніе на Бордуляка имѣлъ покойный профессоръ Дамянъ Гладиловичъ, памяти котораго авторъ посвятилъ впоследствии свой сборникъ разсказовъ: «Ближні».

Послѣ окончанія гимназіи Бордулякъ хотѣлъ было поступить на философскій факультетъ Львовскаго университета, но отсутствіе всякихъ средствъ къ жизни заставило его поступить въ духовную семинарію, богословскій факультетъ университета. Четыре года университетской жизни Бордулякъ употребилъ не только на изученіе богословія, но и на общее свое образованіе. Въ это время онъ изучалъ языки и литературы: русскую, польскую и французскую, читалъ солидныя изслѣдованія по эстетикѣ и критикѣ; два года слушалъ лекціи украинскаго языка и литературы извѣстнаго профессора Омеляна Огоновскаго; кромѣ этого изучилъ еще итальянскій языкъ. Вообще, будучи въ университетѣ, Бордулякъ серьезно поработалъ надъ своимъ литературнымъ развитіемъ... Послѣ посвященія во священники въ 1889 году Бордулякъ былъ «сотрудныкомъ» (викаріемъ) сначала въ с. Утиховичахъ Перемышльскаго уѣзда, потомъ, съ весны 1890 г., въ с. Голгичъ Подгаецкаго уѣзда. Весною 1893 г. онъ былъ назначенъ «самостійнымъ парохомъ» въ с. Городыщу, Тернопольскаго уѣзда, гдѣ пребываетъ и до настоящаго времени.

Писать Бордулякъ началъ еще будучи въ гимназіи, за что товарищи считали его «великимъ» поэтомъ, хотя онъ тщательно скрывалъ отъ нихъ свои литературные опыты. Въ гимназіи имъ было написано множество стихотвореній и одна большая поэма изъ исторіи Украины подъ заглавіемъ: «Свята могила». Изъ всѣхъ этихъ опытовъ лишь переводъ изъ Гейне «Русалка» былъ напечатанъ («Зоря», 1887 р. ст. 60); остальное, какъ очень слабое, не могло появиться въ печати и это такъ повліяло на автора, что онъ изорвалъ всѣ свои гимназическія стихотворенія. Въ бытность свою въ университетѣ Бордулякъ ничего не писалъ: онъ хорошо видѣлъ, что съ тѣмъ запасомъ знаній, какимъ онъ тогда обладалъ, нельзя выступать на литературное поприще, и поэтому все свое свободное отъ занятій время посвящалъ литературному

образованію, откладывая свою литературную работу на то время, когда онъ отправится въ село, гдѣ онъ, какъ ему казалось, будетъ имѣть много свободнаго времени. Но предположенія его не оправдались. Будучи, «сотрудникомъ» въ с. Утиховичахъ, Бордулякъ имѣлъ такъ много служебныхъ обязанностей—три села, три церкви, множество прихожанъ были на его попеченіи,—что писать было некогда; въ это время онъ перевелъ одинъ только разсказъ Тургенева: «Часы» («Годинникъ»). Хотя въ с. Голгичъ онъ и имѣлъ уже больше свободнаго времени, но за перо не брался, и только послѣ убѣжденій профессора Гладилевича, онъ прислалъ въ журналъ «Зоря» одно стихотвореніе, а въ газету «Діло» два небольшихъ разсказа: «Дай Боже здоровья корові!» и «Мати». Оба эти разсказа были напечатаны въ фельетонахъ «Діла» за 1891 годъ. Послѣ этого Бордулякъ почти ежегодно помѣщаетъ тамъ-же по нѣсколько своихъ большіхъ или меньшихъ разсказовъ. Въ 1899 году разсказы его вышли во Львовѣ отдѣльнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ: «Ближні» ¹⁾

Къ сожалѣнію, послѣ изданія «Ближнихъ» Бордулякъ почти ничего не печатаетъ: обстоятельства жизни автора въ селѣ не благоприятствуютъ его литературной дѣятельности, какъ онъ самъ

1) «Ближні» Бордуляка составили собою LXII томъ «Бібліотеки найзнаменитѣйшихъ повѣстей», издаваемой во Львовѣ подъ редакціей Ивана Белея. Въ этотъ сборникъ вошли слѣдующіе разсказы автора: «Дай, Боже, здоровья корові!», «Мати», «Савета Себі», «Дід Макар», «Рішучий крокъ», «Самітна нивка», «Дядько Федюсъ», «Ось, куди ми піймо, небого»... «Бузьки», «Галилеївський вїйтъ», «Дяк Гриць», «Діти», «Для хорого Федя», «Перший разъ», «Жебрачка», «Нічний привидъ», «Право патронату», «Михалкові радощі», «Бідний жидок Ратиця», «Гаврило Чорній», «Іван Бразилієць».—Изъ нихъ первый разъ были напечатаны въ календаряхъ «Просвѣти»: «Рішучий крокъ» (на 1895 р.) и «Самітна нивка» (на 1896 р.), а остальные разсказы—въ фельетонахъ «Діла» (1891—1899 р.р.). Кромѣ разсказовъ, составившихъ собою сборникъ «Ближні», Бордулякомъ были написаны еще: «Страшний сонъ» и «О зозулю»; оба эти разсказы были напечатаны въ бібліотекѣ «Батьківщини» 1893 р., ч. II.

нисаль въ 1898 г. Осышу Маковою: «Я не літерат з професіі, бо маю инші обовязки; я пишу лише прихланцем, щоб так сказати, для рекреаціі, для заспокоєня вродженої, чи може тільки виробленої потреби. Ви не думайте собі, що священник на селі спочиває на рожах та розпоряджає часом до вподоби. Праці багато. Ось я маю дві церкви, дві школи, котрих пильную, як ока в голові, есьм кожної хвилі до розпорядимости парохіян, навіть в ночі,—ну, а про щоденні господарські клопоти хіба вам і не буду згадувати, бо може-б ви і не хотіли повірити, як мало чоловік, наш брат на селі, має спокою і вільного часу»... ¹⁾

Оригинальнѣхъ своихъ стихотвореній Бордулякъ напечаталъ немного и самъ онъ не придаєть имъ большого значенія; за то рассказы его имѣють большую литературную цѣнность. Уже первый его рассказъ: «Дай, Боже, здоровля корові!» сразу обратилъ на себя вниманіе читателей и своимъ содержаніємъ, и художественностью изложенія, обнаруживая у автора пастоящій талантъ; появившееся потомъ свидѣтельствовало о дальнѣйшемъ развитіи писателя.

Крестьянинъ по своему происхожденію и постоянный житель деревни, Бордулякъ всесторонне изучилъ жизнь галицкаго села, зпѣаетъ его радости и горе,—естественно поэтому, что и любимыми героями его рассказовъ являются крестьяне и крестьянки на фонѣ сельской природы. Жизни интеллигенціи онъ касается лишь въ видѣ исключенія.

Однимъ изъ такихъ исключеній является небольшой рассказъ «Жебрачка». На художественной выставкѣ господинъ съ двумя дамами любитъся изображеніємъ нищей: оно такъ вѣрно дѣйствительности, въ немъ столько жизни, что у зрителей является жалость къ нищей, желаніе помочь ей: «Ах!—закликала панночка.—Чоловік хвилями забуває, що се полотно, и ось-ось готовъ сягнути до калитки, щоби втиснути в руку милостиню»... (162). Но когда они встрѣчаютъ дорогой нищую, послужившую

¹⁾ Осип Маковей Т. Бордуляк (Т. Ветлина). Л.-Н. Вістник, 1898, т III, 82.

художнику моделью для картины,—этотъ живой страдающій человекъ не можетъ у нихъ вызвать никакого состраданія къ себѣ.

Только два коротенькихъ разсказа: «Нічний привид» и «Право патронату» посвящено нашимъ авторомъ жизни сельской интеллигенціи,—въ обоихъ онъ касается неблагопріятнаго положенія галицкаго сельскаго священника. Въ другихъ разсказахъ Бордуляка если и выводится священникъ или учитель, то лишь какъ паблюдатели народной жизни, а не какъ главные дѣйствующія лица. За то сельская жизнь представлена авторомъ въ остальныхъ его разсказахъ съ полнотою и обстоятельностью, съ очень небольшою дозою идеализаціи. Лучшими изъ этихъ разсказовъ можно считать слѣдующіе: «Дай, Боже, здоровья корові!», «Мати», «Дід Макар», «Самітна нивка», «Дядько Федось», «Бузьки», «Діти», «Для хорого Федя», «Перший раз», «Михалкові радощі», «Бідний жидок Ратиця», «Гаврило Чорній» и «Іван Бразилієць».

Содержаніемъ всѣхъ разсказовъ Бордуляка изъ сельской жизни служить изображеніе тяжелой экономической нужды галицкаго села и указаніе факторовъ, служащихъ причиною развитія этой нужды. Малоземелье, отсутствіе побочныхъ заработковъ, эксплоатація народа евреями, главными работодателями,—все это способствуетъ тому, что лишь съ огромнымъ трудомъ и къ тому же только болѣе счастливыя семьи способны противостоятъ всѣмъ этимъ невзгодамъ и пополамъ съ бѣдой перебиваются изъ года въ годъ, не видя лучшаго будущаго. Но какъ непрочно существованіе и этихъ семействъ, авторъ показываетъ въ разсказахъ: «Мати» и «Дід Макар». Умираетъ глава семьи, единственный ея кормилецъ, или сына, главную поддержку семьи, берутъ въ солдаты, и все хозяйство этой, оставшейся безъ всякой опоры семьи разстраивается и жизнь остальныхъ членовъ ея нерѣдко доходитъ до трагическаго копца. Такой, именно, конецъ постигъ, «стару Кліщиху» («Мати») послѣ того, какъ забрали въ солдаты ея любимаго младшаго сына Якова. Ни отъ кого не получая помощи, даже отъ своего старшаго сына, живущаго въ одномъ домѣ съ матерью, и не будучи въ силахъ на старости лѣтъ тяжелымъ тру-

домъ добывать себѣ все нужное для жизни, она умираетъ въ страшной бѣдности.

Такъ же трагически чуть было не окончилась и жизнь семьи вдовы Катерины Груцкихъ («Дід Макар»), оставшейся послѣ внезапной смерти своего мужа Семена съ пятью маленькими дѣтьми почти безъ всякихъ средствъ. И здѣсь уже нужда дошла до крайности: «осталось було трохи припасів хліба, муки, пінопа. картофель,—все се поволи минулось, бо діти живі, хочуть їсти. Все вийшло, остався лише голий борщъ, а до борщу хліба ни піматочка» (51). Наконецъ, приходитъ помощь. Но откуда? Это нищій, живущій подаваніємъ «дід Макар», выпрошенными у людей кусками хлѣба спасаетъ семью отъ голодной смерти...

Такова, по изображенію Бордуляка, бѣдственная жизнь крестьянской семьи, которая вдругъ почему либо лишается своего единственного кормильца; но и въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ они есть, жизнь не многимъ лучше, такъ какъ существуетъ много причинъ, дѣлающихъ жизнь крестьянъ въ Галиціи почти невозможной. Одною изъ такихъ главныхъ причинъ нашъ авторъ считаетъ большія государственныя подати, которыя въ Галиціи тяжелымъ бременемъ ложатся главнымъ образомъ на крестьянъ, отнимая у нихъ иногда весь заработокъ, нужный имъ для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей. Въ рассказѣ «Для хорого Федя» представлена имъ жизнь семьи Марка Бураго, несчастнаго бѣднаго крестьянина, у котораго боленъ сынъ Федя, а онъ не имѣетъ даже чѣмъ протопить въ избѣ, чтобы согрѣть больного. Правда, тяжелымъ трудомъ Марко заработалъ немного денегъ и на нихъ надѣется купить себѣ дровъ; но какъ разъ подоспѣла пора платить подати, и его вмѣстѣ съ другими такими же бѣдняками зовутъ «до громадської канцелярії платити податокъ». Дорогой Марко Бурый утѣшаетъ себя надеждой, что. «може ще випроситься, може йому ще почекають до другого разу та не будуть грабити» (139), но лишь только онъ вошелъ въ канцелярію, какъ надежды его разлетѣлись прахомъ: здѣсь онъ услышалъ, какъ «здекуцникъ» закричалъ на одного крестьянина, который «просився і плакав, що не має чимъ заплатити податок, бо мусить купити дітям хліба»:—

«Податок перший, як твоя губа, мудю еден! давай гроші!» (139). Послѣ этихъ словъ у Марка пропадаетъ всякая охота просить отсрочки съ уплатой податей, потому что, думаетъ онъ, «коли податок перший від губи, то певно, що податок перший також від дров, від голих плечей, від босих ніг, від хорої дитини, від його Федя»... (139)—и онъ отдаетъ всѣ свои деньги «здекуцнику», а самъ остается безъ дровъ. Дома онъ рубить па дрова большую, еще совершенно здоровую грушу,—свою «корову», какъ онъ ее называлъ: вѣдь она приносила ему не только небольшой доходъ нѣсколькими проданными гарнцами овощей, а еще давала полуголодной семьѣ и пищу, и единственное ея лакомство. Но она должна теперь сгорѣть, чтобы спасти семью отъ холода, спасти отъ смерти больного ребенка...

Здѣсь, хотя семья и осталась безъ всякихъ средствъ, ей удалось избѣжать «здекуціи», ее не грабили. Но въ селѣ всегда много бываетъ такихъ бѣдняковъ, которымъ, нечѣмъ уплатить подати: такихъ «недбалыхъ». «Війть зи здекуцныкомъ и зъ присяж-нымъ» ходять «по хатахъ грабыты». Какъ происходитъ эта «здекуція» — «грабежъ», изображено нашимъ авторомъ въ рассказѣ: «Михалкові радощі». Во время этой «работы» забирается все, имѣющее какую нибудь цѣнность, даже предметы первой необходимости: у больного «пропасныцею» Мыколы «війть» хотѣлъ было взять единственный «кожухъ, котрымъ бувъ Мыкола накрытый», такъ какъ больше печего было взять; только доброта! «присяжного Михалка», который закладываетъ за Мыколу «свій батькивський, сыпій жупанъ», спасаетъ его отъ «грабежа». Исполненіе «здекуціи» вызываетъ у крестьянъ столько возмущеннаго чувства, всевозможныхъ «благанъ, насмишокъ, проклѣнивъ», что доброму «присяжному Михалкови» вечеромъ, уже по окончаніи этой «работы» «все в упором лізла до голови тая його пинішня работа... Ось він тягне старій вдові Химі Пукасисі брудну верету з постелі... Пукасиха не дає, а він тягне... вкінці Пукасиха пускає з рук верету та ще й клепе... «Бери—каже вона—бодай ви пею вдавилися, дериверетники печестиві!» А ось, у Гренджолів, халупників у хаті голо, як в турецькій церкві, в куті стоїть порохнява скрипя...

«Заглянь—каже віт—що там є в скрині?»—Він підніс віко, перехелився до скрині, а там повно різного лахмітя... «Шукай»!—каже віт—і він став нишпорити та на самім дні знайшов кавалок полотна. «Ось полотно»!..—«Бери»!—каже віт.—Віп за полотно, а Гренджоліха в крик: «Не руп!»—каже—то чоловікові на штани»!—«Бери»!—каже віт.—Михалко бере... «А бодай ви собі па смерть сорочки з того полотна пошили»!—клене Гренджоліха».. (207). Мы привели эту нѣсколько длинную выписку, чтобы словами автора показать, якія чувства вызываетъ «здекуція» даже у исполнителей ея... Нѣтъ ничего удивительнаго, что мучимый такими тяжелыми воспоминаіями Мыхалко отказывается отъ «гонору и славы» быть «присяжнымъ», говоря: «Ні, не хочу я бути присяжним, ані поліцаєм! Ось що! Нехай хто другий дивиться з так близька на людську біду, а я не маю до того серця... нехай хто другий стягає па себе людські проклѣни, а я не хочу!»... (208).

Въ связи со всѣмъ этимъ убожествомъ и нуждой галицкаго села авторъ выводитъ новое народное бѣдствие: эксплуатацію темнаго, прибитаго нуждой и горемъ народа евреями и пьянствующими сельскими властями—«війтомъ и радою громадською». Особенно даютъ себя знать темному селу евреи, которые, захвативъ въ свои руки всю торговлю, всѣ фабрики, заводы, лѣса и минеральныя богатства, имѣють въ своихъ рукахъ всѣ нужныя средства для эксплуатаціи народа; они помимо того, что назначаютъ слишкомъ низкую, «занадто нужденну» плату своимъ работникамъ, и ту еще не хотятъ имъ выплачивать деньгами, а заставляютъ забирать у нихъ въ лавкахъ негодные къ употребленію продукты по очень высокой цѣнѣ и спаивають народъ водкой. Народъ самъ чувствуетъ этотъ гнетъ, сознаетъ всю тяжесть его, но не имѣетъ силъ, чтобы освободиться отъ него. Нужно много силы воли, нужно очень любить свою семью, нужно быть просто героемъ, чтобы твердо «стояти о жидівську ласку, щоби песій жидовин не пхав чоловікові замість грошей горілки» (3). Въ разсказѣ «Страшный сонъ» авторъ изобразилъ крестьянина, которому кажется во спѣ, что онъ карась, а жидъ Хуна поймалъ

его и потрошить (намекъ на экономическую «руину», которую задумываетъ Хуна противъ села).

Не менѣ зла, если не болѣе, чѣмъ евреи, причиняють селу и свои же братья «війтъ и рада громадська»,—пьянствующее сельское начальство, которое съ утра до вечера «сыдытъ въ коршми и залагоджуе тамъ вси sprawy громадски», какъ это мы видимъ въ разсказѣ Бордуляка: «Галилеївський війт». Попятно, что у такого начальства нѣтъ мѣста справедливости: «все іде на міру килішка: хто споить війта, а з ним і раду громадську, того буде й верхъ, а кого не стати на почастунок, то той пропавъ, якъ песъ на ярмарку»... (105) При такомъ управленіи нечего и думать о заведеніи въ селѣ какихъ бы то ни было порядковъ: всѣмъ попыткамъ въ этомъ направленіи «війтъ и рада громадська» будутъ противостоять, видя въ нихъ «бунтъ противъ начальства»: «Кількох пас,—разсказываетъ крестьянинъ,— завело разъ бесіду, чи би не було добре для волосної користи завести въ громаді касу позичкову, а війт в крик: «То бунт!» каже. То може би шпихлір громадський привести до ладу... бо громадський шпихлір у пасъ бувъ давнійше, але коли нашого війта вибрали, вдруге війтом, то з тої пори і шпихлір заснітився. Війт і на тее каже: бунт, а йому вторують радні: бунт... (105). Положеніе дѣла ухудшается еще тѣмъ, что такой «війтъ» въ селѣ всегда желателенъ для высшаго начальства, потому что «на виборах він голосуе на того, на кого йому вже скажуть голосувати... на того, що горілкою, пивом і дреглями купуе собі голоси...» (108), и начальство горой стоитъ за такого «війта», называя всѣхъ недовольныхъ имъ крестьянъ «бунтівниками і ще якимись *вархоломи*» (108)...

Къ пьянству, какъ такому пародному бѣдствію, которое часто помимо другихъ причинъ окончательно губить экономическое благосостояніе села, особенно часто обращается Бордулякъ въ своихъ разсказахъ. Въ нихъ опъ показываетъ, какъ перѣдко и довольно зажиточныя крестьянскія семьи обращаются въ «жебракивъ», сельскихъ пролетаріевъ, благодаря пьянству; о немъ всегда упоминаетъ авторъ, лишь только начнетъ говорить о причинахъ бѣд-

ственного экономического состоянія села. Болѣе же глубоко затронуть авторомъ этотъ видъ народнаго бѣдствія въ его разсказѣ: «Гаврило Чорній». Гаврыло Чорній—типинѣйшій представитель людей, преданныхъ пьянству. Когда то зажиточный крестьянинъ, опъ своимъ пьянствомъ вгоняетъ въ гробъ жену, прекрасную хозяйку, и продолжаетъ растрачивать имущество вдвоемъ со второю женою, извлекающею изъ этого свои выгоды. Подъ вліяніемъ пьянства и этой жены опъ доходитъ до того, что хочетъ продать свою дочь Татьяну «паньчеви въ двірѣ», надѣясь, что послѣ этого никто не захочетъ на пей жениться, и онъ будетъ имѣть возможность по своему распорядиться ея хатой и землей, оставшимися ей отъ матери:..

Послѣ всего этого становится понятнымъ появленіе смѣльчаковъ, рѣшающихся бросать родное село, домъ, ниву и отправляться въ поиски лучшей доли въ далекіе неизвѣстные края Америки—«до Бразыліи». Эта тема послужила автору для двухъ коротенькихъ разсказовъ, гдѣ представленъ несчастный обѣднѣвшій крестьянинъ-эмигрантъ, который, не видя никакого исхода изъ своего положенія, задумываетъ ѣхать въ Бразилію искать счастья и этимъ утѣшаетъ свою любимую жену («Ось куди ми підемо, небого...»),—на оставленной имъ избѣ поселятся прилетѣвшіе съ юга, давно уже живущіе здѣсь «бузьки» и будутъ удивляться, куда дѣвались хозяева, что ихъ нигдѣ не видно («Бузьки»).

Болѣе глубоко эта тема затронута авторомъ въ большомъ его разсказѣ: «Іван Бразилієць», въ которомъ изображены бѣдствія крестьянской семьи, увлеченной такъ называемой, «бразылійскою горячкою», которая съ особенной силой разыгралась въ Галиціи лѣтомъ 1895 года. Тяжелая жизнь, нужда, эксплуатація крестьянъ,—все это создаетъ среди нихъ большой классъ недовольныхъ своимъ положеніемъ. Этимъ настроеніемъ бѣдняковъ стараются воспользоваться нечестные люди, подсылаютъ къ нимъ своихъ агентовъ, убѣждающихъ оставить свою родину и эмигрировать въ Бразилію, которая, по ихъ словамъ, является обѣтованной землей. Горе тѣмъ несчастнымъ, которые поддадутся на лживыя рѣчи этихъ агентовъ! Лишь только эмигранты выѣдутъ

за предѣлы своей родины, какъ сейчасъ же и начнутся ихъ страданія, достигающія наивысшей степени по прїѣздѣ ихъ въ Бразилію. Невообразимая эксплуатація труда эмигрантовъ, за которыми присматриваютъ съ револьверами въ рукахъ, убійственный климатъ, голодъ, желтая лихорадка,—все это способствуетъ страшному вымиранію эмигрантовъ: изъ большихъ семействъ остаются въ живыхъ одинъ-два болѣе выносливыхъ члена. Смерть дорогихъ существъ, разочарованіе въ своихъ надеждахъ такъ удручающе дѣйствуютъ на оставшихся въ живыхъ, что они при первой же возможности стараются оставить эту негостепріимную страну и возвратиться домой, въ свое родное село, чтобы увеличить собою и такъ не малое число сельскихъ «жебракивъ». Немудрено, что Иванъ Загуменный, прозванный послѣ своей неудачной эмиграціи въ Бразилію—Бразылійцемъ, перенесшій всѣ невзгоды эмиграціи, потерявшій горячо любимыхъ дѣтей и жену, начинаетъ въ водкѣ топить свое горе вмѣстѣ съ другими бѣдняками-односельчанами, приглашая ихъ: «ходить, братья, напьёмось, але так, щоби-сьмо всю нашу бѣду втопили в горілиці, щоби-сьмо потім аж співали з великої утіхи!» (412). Страшно становится за такого человѣка и его боятся сами товарищи по бѣдѣ, но все-таки идутъ съ нимъ «до коршмы» топить свое горе, не видя для себя никакого выхода изъ настоящаго своего положенія...

Такъ изображена въ рассказахъ Бордуляка жизнь галицкаго села,—въ такомъ селѣ самъ авторъ жилъ въ дѣтствѣ и теперь живетъ. Авторъ съ любовію и сочувствіемъ относится къ этому селу и его обитателямъ и у читателей возбуждаетъ тѣ же чувства.

Какъ велико вліяніе Бордуляка на читателей, это видно по тому впечатлѣнію, которое производитъ на нихъ его рассказъ: «Дай Боже, здоровья корови!» «Халупныкъ»... Матвій Басъ на заработанныя тяжелымъ трудомъ въ лѣсу 50 «рыпськихъ» купилъ для своей семьи корову, вотъ и все, о чемъ говорится въ этомъ рассказѣ. Но это обыденное событіе изображено съ такою правдивостью, съ такими симпатіями автора къ этой семьѣ, что чи-

татель не может не переживать съ нею этой ея великой радости, и разсказъ навсегда остается въ его памяти.

«Діти, як заздріли батька, (который «непостережно з'явився під ворітьми з коровою»), так і кинулись прожогом до воріт, лиш одно маленьке зісталося у матері на руках.

— Тато! тато! Корова!—кричало одно то друге.

Четверо малих люда вчепились за ворота і въ одну мить отворили навстиж. Отворили: і корова з триумфом вступила на подвірє, а діти обступили її і стали оглядати з цікавостію.

Матвіїха перехрестила хребет корови і поцілувала її в лоб межі рогами.

— Ах, моя голубонько! ах, моя маленька ти певно хочеш істочки, ти певно хочеш питоньки!—лебеділа вона, примілюючись до корови і гладячи її по боках (5)».

Читателю становятся понятными и чувства Матвія, который «стояв з боку і гордо дивився на ту сцену. Його очі так і промовляли: «Дивись, стара, який з мене господар! який з мене батько! Шануй же мене, небого»!.. (5). Всякій, прочитавшій этотъ разсказъ, скажетъ вмѣстѣ съ семей Матвія: «Дай, Боже, здоровья корові» за ту радость, которую она принесла собой этой семьѣ!..

Въ каждомъ словѣ автора такъ и пробивается любовь автора къ его героямъ; отъ всякаго разсказа такъ и вѣетъ на читателя какое-то теплое чувство, съ которымъ авторъ относится къ этимъ несчастнымъ, изнуреннымъ чрезмѣрными трудами и заботами людямъ. Любовь къ людямъ труда и уваженіе къ труду,—вотъ постоянныя чувства нашего автора: «Женці в поли при роботі—се для мене красний, зворушающий вид. На той вид огортає мене якесь неописане, боговійне почуване, я клоню чоло перед тою величною працею і видаю честь рукам, що тої праці піднялися» (153). Съ глубокимъ сочувствіємъ къ народному горю и его тяжелой участи авторъ спрашиваетъ далѣ: «Та чы скоро прыйде для ныхъ лучша доля, видраднійша будучиість для тыхъ холодныхъ, захлялыхъ робитныкивъ—хлиборобивъ? Гей,

Господы Боже, зглянься, допоможи та прискори той часъ!.. (153). Весь вообще эготъ разсказъ («Першій разъ»), изъ котораго мы привели эти слова, есть не что иное, какъ гимнъ труду, гимнъ неизвѣстнымъ работникамъ-крестьянамъ. Много темныхъ пятенъ въ жизни галицкихъ крестьянъ и все-же этихъ тружениковъ въ изображеніи Бордуляка, нельзя не уважать!

Но не къ одному только своему народу относится нашъ авторъ съ такой любовью,—нѣтъ, каждый терпящій, страдающій имѣетъ право на его сочувствіе. Несмотря на все зло, которое причиняють евреи галицкому селу своей эксплуатаціей народа, Бордулякъ могъ написать свой художественный разсказъ: «Бідний жидок Ратиця», въ которомъ изображены бѣдствія еврейской семьи. Еврей Ратыця, настоящее имя котораго было Кыва, честно жилъ со своими односельчанами-крестьянами, за что они любили его и даже иногда помогали ему кое чѣмъ. Когда наступили для села «злі часи», Ратыця отправляется въ лѣсъ въ надеждѣ хоть что-нибудь заработать при рубкѣ лѣса для прокормленія своей многочисленной семьи. Но плата за работу слишкомъ ничтожна, къ тому же крестьяне, сами очень нуждаясь, даже за деньги не хотятъ дать ему сѣстныхъ припасовъ,—и это заставляетъ его отправиться въ ближайшее мѣстечко просить у знающихъ его людей помощи. Съ тяжелымъ сердцемъ шель онъ въ мѣстечко за прошенымъ хлѣбомъ, но здѣсь счастье улыбнулось ему: еще онъ не обошелъ всѣхъ домовъ, гдѣ падѣлся получить помощь, а «мав уже повний міх всякого добра, він чув, що його кишеня тяжка від дрібняків і тішився в душі» (250),—и онъ веселый спѣшитъ домой, гдѣ его ожидаетъ голодная семья... Образъ Ратыци, въ изображеніи Бордуляка такъ симпатиченъ, что у всякаго возбуждаетъ къ себѣ сочувствіе и состраданіе: пускай расовая пенависть къ евреямъ приметъ еще болѣе ужасающіе размѣры, чѣмъ теперь, «бідного жидка Ратицю» никто не будетъ ненавидѣть!

Съ особенною любовью Бордулякъ останавливается въ своихъ разсказахъ надъ людьми павшими, пьяницами; и у нихъ онъ находитъ свѣтлыя проявленія добрыхъ порывовъ, лучшихъ способ-

ностей человеческой души. При изображении таких людей автор не довольствуется описанием одних только внешних черт их характера, а старается заглянуть и понять самую душу их. Он не сглаживает, не замалчивает их недостатков и пороков, но и не останавливается только на этом; и у таких, на первый взгляд кажущихся совершенно потерянными людей, он находит нерёдко цѣлыя сокровища, скрытыя от взоровъ всего міра: любовь отца, матери къ дѣтямъ, самопожертвованіе для родственниковъ и пріятелей, возвращеніе на путь истины послѣ многихъ лѣтъ лѣни и пьянства, охоту послужить обществу и др. Бордулякъ фактами показываетъ, что и въ самыхъ испорченныхъ натурахъ нерёдко свѣтлыя проявленія человеческой души. Глубоко было паденіе Гаврыла Чорнія, но и у него гдѣ-то въ глубинѣ души еще тлѣетъ искра родительской любви къ своей дочери Татьянѣ, хотя онъ, подъ вліяніемъ пьянства, и хотѣлъ было продать ее «паничеви в двір». И эта искра, воспламенившись въ опасный моментъ, когда онъ собирается зарубить топоромъ своего зятя Федорка, мужа Татьяны, спасаетъ его отъ убійства и разгорается въ такую любовь къ дочери, что, какъ онъ говорилъ впослѣдствіи, «сліди її цілував, коли-б пізнав їх де на дорозі» (312). Эта родительская любовь къ дочери уже никогда не угасала въ сердцѣ Гаврыла Чорнія и вмѣстѣ съ другими причинами довела его, хотя и послѣ многихъ новыхъ паденій, до исправленія, которое такъ психологически вѣрно изображено авторомъ, что у читателя не является никакого повода къ сомнѣніямъ въ его возможности... Эта же родительская любовь къ своимъ дѣтямъ останавливаетъ крестьянина Мырона въ разсказѣ «Діти», когда онъ послѣ смерти горячо любимой жены въ отчаяніи рѣшилъ было «взяти пояс, пійти до stodільчини, зробити петлю, привязати до платви, закинути собі на шию і—кінець»... (134). Мысль о дѣтяхъ спасаетъ его отъ самоубійства: «Бідні діти!—думав він,—матері не мають, а щоби з ними сталося, коли-б ім і батька не стало»?.. (135). «Дякую вам, мої сердечні, та обіцюю і присягаю вам, що від тепер буду для вас виключно жити і працювати»... (136).

Изображеніе силы родительской любви къ своимъ дѣтямъ особенно часто встрѣчается въ разсказахъ нашего автора, въ нѣкоторыхъ случаяхъ любовь эта граничитъ съ настоящимъ самопожертвованіемъ. Для примѣра можно указать на «стару Клісху» (въ разсказѣ: «Мати»), которая, сама очень нуждаясь, посылаетъ любимому сыну Якову, солдату, свои послѣдніе «три ринськихъ»; и когда ей говорятъ, что Яковъ пишетъ неправду, прося у нея денегъ, она отвѣчаетъ: «Правда, чи неправда, що він там пише, але я таки гроші пошлю. Знайшлося ще три ринськихъ, ось вони»... (26).

Проявленіе такихъ свѣтлыхъ сторонъ характера среди несчастныхъ людей обнаруживаетъ героевъ тамъ, гдѣ всего меньше можно было ихъ ожидать. Всѣ такія душевныя движенія чело-вѣческой души нашъ авторъ представляетъ въ своихъ разсказахъ съ особенной любовью и старательностью, принуждая и насъ смотрѣть на всѣхъ его героевъ съ сожалѣніемъ и благорасположеніемъ. Этотъ теплый, сердечный тонъ, съ какимъ описываетъ Бордулякъ поступки и дѣянія своихъ героевъ—его специальность, его отличительная характеристическая особенность, какъ писателя, черта, которою онъ глубоко трогаетъ и возбуждаетъ душу читателя (достаточно вспомнить разсказы его: «Іванъ Бразилієць», «Бідний жидокъ Ратиця», «Дай, Боже, здоровля корові!» «Для хорого Федя» и др.). «Бордулякъ—реалист,—говорить о немъ Осыпъ Маковей,—але в нього тиха, спокійна, зрівноважена, поетична душа, охоча добачувати радше кращі сторони людського життя, як його лихі сторони. Він у своїхъ оповіданяхъ оптиміст—і як оптимістичний поглядъ на жите все приєднує собі душу читача, так і оптимізмъ Бордуляка є розрадою для його читачів» ¹⁾. И дѣйствительно, въ его разсказахъ мы находимъ болѣе добрыхъ людей,—положительные типы, преобладаютъ въ нихъ надъ отрицательными; авторъ и у наиболѣе убогаго крестьянина находитъ въ жизни немногія тихія минуты радости, которыя укра-

¹⁾ Осипъ Маковей. Тимотей Бордулякъ (Т. Ветлина). Л.-Н. Вѣстникъ, 1898, т. III, 80.

шаютъ его жизнь. Герои разсказовъ Бордуляка видятъ много зла и несправедливости вокругъ себя, испытываютъ горе и разочарованіе въ жизни, въ близкихъ людяхъ, но преодолеваютъ всѣ эти бѣдствія и испытанія, посылаемыя имъ судьбой. Отъ разсказовъ нашего автора въ душѣ читателей остается свѣтлое впечатлѣніе, потому что онъ вѣритъ въ торжество добра, въ побѣду нравственной силы надъ внѣшними обстоятельствами жизни. Этотъ оптимизмъ, исходящій не изъ романтической идеализаціи дѣйствительности, а изъ серьезнаго и вдумчиваго отношенія къ смыслу человѣческихъ страданій составляетъ идейное значеніе разсказовъ Бордуляка.

Разсказы Бордуляка чужды тенденціозности, авторъ даетъ въ нихъ реальный образъ сельской жизни; изображенія людей не выходятъ у него односторонними, а совершенно полными, жизненными: никто не можетъ сказать, что такихъ людей, какихъ мы встрѣчаемъ въ его разсказахъ, нѣтъ и не можетъ быть. Этому много способствуетъ самый способъ изображенія авторомъ своихъ героевъ. Онъ выводитъ людей въ ихъ обыденной, не праздничной обстановкѣ, нисколько не приукрашивая ни ихъ, ни тѣхъ обстоятельствъ, среди которыхъ имъ приходится жить и дѣйствовать. Нѣтъ у него эффектныхъ сценъ, какія нерѣдко можно встрѣтить у писателей съ романтично-этнографическимъ направленіемъ, онъ обращаетъ больше вниманія на будничныя, хотя не менѣе сильные проявленія человѣческой души; идейный замыселъ автора состоитъ въ томъ, чтобы въ своихъ разсказахъ показать духовное содержаніе самой обыденной жизни галицкаго села...

Читатель самъ такъ проникается оптимистическимъ взглядомъ Бордуляка на сельскую жизнь, что тѣ немногіе разсказы, въ которыхъ авторъ изображаетъ однѣ только отрицательныя стороны сельскаго быта (пьянство, судебная волокита, непредпріимчивость и др.); кажутся ему нѣсколько тенденціозными, написанными съ исключительно морализаторскими цѣлями. И дѣйствительно, одинъ, изъ критиковъ (Осыпъ Маковей) называетъ эти разсказы «морализаторскими», «що не дорівнюють иньшим, хоч не раз також

повні поезиї, як н. пр. «Самітна нивка» ¹⁾). На само́мъ дѣлѣ и въ этихъ разсказахъ Бордуляка пѣть морализаціи, въ нихъ онъ не поучаетъ, а просто, ярко и правдиво изображаетъ дѣйствительность, грустную и тяжелую жизнь въ той средѣ, которую описываетъ...

Тонъ разсказовъ Бордуляка вездѣ ровный, спокойный, безъ аффектацій; онъ не рассказываетъ, а скорѣе рисуе́тъ сцену за сценой спокойно, широко, со многими характерными подробностями, съ большимъ поэтическимъ чувствомъ. Несмотря на этотъ ровный и спокойный тонъ, какимъ авторъ рассказываетъ о своихъ герояхъ, рассказы его отличаются большимъ драматизмомъ изложенія, изобилуютъ многими высокодраматическими сценами, которыя производятъ глубокое впечатлѣніе на душу читателей (здѣсь достаточно будетъ указать на сцену прощанія Гаврыла Чорнія со своей семьей, когда онъ собирается навсегда оставить ее и уйти «до Львова», въ разсказѣ: «Гаврило Чорній»). Превосходное изображеніе народнаго быта, интересныхъ характеровъ и типовъ, легкій, симпатичный юморъ, любовь и сочувствіе къ низшему брату,—составляютъ главное художественное значеніе разсказовъ Бордуляка. Въ большинствѣ случаевъ эти рассказы невелики, но композиція ихъ вполне безупречна: нѣкоторые изъ нихъ («Самітна нивка», «Бузьки», «Першій разъ» и др.) производятъ впечатлѣніе, какъ настоящая поэзія въ прозѣ, и пересказать ихъ нельзя, можно скорѣе почувствовать ихъ. Слогъ разсказовъ Бордуляка живъ и изобразителенъ, хотя и встрѣчаются довольно часто непріятные для слуха галицизмы и руссизмы ²⁾).

Нельзя не пожалѣть, что обстоятельства жизни Бордуляка не даютъ ему возможности больше удѣлять времени для занятій ли-

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Вотъ нѣсколько на удачу выписанныхъ руссизмовъ: *біле*, *лучі сонця*, *впрочім*, *віддільно*, *взаімно*, *осторожно*, *вольнодумний*, *рівнодушний*, *я був в немилім положенню*, *з матерних обнять*, сказав *з жаром* и др.

тературой; тѣмъ болѣе приходится жалѣть, что и его литературный талантъ и напечатанные уже имъ рассказы, давшіе ему право на почетное мѣсто среди младшей генераціи украинскихъ писателей, служить залогомъ, что онъ могъ бы подарить нашей небогатой литературѣ еще не одно цѣнное произведеніе...

Е. К.

Историческій очеркъ мѣстности, составлявшей Полтавскій полкъ.

(Неоконченная рукопись А. М. Лазаревского).

Отъ редакціи. Въ годовщину смерти незабвеннаго историка Малороссіи Александра Матвѣевича Лазаревского (31 марта) признаемъ благовременнымъ помѣстить его «послѣднее сказаніе» — начальные листы новаго историческаго труда, отъ котораго оторвалъ его тяжкій недугъ, столь неожиданно разрѣшившійся смертнымъ исходомъ. Друзьямъ покойнаго, собравшимся на первую по немъ панихиду, памяты эти недописанные листки, оставшіеся на его рабочемъ столѣ и краснорѣчиво говорившіе о томъ, какими думами и помыслами былъ занятъ почившій историкъ въ послѣдніе дни своей жизни. Это были все тѣ же благородныя думы и высокіе помыслы, которые занимали его умъ и сердце съ юныхъ лѣтъ и составляли высшее содержаніе его жизни: думы о прошломъ родного края, помыслы о наиболѣе полномъ и вѣрномъ его воспроизведеніи. Еще въ концѣ 1880-хъ годовъ А. М. Лазаревскій задумалъ издать рядъ капитальныхъ сочиненій по исторіи Малороссіи, въ которыхъ онъ могъ бы сдѣлать сводъ тому безмѣрно-громадному фактическому матеріалу, какой имъ былъ собранъ въ теченіе всей жизни путемъ неустаннаго кропотливаго изученія неизданныхъ документовъ. Это было его драгоценное «Описаніе старой Малороссіи», имѣвшее составить десять томовъ, по числу козацкихъ полковъ, на которые дѣлилась старая Малороссія. Первый томъ этого «Описанія», обнимающій Стародубскій

Томъ 81.—Апрѣль, 1903.

полкъ, вышелъ въ свѣтъ еще въ 1889 году; второй, посвященный Нѣжинскому полку, — въ 1893 г.; третій — Прилуцкому полку — въ концѣ 1901 г. Дальше на очереди былъ Полтавскій полкъ, для описанія котораго А. М-чъ собралъ уже сполна матеріалъ и приступилъ къ его обработкѣ. Соотвѣтственно принятому имъ плану, каждый томъ «Описанія» начинается историческимъ очеркомъ мѣстности, составлявшей территорію даннаго полка; такой именно очеркъ для Полтавскаго полка и началъ было составлять А. М-чъ, но тяжкій недугъ заставилъ его положить перо на 5-мъ листкѣ.

Помимо того значенія, какое могутъ представлять эти недописанные листки для почитателей почившаго историка, мы рѣшили напечатать эту неоконченную статью еще и потому, что она сама по себѣ, независимо отъ имени автора, представляетъ большой интересъ. Въ ней рѣчь идетъ о началѣ заселенія территоріи бывшаго Полтавскаго полка, именно средняго Повороскля. Извѣстно, какая путаница господствуетъ въ исторической литературѣ хотя бы по вопросу о времени поселенія г. Полтавы. Даже такой осторожный и критическій изслѣдователь, какъ М. А. Максимовичъ, ничто же сумняся признавалъ существованіе этого города въ XII ст., неоднократно титуловалъ мнѣнческаго Лексу (XIV в.) «первымъ Полтавскимъ помѣщикомъ», допускалъ существованіе Полтавскаго полка въ 1576 г. и т. под. ¹⁾; историки-компиляторы прямо уже фантазируютъ, въ родѣ того, напр., будто Батый въ 1243 г. расположилъ часть своихъ войскъ въ Полтавѣ на зимнія квартиры ²⁾ и т. под. Давно уже чувствовалась потребность въ строгой критической провѣркѣ данныхъ, на которыхъ основывались эти легендарныя свѣдѣнія, и такую именно провѣрку представляетъ послѣдняя работа Ал. М-ча. Съ своимъ талантомъ и знаніемъ дѣла, онъ подвергъ анализу лѣтописныя извѣстія о пресловутой «Лтавѣ», въ которой прежніе

¹⁾ Собраніе сочиненій М. А. Максимовича, т. I, стр. 658 и 724 — 25, т. II, стр. 358—361.

²⁾ Грановскій, «Полт. Епархія, 116.

историки видѣли городъ Полтаву, а также родословіе князей Глинскихъ, якобы владѣвшихъ этимъ городомъ въ XIV—XV в.в., и сопоставивъ эти свѣдѣнія съ цѣлымъ рядомъ документальныхъ данныхъ, представилъ точную картину состоянія Поворскля въ XV—XVI в.в., при чемъ оказалось, что въ тѣ времена вся эта мѣстность представляла пустыню, въ которой лишь съ половины XVI ст. изрѣдка появляются такъ называемые «уходники», промышлявшіе ловлею рыбы и бобровъ, а поселеніе Полтавы возникло лишь около 1630 года. Къ сожалѣнію, на этомъ годѣ и прерывается посмертная рукопись нашего историка, но въ ней онъ успѣлъ вполне разсѣять легендарный туманъ, до сихъ поръ окутывавшій начальную исторію Полтавщины, а для изложенія дальнѣйшаго ея періода уже нѣтъ недостатка въ точныхъ фактахъ.

Историческій очеркъ мѣстности, составлявшей Полтавскій полкъ.

Полтавскій полкъ занималъ междурѣчье двухъ Днѣпровскихъ притоковъ, Ворсклы и Орели, распространяясь частью и на правый берегъ первой. О Ворсклѣ упоминаетъ древняя лѣтопись подъ 1174 годомъ, при описаніи похода Игоря, князя Новгородъ-Сѣверскаго, противъ половцевъ: «Игорь Святославичъ, совокупивъ полки свои, и ѣха въ поле за Ворьсколь и срѣте Половцѣ, иже ту ловять языка». Черезъ нѣсколько строкъ ниже: «Игорь же поѣха противу половцемъ и переѣха Върсколь у Лтавы» и т. д. ¹⁾ Изъ этого описанія можно видѣть, что Поворсклье было окраиною древней Руси, на которой уже свободно бродили Половцы. Едва-ли оно было населено въ то время, а упомянутая въ лѣтописи Лтава, вѣроятно, была какимъ-нибудь урочищемъ, обозначавшимъ скорѣе перевозъ или бродъ черезъ Ворсклу, чѣмъ городъ. Слѣдующее за симъ упоминаніе о Ворсклѣ относится къ 1399 году, когда здѣсь былъ разбитъ Витовтъ татарами. И при этомъ упоминаніи Поворсклье представляется

¹⁾Ипатская Лѣтопись, 387.

пустынею, на которой бродили татары, тутъ и встрѣтившіе Витовта. Упомяная о походѣ Витовта къ Ворсклѣ, родословіе князей Глинскихъ говоритъ, что «послѣ Донского побоища, Мамаевъ сынъ Мансуръ зарубилъ три города: Глинскъ, да Глинницу, да Полтаву», при чемъ эти города достались младшему сыну Мансура Алексѣ (въ крещеніи Александру), отъ котораго и пошли князья Глинскіе. Эта же легенда добавляетъ, что, послѣ пораженія Витовта у Ворсклы, его вывелъ изъ южнорусскихъ степей сынъ Алексы, Иванъ ¹⁾. При спорѣ между Москвою и поляками за «Путивльскій рубежъ» (въ 1638 г.), послѣдніе показывали «грамоту дѣловую, какъ князья Глинскіе, братья Богданъ и Григорій Федоровичи, дѣлили межъ собою вотчину свою: Глинскъ, Бѣльскъ, Ворсклѣ и иныя сѣверныя вотчины», при чемъ Григорію, меньшему, досталась «Сѣверъ-Глинщина и въ (ца?) Ворсклѣ и Мерла рѣчка съ верху до устья» ²⁾. Представленная при этомъ поляками грамота относилась къ самому концу XV в. Какъ видимъ, въ этой грамотѣ о Полтавѣ не упоминается, изъ чего можно заключить, что упоминаніе о ней въ родословіи Глинскихъ основано на позднѣйшей легендѣ ³⁾. Названныя въ грамотѣ Глинскихъ поселенія Глинскъ и Бѣльскъ и теперь существуютъ и находятся—первый на Ворсклѣ, а второй верстахъ въ пяти отъ него (въ зѣньковск. у.).

Слѣдующее затѣмъ упоминаніе о Поворсклѣ находимъ въ описаніи Черкаскаго замка 1552 года, при чемъ перечисляются и принадлежавшіе къ этому замку «уходы» («або станы»), расположенные по Днѣпру и его притокамъ; въ числѣ ихъ упоминаются «уходы» и по рѣчкамъ Ворсклѣ и Орели ⁴⁾. На этихъ

¹⁾ Временникъ Моск. Общ. Исторіи и древн., X, 84.

²⁾ Дворцовые Разряды, II, 900.

³⁾ У Максимовича (I, 725) говорится, что Лекса, родоначальникъ князей Глинскихъ, получилъ отъ Витовта Глинскъ, Глинницу и *Полтаву*; но о Полтавѣ мы знаемъ только легенду объ основаніи ея будто-бы Мансуромъ.

⁴⁾ Архивъ Югозап. Россіи, ч. VII, т. 1, стр. 84.

уходахъ, или «станахъ», разные нахожіе люди занимались главнымъ образомъ рыбною ловлею, а отчасти и ловлею бобровъ. Поворсклянскіе и поорельскіе уходы принадлежали почти исключительно черкасскимъ боярамъ и мѣщанамъ; но промысламъ этихъ черкашанъ очень мѣшали тамошніе старосты, требовавшіе отъ уходниковъ большихъ себѣ даней и всячески ихъ притѣснявшіе ради захвата уходовъ въ свое личное распоряженіе. Напр., изъ грамоты короля Сигизмунда-Августа 1546 г. видимъ, что «войтъ и мѣщане и все посольство мѣста Черкасского» жаловались королю на своего старосту князя Андрея Пронскаго, что онъ имъ «въ тѣхъ ихъ уходахъ, которые суть по Днѣпру и по Орели, новины чинить, не дозволяетъ «городцовъ» въ тѣхъ уходахъ ставить и со всей ихъ добычи забираетъ себѣ половину, противно старому обычаю» ¹⁾. Въ люстраціи Черкаскаго замка (1552 г.) перечислены и жившіе въ немъ «земяне»; къ числу послѣднихъ принадлежали, повидимому, мѣстные землевладѣльцы, имѣвшіе у себя нѣкоторое подобіе если не крестьянъ, то какъ-бы позднѣйшихъ «подсосѣдковъ» ²⁾. Главнымъ земляниномъ въ Черкассахъ былъ князь Василій Домонтъ, во владѣніи котораго находились: селище Мошины, на правомъ берегу Днѣпра, а на лѣвомъ—селище Лебединъ и «селище и городище у Сивере, на рецѣ Ворскле, на имя Глинско» ³⁾. Отсюда мы видимъ, что черезъ пятьдесятъ лѣтъ послѣ раздѣла князьями Глинскими своихъ поворсклянскихъ вотчинъ, Глинскъ имъ болѣе не принадлежитъ, и кромѣ того, этотъ городокъ называется уже «селищемъ», т. е. запустѣвшимъ поселеніемъ. Вѣроятно, такой же участи подвергся и Бѣльскъ, такъ какъ и удаленный отъ Глинска Лебединъ (харьковскій) называется тоже *селищемъ*. Очевидно, запустѣніе Глинска, случившееся въ

¹⁾ Тамъ же, часть VII, т. 2, стр. 372.

²⁾ При перечисленіи Черкасскихъ мѣщанъ встрѣчаемъ между ними такихъ, которые «позадавались» землянамъ: Ермакъ Севрюкъ «задался ново Михаилу Грибуновичу, землянину, Семень Покиданъ заложился за земенина Яна Келбовскаго» и т. д.

³⁾ Архивъ Югозап. Россіи, ч. VII, т. 1, стр. 90.

концѣ XV или въ началѣ XVI ст., какъ равно и запустѣніе всего верхняго Поворскля, должно быть отнесено къ тому же разоренію южной Руси Менгли-Гиреемъ, на которое мы уже раньше указывали (Описаніе старой Малороссіи, т. III, предисл. стр. VIII).

Въ той же люстраціи Черкаскаго замка 1552 г. мы находимъ указаніе, что селище Глипскѣ «у Сивере, на Ворсклѣ» князь Домонтъ отдалъ въ приданое за дочерью зятю своему Михайлу Грибуновичу. Такимъ образомъ, вмѣсто князей Глинскихъ, на среднемъ Поворсклѣ явился новый владѣлецъ въ лицѣ пана Байбузы, какъ назывался въ актахъ Михайль Грибуновичъ. Но этотъ владѣлецъ Поворскля, несмотря на свою энергичную колонизаторскую дѣятельность, этими мѣстами видимо мало интересовался,—конечно, по причинѣ ихъ пустынности, и стремился захватывать въ свое обладаніе, какъ увидимъ ниже, земли болѣе близкія къ Днѣпровскимъ замкамъ. Въ то же время на Поворсклѣ, сосѣднее съ землями Байбузы, нашелся охотникъ въ лицѣ тоже одного изъ «украинскихъ» землянъ, какой-то Омелянъ Ивановичъ. Въ грамотѣ 1571 г. значится, что король пожаловалъ «земенину Омеляну Ивановичу за службу его на той Украинѣ (гдѣ жъ и на сесь часъ вязневъ непріятельскихъ, татарина, самъ отъ себе и отъ всихъ товаришовъ своихъ, козаковъ, намъ отдалъ) землю входную (т. е. способную для промысловъ) Северу, за Черкасы, у 20-ти миляхъ,, то ест почавши отъ Сапчаровскаго перевозу на реце Ворскли, шляху татарскаго, на низъ тою рекою Ворскломъ къ устью речки Полузоры, которая съ поля, зъ Московское стороны, съ правое руки приходитъ и въ Ворскло впадываетъ, а оттолъ Ворскломъ до речки Кустови (теперь Кустовая), которая тежъ съ поля, отъ Орды, зълева, тамъ же впадаетъ, и зась Ворскломъ ажъ до рубежа Степана Жарковича, Артемковыхъ песковъ, по обудву сторонахъ тое речки Ворскля, зо всеми кгрунты, пожитки ихъ и належностями, яко ся тая земля Север зъдавна в себе маеть» ¹⁾. Изъ приведеннаго описанія видно, что по этой грамотѣ была отдана «шляхетному козаку» Омеляну

¹⁾ Чтенія въ Общ. Нестора-лѣтоп., VIII, отд. 3, стр. 12.

Ивановичу незначительная часть Поворскля, начиная отъ нынѣшняго Старога - Санжарова вверхъ по рѣкѣ, нѣсколько выше теперешней Полтавы, такъ какъ с. Ивончинцы расположено при долинѣ рѣчки Полузоря, теперь уже исчезнувшей ¹⁾. Можно догадываться, что этимъ королевскимъ «наданьемъ» Омелянъ Ивановичъ имѣлъ въ виду только закрѣпить за собою Поворсклянскіе «уходы», чтобы быть свободнымъ отъ притѣсненій Черкасскихъ старостъ. Другого значенія это «наданье» имѣть не могло, такъ какъ пожалованная земля представляла собою «неосѣдную пустыню», какъ называли Поворсклье польскіе лостраторы еще и въ началѣ XVII ст. На такую пустынность только что описаннаго Поворскля указываетъ запись Литовской Метрики о томъ, что турецкіе и крымскіе купцы, торговавшіе съ Москвой въ XVI в., ходили туда двумя путями: «съ Перекопа на Таванъ и на замки: на Черкасы, на Каневъ и на Кіевъ»; когда же они, уклоняясь отъ платежа пошлинъ, мѣняли «ту звѣчную дорогу, хотячи пройти полями, а не дорогою», то шли «съ Перекопа чрезъ *поля яловыя*, на вочище Санъчарово ²⁾, которое вочище отъ тыхъ замковъ въ 60-ти миляхъ» ³⁾. Слѣдовательно, изъ Крыма въ Москву обычная дорога шла по правому берегу Днѣпра, а лѣвобережье, включавшее и Поворсклье, представляло собою только «поля яловыя», т. е. пустынную степь.

¹⁾ Привсемъ уваженіи къ мнѣніямъ почившаго историка, не можемъ согласиться съ его топографическимъ объясненіемъ данной грамоты. Въ ней прямо сказано, что земля, пожалованная Омеляновичу, простиралась отъ Санжаровскаго перевоза *внизъ*, а не вверхъ по теченію Ворсклы, съ правой ея стороны до устья рч. Полузеры, а съ лѣвой—до устья Кустови. Рѣчка *Полузере* и нынѣ существуетъ и впадаетъ въ Ворсклу, съ правой стороны, у м. Новыхъ-Санжаръ, верстахъ въ 12-ти ниже Старога Санжарова, а подъ именемъ рч. Кустови несомнѣнно разумѣется нынѣшній *Кустоловъ*, лѣвый притокъ Ворсклы, впадающій ниже м. Бѣликъ. *Ред.*

²⁾ Здѣсь былъ перевозъ, или вѣрнѣе, бродъ черезъ Ворсклу, какъ видно изъ приведенной выше грамоты Омеляну Ивановичу.

³⁾ Книга Посольской Метрики вел. княж. Литовскаго, т. I, стр. 30.

Мы уже видѣли, что, при указаніи границъ «наданья» Омелянчу Ивановичу, королевская грамота упоминаетъ, что рч. Полужорье впадаетъ въ Ворсклу «съ поля, зъ Московское стороны», т. е. указываетъ, что тутъ гдѣ-то. къ сѣверу отъ средняго Полужорья, земли считались уже Московскими, а не королевскими. Какія именно земли считались тутъ «московскою стороною», объ этомъ имѣется указаніе при перечисленіи тѣхъ мѣстностей, которыя находились въ кругѣ вѣдѣнія «сторожевой службы» Путивльскихъ и Рыльскихъ станичниковъ. Изъ росписи 1571 года тѣхъ мѣстъ, къ югу отъ Путивля, какія должны были посѣтить сторожевые разъѣзды, мы видимъ, что они обязаны были направиться «къ верхъ Самари» (лѣвый притокъ Днѣпра, южнѣ Орели) такимъ путемъ: черезъ рч. Бобрикъ къ Сулѣ, потомъ къ Пселу, а потомъ, «Ворсколь перелѣзши», на устьѣ Буймира, къ Мерлу. а «Мерль перелѣзши», къ Коломаку и т. д. ¹⁾. Такимъ образомъ отсюда видно, что Московское правительство считало своими землями верховья Сулы, Псла, Ворсклы, Коломака... Для насъ, впрочемъ, свѣдѣніе это важно лишь тѣмъ, что и оно указываетъ на пустынную верховьевъ Ворсклы и Коломака и такимъ образомъ подтверждаетъ сдѣланное раньше указаніе, что все между рѣчье Ворсклы и Орели и въ концѣ XVI ст. представляло собою одни «поля яловыя», чрезъ которыя татары, кроясь отъ московской сторожи по ярамъ и лѣсамъ, пробирались къ населеннымъ мѣстамъ съ цѣлью ихъ грабежа ²⁾.

1) Акты Московскаго Государства, изд. Академіею Наукъ, т. I, стр. 13.

2) Тамъ же, стр. 15. Насколько «усторожливо» должна была «сторожа» относиться къ своимъ обязанностямъ—беречь «украины» отъ «крымской и отъ ногайской стороны, чтобы воинскіе люди на государевы украины безвѣстно не приходили»,—объ этомъ говоритъ наказъ имъ: „а стояти сторожемъ на сторожоухъ съ конь не слѣзая, перемѣняясь, и ѣздити по урочищамъ перемѣняясь же направо и на лѣво по два человекъ и по наказомъ, каковы имъ наказы дадутъ воеводы. А становъ имъ (сторожамъ) не дѣлати, а огни класти не въ одномъ мѣстѣ; коли каша сварити, и тогда огня въ однимъ мѣстѣ

Въ началѣ XVII ст. положеніе дѣлъ въ Поворскльѣ измѣняется. Здѣсь появляются новые владѣльцы, которые, повидимому, измѣняютъ прежній порядокъ хозяйства. При люстраціи Кіевскаго воеводства въ 1616 г. нѣсколько такихъ владѣльцевъ: Федоръ Сущанскій-Проскура, Федоръ и Евстафій Байбузы (сыновья Михайла Грибуновича?), Иванъ Лучкевичъ и Василій Добрянскій заявили люстраторамъ, что у нихъ имѣнія наслѣдственные, люстраціи не подлежащія, и при этомъ указали «*na pewne Sywieru abo grundy na rzece Worskle, także sewruki albo danniki swe, w Czerkasiech mieszkające* ¹⁾», при чемъ черкасскіе обыватели люстраторамъ подтвердили, что тѣ имѣнія (*dobra*) принадлежали указаннымъ лицамъ по наслѣдству, «а тѣхъ севруковъ они сами судятъ (*sądzą*)». Изъ той же люстраціи видимъ, что полученное въ Поворскльѣ въ 1571 г. Омеляномъ Ивановичемъ имѣніе («*ziemia wchodna Siewera, Worskła z rzeczką Połuzorą u Kustowem*») въ 1616 г. принадлежало шляхетному Василю Мѣленину, при чемъ поясняется, что это имѣніе дано предкамъ послѣдняго королемъ Сигизмундомъ-Августомъ (1548—1572 гг.), а потомъ подтверждено кор. Генрихомъ ²⁾. Отсюда съ нѣкоторою достовѣрностью можно заключить, что Мѣленинъ былъ сынъ Ивана Омеляновича, усвоившій себѣ прозвище, взятое отъ имени дѣда «Омеляна».

По свѣдѣніямъ 1618 года, владѣнія Проскуръ-Сущанскихъ (Федора и Юрія) на Ворсклянскои пустынѣ (*puszczyzna*), близъ

не класти дважды; а въ коемъ мѣстѣ кто подднивалъ, а въ томъ мѣстѣ не ночевать“... и т. д. Тамъ же, стр. 2.

1) Это мѣсто приводимъ въ подлинникѣ, боясь ошибки въ переводѣ, но понимаемъ такъ, что здѣсь говорится объ имѣніяхъ «у Сивере, на Ворсклѣ», при чемъ подъ именемъ „севруковъ“ слѣдуетъ разумѣть, какъ кажется, тотъ людъ, который промышлялъ въ Поворсклянскихъ уходахъ за извѣстную дань, какую онъ долженъ былъ отдавать собственникамъ ухода за пользованіе послѣднимъ. Эти севруки, какъ видно, жили въ Черкасахъ и состояли подъ юрисдикціей владѣльцевъ тѣхъ уходовъ, въ которыхъ они промышляли.

2) Архивъ Юго-зап. Россіи, ч. VII, т. I, стр. 315—316.

могилы Скороборъ, оспаривали наслѣдники черкаскаго старосты князя Михаила Вишневецкаго ¹⁾).

Послѣ люстраціи 1616 года, мы имѣемъ тарифы подымной подати Кіевскаго воеводства 1628 и 1631 годовъ. Въ первой показанъ уходъ Ворсклы, «пустыни неосѣдой», съ однимъ уходникомъ, принадлежавшій Ѳеодору Пашкевичу, и одна третья часть Орельскаго ухода, тоже съ однимъ уходникомъ, принадлежавшая Станиславу Янковскому ²⁾. Во второй тарифѣ, 1631 года, часть Поворскля показывается во владѣніи Ивана Лучкевича, Естафія Байбузы и дѣтей его брата Ѳеодора Байбузы, т. е. тѣхъ самыхъ владѣльцевъ, которыхъ мы видѣли за пятнадцать лѣтъ передъ этимъ ³⁾; умеръ только Ѳеодоръ Байбуза и ему наслѣдовали его дѣти. А относительно Поорелья въ тарифѣ 1631 г. указываются два владѣльца: панъ Юрій Чеховичъ, у котораго въ его «маетности Орлей (Orłey) числился всего одинъ уходникъ, и какая-то пани Олена Якова Драбовичева (жена?), которой принадлежала третья часть Орельской маетности, всего съ однимъ «огородникомъ» (уходникомъ? ⁴⁾).

Изъ всѣхъ приведенныхъ свѣдѣній видно, что въ первой четверти XVII ст. Поворскль находится во владѣніи нѣсколькихъ лицъ, при чемъ старѣйшими тутъ являются Байбузы и Мѣленины, основавшіеся здѣсь съ 70-хъ годовъ XVI ст., а затѣмъ Проскуры-Сущанскіе, Лучкевичи, Добрянскіе и Пашкевичи. Владѣнія ихъ были неособенно пространны и не были точно опредѣлены. Такъ можно думать потому, что, по грамотѣ Сигизмунда-Августа 1571 г., Омеляну Ивановичу была пожалована часть Поворскля, въ предѣлы котораго, судя по указанію на Санчаровскій перевозъ и на рѣчку Полузорье, несомнѣнно входила мѣстность теперешней Полтавы ⁵⁾. Владѣльцемъ этой мѣстности, слѣдовательно,

¹⁾ Zródła dziejowe, XXI, отд. II, стр. 252.

²⁾ Тамъ же, отд. I, стр. 85.

³⁾ Архивъ Юго-зап. Россіи, часть VII, т. I, стр. 398.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 392 и 399.

⁵⁾ По нашему толкованію грамоты 1571 г., этого нельзя допустить. См. выше примѣч. на стр. 103. *Ред.*

долженъ былъ быть Мѣленинъ, который значится въ люстраціи 1616 г. А между тѣмъ въ грамотѣ короля Сигизмунда III 1630 года вотъ что читаемъ: «Имѣя милостивый взглядъ на заслуги Вареолюмея Обалковскаго, секретаря нашего, жалуемъ ему слободу пустую, въ нашемъ распоряженіи находящуюся, Полтавою называемую, надъ рѣкою Ворсклою, на шляху Муравскомъ, въ воеводствѣ Кіевскомъ, со всѣми принадлежащими къ ней угодьями, а равно и другія пустыя мѣста, годныя для заселенія, съ правомъ селить села и мѣстечки и оными владѣть до воли нашихъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы въ пушахъ и лѣсахъ тамошнихъ поташу, клепки и никакихъ товаровъ лѣсныхъ, а также селитры и соли не выдѣлывалъ безъ нашего на то особливаго королевскаго позволенія» ¹⁾).

Объ этомъ Обалковскомъ см. Архивъ Юго-зап. Россіи, часть VII, т. I, стр. 375, гдѣ онъ, въ 1631 г., именуется администраторомъ королевскихъ имѣній (dobr), т. е. завѣдывавшимъ въ Полтавицѣ «королевщицнами»... *(на этомъ рукопись прерывается)*.

¹⁾ Записки Наукового Товар. імени Шевченка, кн 2, Miscellanea, 11.

СВЯТЫЙ ГОРОДЪ.

(Присвячується вичній пам'яті любого мого дядька Хведора Хведоровича Лащинського).

Праведная душе! пріймы мою мову,
Не мудру, та щиру,—пріймы, привитай...

Т. Шевченко.

I.

Нызенько спустывся вже волосожаръ; не разъ и не два прошелестивъ по тополяхъ холодный витрець, шо налитá передь схидь-сонця, и давно вже все село спало; а у хати въ старого Якыма ще свитылося та чуты було гоминь.

Ще передь вечоромъ вернувся винъ зъ проци, зъ далекого города, та якъ почавъ розказуваты про ти дывовыжи, що тамъ бачывъ, то й балакавъ до самого свиту.

Сорокъ рокивъ прожывъ дидь Якимъ крепакомъ, ще за панивъ, та тридцять просыдивъ у пасици писля воли, а це вперше бувъ такъ далеко видъ своего села. Хотилося ёму хочъ передь смертью помолытыся коло угодныкивъ Божыхъ. Дочка ёго Хымка,—вже й сама не дуже молода удова,—слухала, слухала про той городъ, а потимъ схлылылася на стиль та й задримала.

Старшый онукъ Якимизъ Степанъ,—вже здоровый парубокъ,—тежъ разъ-у-разъ позихавъ та чухався. Одна тилькы онучка Прися, гарненька, трохи меньша за Степана дивчына, слухала дида не здвигаючысь зъ миста.

На ничь вона почала розчисуватысь, та такъ и не дочесалася, а сыдила зъ гребинкою у руци. Довге, наче золоте їи волосься розсыпалося однією частыною по плечахъ, а другою розислалося край столу. Тыхо пиднималыся и опускалыся молоди груды, а блискучи розумни очи не зводылысь зъ дидовыхъ сывыхъ вусивъ, що колыхалыся видъ розмовы.

А старый гомонивъ та й гомонивъ:

— У насъ черезъ ричку треба переправлятысь човномъ або порономъ, а тамъ черезъ Днипро зализный мистъ изроблено такий, що по ёму сто чумацкыхъ возивъ йихатыме, а винъ и не сколыхнется.

— Ото у насъ у сели дзвиниця, кажуть, девъять чы десять сажнивъ заввышкы; а тамъ йе дзвиниця, такъ наша, мабуть, и до першыхъ їи дзвонивъ хрестомъ чы й досягне...

Отсе у нашего пана у викнахъ яки вельки шибкы, а тамъ скрызъ по лавкахъ таки шыбкы, якъ наши ворота, о!

У насъ такий дивчыни, якъ отъ-це ты, у наймахъ дають десять чы пятнадцать карбованцивъ на рикъ, а тамъ на мисяць,— ось якои, о!..

А якъ бы ты побачыла оту машину, що людей по вулицяхъ возе, такъ, мабуть, излякалась бы, що нема ни дыму, ни вогню, и не свыстытъ и не пыхка, а бижыть такъ, якъ и парова. Дасы пятака, такъ верстовъ дви або й тры и йидешъ. И попы, и жыды, и паны, и селяне, и охвыцеры—уси вмисти сыдять.

Бачывъ я ще, якъ на билыхъ коняхъ москали йихалы, а дали якъ заграють у мидни трубы, ажъ земля дрижыть.

А у собори пивча якъ заспива, такъ наче янголы зъ неба...

Такъ, такъ! Сыды жъ, мое сердце, а я пйду воды напыюся, а то вже у горли наче сукнына стырчыть. Ой Боже жъ мій мылый, пересыдивъ я ногу!.. Ой лышенько, наче деревьяна зробылася...

Дидъ такы вылизъ зъ-за столу и пошкытыльгавъ у сины; тамъ трохи не впавъ и довгенько ляпавъ кухлемъ, покы на-

пывся воды. Дали вийшовъ на двиръ, постоявъ и зновъ вернувся до хаты.

— Отсе досыдились мы зъ тобою, онучко!.. И маты, й хлопець уже сплять, та й сонечко незабаромъ сходытyme; небо вже почервонило. Чути, якъ пидъ Трохымовою хатою перепель у решети пидьпидёмка, а я усе балакаю та балакаю,—це тымъ, що дома дуже давно не бувъ. Гасить же каганець та лягайте спаты, а я ляжу у хыжи... Звыкъ у дорози ночуваты на двори; воно якъ кожухомъ накрынешя, то не холодно.

Дидъ пишовъ у хыжу. Прися наче прокынулася, збудыла матиръ та брата и почала слатысь на полу. Дали заплела косу, прочытала «отченашу», и молючысь усе держала на думци той городъ, шо про ёго розказувавъ дидъ; писля ще трычи перехрыстылась и дмухнула на каганець.

П.

Зоряна, ясна та тыха ничъ у Петрівку. Дивчата сидять на колодкахъ, пидъ царыною, и спивають:

Ой котылася та ясная зоря,
Гей та й не впала до-долу...
Просылася молода дивчына
Гей зъ юлыци до до-о-о-му..

А Прися не спива та дума: «Отъ-же жъ добре дивчата спивають, а дидъ казали, що у городи пивча краще спива; а вони жъ николи неправды не скажуть».

Попрыходили зъ другого кутка парубкы, посадали коло дивчатъ. Засвитылыся цыгаркы, запахло тютюномъ. Гоминъ дужчый ставъ, регить покотывся, а дали змовкы та зновъ заспывали уси разомъ ще дужче, ще голоснише.

Высокий та тонкий парубокъ, у сынёму картузи, Иванъ Ложка чогось одразу змовкъ и зновъ почавъ робыты зъ газетного паперу цыгарку, потимъ пидійшовъ до Приси и спытавъ:

— А ты, дурне козеня, чого мовчышь?

— Якъ дурне, то пиды пошукай соби розумнійшого.

— О, я пошуткувавъ, а вона вже й сердытся!

— Такъ чого жъ ты: «дурне, дурне»! Не хочу, то й не спиваю. Адже жъ и ты мовчышь!

— Такъ мени безъ тебе не хочется спиваты.

— А мени яке дило, чы хочеться тобі, чы не хочеться?

— Ось якои, о!.. Постій же жъ!...

— А устану, такъ и постѣю.

— Дывиться, дывиться!—забелькотала Одарка Вивчарепкова: Иванъ зъ Приською завелысь лаятысь. Це, мабуть, у лиси щось вельке здохло!

— Такъ хибѣ жъ то я лаюсь? То жъ винъ почавъ: «дурне» та «чого не спиваешъ».

— А й справди, чомъ ты, Присю, не спиваешъ?—обизвалася їй подруга Наталка: на тимъ тыжни вже Пѣтра-Павла, а дали й жныва. Якъ попогнешъ спыну у поли, то тоди у вечери й справди не схочеться спиваты.

— Чого бо вы до мене уси прысыкалысь? Не хочу, то й не спиваю.

— Ну, якъ ты не хочешъ, то я заспиваю,—одмовыла Наталка, пидморгнула на Ивана Ложку и почала:

На Петра-а-а

Хлибъ пекла-а,

А на Ивана

Вы-би-ра-ла-а-а...

Гулялы парубкы та дивчата до самого свиту. Иванъ Ложка мовчки сивъ била Приси. Бильшь воны не сварылыся и не розмовлялы, тилькы до-дому йшлы умисти. Пидъ Ложчыною клунею зновъ спынылысь. Иванъ узявъ Присю за руку та й спытавъ:

— Чого бо ты, справди, наче смутна? Може, кого иншого полюбыла?

— Кого тамъ?...

— Ну, такъ чого жъ?

— Та такъ. Маты сёгодня у поли булы, такъ казали, що жыта наврядъ чы й по девять кишъ на десятини буде, то й до Риздвяныхъ святъ хлиба вже не стане. Адже ты знаешъ, що у насъ теперь усихъ пивторы десятины зосталося, та пивъ-десятины городу. Маты журятся, такъ и я журюся...

— А хиба въ дида нема грошей? Адже жъ винъ зимою разъ-у-разъ на панський двиръ лазывъ, то й заробывъ.

— Казали, що було двадцять карбованцивъ, такъ отсе жъ на процу ходылы. Дуже стратылыся. Дви корогвы у церкву купылы, та намъ де-чого.

— Ну, а Степанъ хиба не заробе?

— Степанъ заробе! Тамъ такый, що цилый день лежыть на левади та на сопилку гра. Винъ и косыты гараздъ не вміе. Торику грабкы на ячменю побывъ, такъ и доси не наладнавъ, такъ коса й лежыть несправна; а дидъ не здужають усе.

— Пидожды, може такы й доживемо, що старостивъ зашлю.

— Колы то воно ще буде! Адже-жъ тоби сю осинь на призовъ, а якъ и не пидешъ у москали, то пам'ятаешъ, що тоби батько казали: «якъ оженишся на такій, що немає земли, то й зъ хаты выжену», а наша жъ земля упада не мени, а Степанови.

— Заробимо...

— То жъ бо то воно и йе!..

— Ну, годи про це.

Иванъ узавъ Присю однією рукою за плече и хтивъ обняты ще й другою.

— Що це бо ты? Дывись. уже свить; люде побачать, то бо-зна що казатымуть.

Прися потыхеньку выкрутылася зъ ёго рукъ и побигла до своей хаты.

Иванъ постоявъ ще, подывывся ій у слидъ, потимъ знявъ картузь и кынувъ нымъ объ землю такъ, що ажъ пылъ заку-ривъ.

— Щось воно та йе!—сказавъ винъ самъ соби, пиднявъ картузь, покрутивъ головою и пишовъ до-дому тихою ходою.

III.

Черезъ два дни числа «Петра» стали на жныва. Зъ самого ранку сонце наче вогнемъ пекло. Вода у барыльци зробилася тепла, ажъ наче кысла. Посылала Хымка до крыпыци Степана, такъ не схотивъ иты, а налаять добре никому було. Прися жала, изигнувши спыну. Болила въ ней и голова, та не такъ видъ сонця, якъ видъ думокъ.

— Господы мылосердныи! Оце жъ и на себе и на людей працюешъ зъ усіей сылы, а писля Риздва прийдется позычаты борошна. Дидь пійдуть соби у економію до пана, то ихъ тамъ и нагодують и напоять, а намъ зъ матирью ниhto дурно й шматка хлеба не дасть. Степанъ десь у молотныкы пайметься, що заробе, те на досвиткахъ пропье. А я де зароблю? Понесу до жыда пидъ заставу плахты та свое добре намысто, дасть винъ тры карбованци, купымо борошна, а дали—знову беда... Зберутся на «Кузьмы-Демьяна» на досвиткы парубкы та дивчата, почпуть складатись на горилку та на млынці, а я що дамъ? Иванъ позыче коповычку, а потимъ тією коповычкою цилый тыждень очи дратыме, скаже: «гроши берешъ, а до другихъ зальцяешся»... И чого-то вони отти парубкы таки,—якъ справди liebe, то наче здуріе, а якъ тилькы грається, то такъ и дывытся, щобъ покриткою зробыты! Нема у ихъ правды, нема и справжнѣи ласкы. Отъ хочъ бы й Иванъ: каже, що liebe, а що-вечора грызе та й грызе: «ты кого-сь иного кохаешъ»... Кого я тамъ кохаю? Наче й не баче, що мени изъ тымъ коханнямъ свить за очи ставъ... А якъ оженимся, то й, быты буде. Адже торикъ Домаха зъ Косенковымъ Хведоромъ якъ цилувалыся та любылыся, а побралыся, то черезъ тры тыжпи винъ ий коромысломъ голову проломывъ. Чы ёго покынуть усе та пійты на заробиткы у той городъ, де дидь бувъ? Адже казали дидь, що тамъ у-наймахъ по десять карбованцивъ на мисяць платять»...

Передъ вечеромъ змучылася Прися зовсимъ. Руки трусятся и поперекъ наче одпалкувавъ хто. Вернулись до-дому, посадили пидъ хатою вечерять. И дидъ, и маты, и Степанъ йидять ложкамъ юшку, а Прися й ни.

— Чомъ ты, доню, не вечераешь?—пытають маты.

— Такъ,—не хочется.

— То тымъ, що затомылася. Я сама якъ була молодою, то отсе якъ першый день станешъ на жныва, такъ у вечери здається, що завтра й серпа въ рукахъ не вдержу, а на другой день и ничего. А же якъ йихаты у далеку дорогу, то кони томлятся тилькы зразу, а дали убижаты, то йидуть тюпки безъ-перестану. Такъ же воно и люде. Сёгодня мы не багато й нажалы, ще трычи стилькы на пни стоять. Отъ-же жъ завтра Богъ недиленьку дае;—одпочынешъ. Йижъ бо, доню, юшечку.

— Та не хочется жъ мени,—одмовыла Прися, а потимъ спытала:

— Диду!

— Га.

— А чы й у городи йидять такый хлибъ, якъ отсе у насъ?

— Ни, сердце, тамъ усе булкы та бублыкы зъ макомъ йидять. Ну, а по монастырахъ, то правда, йидять такый хлибъ, якъ и въ насъ, тилькы наче солодкий якийсь. Дурно й дають ёго.

— Дурно?

— Дурно. А на Велыкдень такъ и паску дурно давали.

— Годи вже вамъ, тату, все про той городъ розказуваты,—обизвалася Хымка: де жъ такы, щобъ усимъ людямъ та дурно хлибъ давали!

— Йй-Богу, дають; отъ не дурно забожывся. Звисно, якъ ты, сыдитынешъ тамъ у монастыри мисяць, то вже й не даваты-муть, а зразу такъ дають.

— Та годи вже...

Прися глянула скося на матиръ, устала и пишла у садокъ. Тамъ вона обиперлася на лису та й задумалась зновъ. Важко

чогось на серци було, и здавалося їй, що вона не молода дивчына, а вже стара баба.

— И сонечко зайшло, а такъ душно, наче й дыхаты ничымъ,—думала Прися,—чы то мени такъ здається. Зъ матирью и балакаты не хочется, а Иванъ наче божевильный якыйсь зробывся, одно грызе: «ты про кого-сь думаешъ». Хиба про те, що десь воно есть таки мисця, де люде лучше одъ нашего жывуть»...

Вона й не чулася, якъ до лисы й справди пидійшовъ Иванъ.

— Присько!..

— Це ты? Ой Боже жъ мій, якъ я злякалася!

— Чого?

— Не знаю.

— Не знаешь? Такъ. А на вулицю у вечери выйдешъ?

— Хиба жъ теперь гуляють на вулицы? Саме жныва почалыся.

— Такъ завтра жъ неділя.

— Такъ що?

— Якъ «такъ що»? Спатымешъ хочъ и до-обидъ. Такъ не выйдешъ?

— Ни.

— Ну, гляды жъ!..

Иванъ плюнувъ и не оглядаючысь пишовъ вулицею.

Хочъ и затомлена була Прися, а не скоро заснула ціей ночи. Усе наче душно їй показувалося. Вона прислухалася до писень, що чуты було зъ вулицы. Вже на думци було одягнутысь самій, та йты до гурту, а дали наче хто-сь извеливъ: «не ходы», вона й не пишла.

IV.

Якъ ишли люде до церкви, такъ небо було сыне, а якъ служба одійшла, то зъ пивночи пасунула велька, наче ольвяна хмара зъ жовтымы краями. Душно такъ стало, ще гиршъ нижъ

у суботу. Куры соби ямки у писку повыкопували. Горобци десь пидь стрихамы поховалыся. Зирвався разъ и другый витерь; зачавъ накрапаты дощъ, зразу ридкый, а дали наче квасолею запырыщывъ. Диты повтикалы зъ улицы. Де-котра баба, напнувшись спидныцею, що-духу бигла до-дому, ляпаючи босымы ногамы по грязи.

Загуркотивъ гримъ и палетивъ ще дужчый витерь. Хряснула и зигнулася велика горипына у саду, а дали выдно було, якъ одомыло крыло на тому млыни, що стоявъ биля выгона, а потимъ поставыло сторчъ и увесь млынъ.

Зновъ наче зъ десяти гармать ударыло, и тїен жъ хвыли лынувъ дощъ помижъ изъ градомъ. Заторохтило по викнахъ, и вылетила одна шыбка. Побилило въ садочку и на двори наче зимоу. У комини гуде та гуде.

Хымка кынулася свитыть страсну свичку. Руки въ неи трусылыся, тры сирныкы збавыла, покы засвитыла, а дали почала голосыть:

— Ой пропалы жъ мы, несчастни! ой выбыло жъ и вымолотыло послидне наше жытечко, высыпалосъ, мабуть, воно чысто!.. А Боже жъ мій мылый, за що Ты такъ тяжко насъ покаравъ!.. Прися мовчки сыдила на лави, зморщившы чоло, а потимъ лягла на пиль и укрылася зъ головою великою хусткою...

Дидъ вычытувавъ «Да воскреснетъ»... и вусы ёго трусылыся.

Торохнуло знову наче у самій хати, ажъ кырпычына выпала зъ комину... Черезъ годину олывяна хмара посунулася геть-кудысь далеко, тремтило на деревьяхъ листячко зъ блыскучыми крапелькамы воды, а зъ сынёго неба дывылось та сміялось надъ людськымъ горемъ сонечко.

Хымка и Прися понадивалы чоботы и побиглы у поле. Тяжко дыхаты було имъ на бигу, у кожпой важко былося сердце, наче отъ-отъ розирвется. Знали обыдвы, що тамъ побачать, але не хотилося йняты виры...

Мокри локосы не лежалы рядамы, а позбывалыся у купы. Жыто, що було на пий, полягло наче сковалыми крыгою хвылями. Высоко десь щебетавъ жайворонокъ.

Хымка плакала, втыраючысь рукавомъ. Прися тилькы побилла, и бривкы ѳи ныжче спустились надъ блискучымы очыма. Мовчкы вернулыся дочка та матиръ до-дому.

На другый день поле высохло, а до суботы на Хымчыній пыви стояло вже симнадцять кипъ зъ порожними колоскамы. Богъ давъ погоду зновъ. Дни булы ясни, ночи теплы та душни. Парубкы изновъ почалы збиратысь на вулицы, и писни розляглыся далеко за село.

Стари люды сумувалы. Хымка паче постарила. Прися нигуды не ходыла, а все думала та иноди у вечери гомонила зъ дидомъ пидъ хатою.

V.

На Иллю Хымка зъ Присею та зъ дидомъ посидалы пидъ хатою обидаты. Степанъ десь забарывся на панському двори. Прися зйила двѣ чы тры ложки борщу, та й каже:

— Мамо!

— Чого?

— Я пйду у городъ.

— У який?

— Ажъ у той, що дидъ ходылы на прощу.

— Такъ хйба жъ теперъ на прощу ходять? То жъ ходять на весни або на Пречысту.

— Такъ я пйду не на прощу, а у наймы.

— Богъ зъ тобою, що це ты мелешъ?

— Чого жъ тамъ «Богъ зъ тобою»? Адже жъ вы сами казалы, що въ насъ не стане борошна, мабутъ, и до Покровы. А я стану у наймы на всю зиму, зароблю грошей, то й вамъ поштою подамъ.

— Де жъ ты наймешся?

— А де-небудъ, адже тамъ панивъ багато.

— Э, ни, доню, ничого ты тамъ сама не вдѣшъ.

— Чому? Хйба я дытына?

— Изъ кымъ же ты пійдешъ? Ты жъ сама й дороги не знайдешъ.

— А зъ бабою Ковалыхою, вони ось на цимъ тыжни збираются туды говить иты.

— Мени таке наче й чудно слухаты; краще пехай уже Степанъ иде у наймы.

— Винъ такий, що й зъ голоду опухне, а никуды не пійде...

— Ни, моя доню, не йды ты никуды. Хиба вже до Шмуля наймыся, усе жъ такы у своему сели.

— Нехай вамъ той Шмуль скажутся, щобъ я за карбованецъ у мисяць жыденять няньчыла.

— Ой, страшно жъ мени: якъ такы ты сама пидешъ!

— Та кажу жъ бо, що не сама, а зъ Ковалыхою.

Дидь слухавъ, слухавъ, а дали обиззався:

— Нехай иде, може й справди долю свою тамъ знайде. Вона дивка розумна. Хиба тилькы й свиту що у нашому сели?

Балакалы та спорылыся, помы й борщъ прохоловъ.

Ще й сонечко не сходило, якъ Прися устала, убралася и оглядаючысь на матирь, шо ще спала, выйшла за ворота. Вернулася вона тилькы передъ вечоромъ.

Хымка дуже розсердылася и цилый день ходыла наче не-самовыта. Кого не пытала вона, то нхто не бачывъ Приси и не знавъ, куды вона ходыла. Побачывшы дочку, Хымка узяла ко-ромысло и пидступыла до неи.

— Ты де була?

— У волости, ажъ у Самбури.

— Чого жъ тебе туды посыло?

— Хотила билетъ узять, бо по чужыхъ городахъ, кажутъ, неможна безъ билета жыть.

— А ты матери спытала?

Прися уся затремтила.

— А матинко жъ моя любая, быйте мене, лайте, тилькы пустить. Занудылася я. Пустить мене... Ось побачыте, я грошей

зароблю и старистъ вашу заспокою... А, пустить же мене у той городъ!..

Хымка покынула коромысло и тяжко зитхнула.

— Я ще такихъ дивокъ и зроду не бачыла. Адже глянь, твои подругы ще бидниши одъ насъ, та й весели жъ, и спивають и никуды йты не збираются. А въ-осены де-котри до шлюбу стануть; може бъ, и тоби судылося. Хиба въ насъ на сели вже й гарныхъ парубкивъ нема? Ты не криворота, не ряба, не калика, чорнобрыва та зъ лыця била, якъ намалёвана; неуже жъ тебе не свататымуть?..

— Ой мамочко, ой огыдлы жъ мени воны уси: здаются таки якъ звиры.

— Чого жъ такы люде та па звиривъ схожи будуть?

До самой глыбокои ночи балакалы маты зъ дочкою. Слухавъ и дидъ и де-колы свое слово вставлявъ.

Выйшло такы на Присыне,—пустылы ии.

У суботу вранци попрощалася вона зъ матирью, зъ дидомъ и зъ братомъ, узяла ципокъ у руки, перехрестылася та й пишла изъ бабою Ковалыхою шляхомъ.

Прися усе оглядалася: довгенько такы ий здавалося, що Иванъ Ложка за нею буде гнатысь.

А Иванъ не гнався, тилькы у вечери, не зависно зъ якои речи, напився пьяный и не зависно за що повывывавъ викна въ хати у Шмуля.

VI.

Двадцать верстовъ увійшли Прися зъ Ковалыхою за першый день. Хотили йты й ще, та потомылыся дуже. Ночували на зайиздному двори у невеличкому повитовому городи.

Ще й зиркы зъ неба не посходылы, якъ стара Ковалыха почала вже зновъ збиратысь у дорогу. Знову йдуть шляхомъ. Хытають широкымы гильямы вербы, и здається Приси, що то ти самі вербы, котри й учора вона бачыла,—наче увійшли одъ ридного села зъ верству, не бильшъ. Ковалыха, баба не бала-

куча, иде мовчки, сопе та щипкомъ землю добае Жерстяный чайнычокъ за іи плечыма видъ кожного ступня злегенька брязчыть.

На другый день. увійшли тридцять верстовъ, ще й пидвезлись на вози въ якогось дядька. Чоловикъ бувалый трапывся, доводилося ёму жыты й по велькыхъ городахъ. Прися трохи налякала, якъ винъ почавъ розказуваты, що тамъ виробляють зъ дивчатамы панычи та москали. Ну, та увечори Ковалыха іи заспокоїла, що то усе видъ самой дивки выходе,—котра схоче пустытись, то й пустытсь, а котра не схоче, то ниhto ій ничего не вдіе.

Сама тяжка дорога була на третій день. Дуже сонце пекло и грунтъ ставъ писчаный. Люде ще скризь працювалы по пывахъ, а Приси наче соромъ було на ихъ дывытись черезъ те, що вона не працюе.

На неби жадной хмарочки не видно. Видъ спеки показується, наче далеко-далеко овечки бижать, а ще дали буцимъ то дерева стовбурамы догоры ростуть и помижъ ными блыщты водою ставокъ.

Пройихавъ у полотняній кыреи становый на рыжыхъ конихъ, и за брычкою паче чортяка пидхватывъ и закрутывъ цилый стовпъ писку.

У Ковалыхы репнула пята, набылося земли у щилыну, и стара зачала шкытыльгаты, де дали то дужче, а потимъ и зовсимъ сила. Одпочыла зъ годину, посунулы дали ще тыхше; люде на волахъ ихъ обганялы. Тяжко показувалося Приси йты, а усе жъ такы вертатысь до-дому не хотилося.

Надъ вечиръ прыйшли у Володькову-Дивыцю, що пидъ городомъ Нижиномъ. Тамъ заночувалы въ якогось мищанына. Хотилы вранци зновъ збиратысь, такъ у Ковалыхы нога дуже спухла: зъ верству, може, й прошла бъ, а въ далеку дорогу й не подужа.

Мищанынъ той нараивъ иты у Нижинъ, а тамъ до вокзалу просытись, щобъ дурно пидвезлы на машины.

Такъ и зробылы. Покры дойшлы до Нижины, Ковалыха ще дужче патрудыла ногу. Сила стара на платхворми на вокзали

та й плаче, а Прися скризь по станціи ходе,—проха кондухторивъ, щобъ пидвезлы ихъ на машины, а ти сміются.

Знайшовся одынь молоденькый, обещався въ-ночи посадиты ихъ у вагонъ, тилькы не у людскый, а у той, що звется товарнымъ, де крамъ та скоть возять. И за те сказали спасыби.

Поночи прыйшовъ той молоденькый и повивъ Присю изъ бабою до вагона. Ледви улизлы воны обыдвы. У вагони темно, вапноу понатрушувано, ни на чому ни систы, ни лягты. Пойихалы. Гуде та трусе, ще гиршъ нижъ на вози. Ковалыха крекче та одно каже: «Мабуть, не дойиду—вмру»... На якійсь станціи улизь до ихъ й кондухторъ Тилькы рушылы, а винъ заразь почавъ лизты до Приси. Налякалась вона ще дужче, наробыла крыку. Кондухторъ давъ їй двичи по потылицы, такъ що ажъ хустка злетила, а потимъ вже й не займавъ; якъ машина спынылась, винъ кудысь утикъ.

Стало розвяднятися. Пойихалы лисамы. Хочь и не спала Прися, а трошкы їй легше зробылося, якъ изійшло сонце. За-тыхла й Ковалыха.

Трохы згодомъ вылетивъ пойиздъ зъ лису, и далеко показався на гори городъ, наче сынїй увесь, золоти бани на церквахъ тилькы блищать. Глянула й Ковалыха, зачала хрестытысь та молитысь: «отсе, каже, той самый святый городъ».

Якъ перейизжали черезъ мистъ, то Прися ажъ трусылася зъ переляку: унызу вода жовта та широка, здається, якъ бы впала туды, то живою не долетела бъ и до воды.

За мостомъ спынылась машина. Прибигъ знову молоденькый кондухторъ:

— Ну, бабы, давайте по рублю, та й ступайте къ чортовій матери!

— Ще жъ не зовсімъ дойихалы,—каже Ковалыха.

— Нечего тутъ разговаривать: давайте деньги и убивайтесь.

— А вы жъ казали, що дурно йихатымемъ,—обизвалася Прися.

— Если бъ ты не была дурой, то и ѣхали бы дурно, — одповивъ кондукторъ и засмѣявся такъ гыдко; дали узавъ гроши, выйнявъ свыстокъ и затюрчавъ у ёго. Машина рушыла, а Прися зъ Ковалыхою пишлы помаленьку край реёкъ.

VII.

Чудно жъ показувалося Приси у городи! Быржовыкъ пройиде, то вона заразъ дывытся, якъ у ёго кинь запряженный. Ударе десь у дзвинъ, — вона прислухается. Чоловикъ изъ дижкою на голови иде та щось крычыть не своимъ голосомъ, — зновъ иъ чудно показуется.

Довго ишлы вони городомъ, може верстовъ изъ пять, поky дйшлы до монастыря. Занедужала Ковалыха зовсимъ, опухла въ неи уся пога, ажъ сына стала. Гукнувъ якийсь монахъ хвершала, той подывывся на стару, полапавъ ии за ногу та и каже:

— Нужно положить въ больницу.

Прися пидбигла до старои:

— Бабусю, голубочко, а я жъ де динусь?

А Ковалыха мовчыть, тилькы очыма луна, — паче зомлила.

Розказали ченци Приси, що у монастырську больницу покладуть бабу и якъ и колы можна ии буде одвидаты, а дали пытають:

— А въ тебе жъ билетъ есть?

— Йе, — каже Прися, и выйняла ёго зъ-за пазухы и показуе.

— Ну и хорошо. Боже тебя благослови. Съ билетомъ вездъ можно жить. Хочешъ, у насъ молись; хочешъ, по другимъ монастырямъ походи, посмотри...

Напойили и нагодували Присю и грошей не узялы, такъ якъ и дидъ казавъ.

На другой день пишла вона скризъ по городу, та трохи не заблудыла. Пытала, пытала того монастыря, де вони зъ бабою

зостановылысь,—такы допыталась. Ажъ туманъ у неи въ голови стоявъ, якъ увиходыла вона у-вечери у монастырськи ворота. Їй увыжалася то машына, що людей безъ пары и безъ коней возе, то той козакъ, що зъ булавою на кони сыдыть середъ улыци на камьяній гори. Дзеленчалы у вухахъ дзвинкы и нибы торохтили быржовыкы.

Лягла вона спаты на двори, pomiжъ другымы жинкамы та дивкамы, що попрыходылы на прощу зъ далекихъ сторинъ, и крипко, крипко заснула.

Прокрынулася на другой день раненько, пишла до утрени и молылася дуже, и за матирь, и за дида. Потимъ издумалося їй постановыты свичку. Торкнула Прися за кышеню, щобъ чересокъ выйняты, а кышеня порожня. Ажъ руки въ неи затрусылыся..

— Мабуть, я учора, якъ лягала спаты, за пазуху ёго сховала,—подумала. Нема череска й за пазухою,—самъ билетъ. Злякалася Прися, трохи не упала, ледви зъ церкви выйшла.

По двори, швыденько, махаючы однією рукою, бигъ чернець. Прися до ёго.

— Батюшко, батюшко, ой лышечко жъ зо мною скоилося!

Чернець спынився.

— Что такое?

— Ой обикрадено жъ мене у почи... Було у мене чотыри карбованци у череску, такъ изъ черескомъ узято. Що мени теперь у свити Божому робыты? Пропаала я, несчастна!..

— Что жъ? это случается,—каже чернець: злыхъ людей много, нужно остерегаться.

— Такъ якъ же я теперь зостанусь?

— А вотъ посмотримъ, я отцу эконому скажу, чтобы полициі заявилъ.

— Такъ и пайдутся гроши?

— Ну, это неизвѣстно.

Чернець здвигнувъ плечемъ и побигъ дали. Кынулася Прися у больницю, щобъ изъ Ковалыхою порадытысь. Сказалы: «пидожды». Сыдила вона, ждала у колидори годынь зо тры, а може й бильшь. Нудно на серци такъ стало. Округы чужи люде

ходить и не дивляться. Чимь-сь вонючимъ душыть. Вода десь булька.

Диждалася такы. Повела їи мылосердна сестра у вельку кимнату, усю кроватямы позаставлювану. Трохы темно тутъ було и духъ паче ще тяжчий, нижъ у коидори.

Ледви пизнала Прися Ковалыху: жовта, наче мертва лежыть стара, у билу копту одягнена. Одна нога замотапа такъ товсто, ще й билою стѣжкою перевязана. Поздоровкалася Прися. сила били кровати, посыдила, а дали про свою биду стала розсказуваты. Выслухала їи Ковалыха та насылу прошепотила:

— Не въ добрый часъ, моя донечко, выйшлы мы зъ тобою... И я учора не сподивалася, що жыва зостанусь...

Отдыхала стара зъ хвылыпочку и знову поманеньку загомонила:

— Крыкомъ крычала я усю нить, рвало у мене усю ногу, а у вечори якъ гній пишовъ, то наче трошкы легше изробылося... Казавъ дохторъ, що якъ бы не пишовъ гній, то ризалы бъ. Ой не далась бы я имъ ризаты, лучше бъ умерла...

Ковалыха замовкла. Тыхо. Чуты тилькы, якъ на другому кинци кимнаты хтось важко такъ стогне.

— Бабусю,—каже Прися, чы не позычылы бъ вы мени трошкы грошей.

— Чому бъ и не позычыла, якъ бы ихъ у мене бильше було, а то усихъ пишь карбованцивъ, а казавъ дохторъ, щобъ до-дому не йшла пишкы, а безпреминно йихала мапыною... Хиба полтынныка можу тилькы даты.

— Дайте хочъ полтынныка.

Зновъ тыхо, и зновъ чуты, якъ хтось стогне.

— Бабусю!

— Чого, доню?

— Що жъ мени теперъ робыты?

— Не знаю, сердце, не знаю. Абы жъ я одужала, то може бъ удвохъ кого-небудь роспыталы, чы не нашлося бъ якого мисця для тебе, а такъ я й сама ничего не знаю ..

Прися ажъ похолола. Здавалося їй, паче вона у якусь глыбоку яму упала и нїхто не хоче їй видтиля вызволыты.

— Бабусю, такъ куды жъ мени иты шукаты мисця?

— Попытай, доню, у ченцивъ...

Прыбигъ дохторъ и прогнавъ Присю, сказавъ—що теперь ажъ у середу тилькы можна прыты одвидаты бабу.

Вернулася Прися до монастыра, знайшла того ченця, що уранци розказувала ёму про свою биду, и зновъ почала роспытуваты, чы не знайшлысь гроши.

— Нѣтъ, — каже манахъ, — теперь уже трудно найти.

Подывывся винъ на Присини заплакани оченята и параявъ їй такъ, якъ и баба Ковалыха, — щобъ шукала якогось мисця. До першой Пречыстои, мовлявъ, можна бъ було заробыть хочъ грошкы грошей, а на празныкъ прыты у монастыръ, то тутъ зъ ихъ села певно хтось та буде, ну а свои люде вже не покинуть: тоди схоче—до-дому вернется зъ ными, а не схоче—служить зостанется. Писля розмовы зъ монахомъ паче повеселїйшало трохи на серци у Приси.

Щыро помолылася вона Богу и знову лягла спаты на двори. Хочъ и затомлена вона була, а нескоро заснула, усе дывылася на зиркы та думала про свою долю.

VIII.

Прокынулася Прися саме якъ сонечко устало. Жваво умылася вона, помолылася, потимъ почала роспытуваты у иншыхъ прочанъ, куды їй иты и въ кого просыты мисця. Такъ ти й сами не знаютъ, да ще й балакають такъ чудно, нерозбирно.

Звернула Прися за воритьмы правсручъ та й пишла по камьяній дорижци, куды очи. Десь на вулыци купыла за копейку бублыка та выпыла кружку квасу, отъ-то такъ и пополу-днувала. Сонечко пече. Торохтятъ быржовыкы.

Побачыла Прися велькый садъ и ворота у ёму одчыняни. Пишла туды. Опынылася на гори; внызу Днипро, а за водою та за островами сыни лиса мріють. «Черезъ отъ-ти лиса, мабуть,

на нашу сторону машына йиде», подумала Прися и знову на серци въ ней важко, наче ажъ душно зробылося.

Дійшла вона до кинця саду, глянула, ажъ стоить такой будынокъ, що вона ще й зроду не бачыла. Наче церква изъ срибнымы банямы, такъ па ихъ хрестивъ нема, сами шпыли, а округы балконы пороблени таки, якъ у пана коло дому. На тыхъ балконахъ столы стоять, билымы скатертямы понакрывани, и якись панычи у билыхъ хвартухахъ коло тыхъ столихъ похожають.

Спынылася Прися. Чувъ, колы одынъ чорнявый панычъ па ней гука:

— Дивчыно, а йды сюды.

Вона подумала та й пидійшла, бо панычъ такой прывитный ий показався, па Ивана Ложку трохи схожий.

— А чого тобі тутъ треба?—пыта.

Прися уклонилася.

— Та отсе, панычу, мисця якого шукаю, чы не узялы бъ вы мене у паймы.

Той усмихнувся, подобалося ёму, що вона ёго панычемъ назвала.

— Пидожды,—зновъ каже,—я хазяина спытаю, намъ судомойку треба було.

— Що жъ то за судомойка?—миркуе соби Прися. Мабуть, то посуду мыть; я бъ па таку роботу согласна.

Вернувся зновъ чорнявый.

— Иды, каже, до хазяина.

Пишла Прися за пымъ. Хазяинъ тежъ на пана здае, товстый та червоный, шыя якъ у кнура, и пиво пье. Подывывся на неи.

— Паспортъ у тебя есть?—пыта.

— Есть.

Выйняла билетъ, оддала. Винъ прочытавъ, знову пиднявъ голову, та й каже:

— Больше семи рублей въ мѣсяцъ я дать не могу.

«И за те слава Богу!»—подумала Прися и спытала:

— А харчи жъ ваши будуть?

— Наши,—одвича. Ну, такъ остаешься?

— Та зостанусь.

— Ну, хорошо, паспортъ у меня будетъ... А дали каже на чорнявого:

— Иванъ, проводи ее на кухню и объясни, что слѣдуетъ.

«О! й Иваномъ звать!»—подумала Прися. Одвигъ ии чорпавый Ивагъ на кухню и почавъ розказуваты, якъ и що робыты.

Такъ несподивано знайшла собі Прися місце у ресторани. Того жъ дня узнала вона, що Иванъ и ёго товариши не паньчи, а таки жъ якъ и вона наймыты и лакеямы звутся.

У ресторани робота не тяжка, одно мый тарилкы, та й годи. У саду що-вечора музыка грае и Приси подобалось ии слухаты. Досада тилькы брала черезъ те, що найбильшъ робыты приходылося у ночи, а зранку и вона и лакеи булы вильни до пивдня.

Друга досада була, що лакеи разъ-у-разъ до неи чиплялыся. Хтила вона одного вдарыть по пыци, та побоялася. Спала Прися у особій кимпати изъ старою клюшныцею. На балачку клюшныця наче була прыятна, а на лице така, якъ сова, и очыма вона наче николы й не лупала. Тилькы вдосвита бувъ Приси покій, а то цилу ничъ клюшныця ходе та дверыма грюка. Привыкла Прися и до цёго, натомытся та й спыть якъ заризана.

Прослужыла вона тыждень, а у вивторокъ, саме па Спасе, побигла вранци до манастыря одвидаты Ковалыху. Въ больницы Ковалыхы не було вже: сказала мылосердна сестра, що баба одужала и вже два дни, якъ выпысалася.

Выйшла Прися у двиръ, колы дывытся, ажъ Ковалыха вже шкытыльгае мижъ другымы людмы, зъ торбынкою и зъ чайныкомъ на плечахъ, до ворить. Наздогнала вона ии. Поздоровкалася. Зрадили обыдви. Розказала ий стара, що стратылася дуже, двичи молебствія правыла и де-чого для подарунку ридни свой купыла и хотилося бъ ще по церквахъ походыты, такъ тилькы тры карбованци й зосталосся.

— И за тебе усе думала: ну що я казатыму Хымци, якъ вернуся до-дому?.. Хоть бы ты одвидаты прыйшла, я тебе ще у середу дожыдала...

Прися й собі усе чысто розказала, що зъ нею скоилося и якъ вона мисце знайшла.

— А бабуню, риднесенька, якъ то мени кортило васъ одвидаты. такъ боялася жъ; така думка, щобъ хазяинъ або клюшниця не розсердылыся. Тилькы що на мисто поступыла, та вже й гуляты пиду... Перекажить матери, що якъ мисяця добуду, то заразь и грошей подамъ, а якъ обрыдне дуже, то, може, й сама вернуся... Отсе якъ я знатыму, що васъ у городи вже нема, то мени наче страшно показуватиметься.

Хотила Прися проводиыты Ковалыху до вакзалу, такъ побо-ялася, щобъ не забарытысь.

Попрощалася вона зъ старою, уклонилася їй та й побигла до свого ресторану.

ІХ.

Найбільше чиплявся до Приси Иванъ чорнявий.

— Я тебѣ мѣсто далъ, можетъ счастье твое устроилъ, а ты, пручаешся,—каже.

Не втерпила вопа: сунула ёго разъ у груди, такъ, що трохи не покотывся. Думала, що Иванъ пиде жалитысь до хазяина колы ни,—ще писля цѣго паче й посмырнійшавъ.

Стала Прися трохи привыкаты у новому мисти...

На першу Пречысту у-вечери въ садъ назбиралось дуже багато панивъ. Лакеи позатомлювалыся, подаючи напытки й пайдкы. Не прыйшлося Приси цѣи ночи й хвылыпы заснуты. Уже й сонечко зійшло, а лакеи усе носылы тарилкы. Ажъ руки у неї порепалысь одъ окропу. Скипчыла Прися свою роботу, то вже й спаты їй перехотилося, важко тилькы па серпи було и голова болила.

Пишла вопа на край саду, лягла биля самой кручи, пидперла голову рукамы, та й дывытыся на Днипро та на зелени

лисы. Трохы блыжче видно їй остривъ, скризь винъ порись лозою и лоза та одбывается у тихій води.

И згадалося Приси, якъ вона йшла изъ старою Ковалыхою шляхомъ и отдали тежъ здавались дерева, и паче у води ввыжались.

Ливоручъ, якъ сына стѣжка, простягся Днипро, а на ёму параходъ колесама меле та пыхка, и наче дорога по небу, лигъ за имъ дымъ.

«Оттакый же дымъ йшовъ зъ машины, якъ мы зъ бабою сюды йихалы,—дума соби Прися. И здалося їй, наче це дуже дуже давно було. И не схотилося Приси—тяжко стало дывытись на ту роскошь свиту Божого, що була передъ нею. Такъ не хочется дывытись голодному на ти найидкы та напыткы, що не для ёго повыставляювани на викни у багатій лавци.

Наче якось охляла Прися и видъ думокъ, и видъ того, що не спала ничъ. Схотилося пійты до своей кимнаты, лягты, укрытись зъ головою та трохы подримать, але не прійшлося. У кимнати сидилы: клюшныця, Иванъ чорнявый, та ще одынъ молоденькій лакей Пылыпъ, що дуже смишно перекирвявъ селянъ. Вони гралы у карты, пылы горилку та выно и закусывалы якоюсь рыбою.

Прися хтила повернутись назадъ та зновъ иты до кручи, такъ клюшныця не пустыла, ухватывла їи за руку та й почала прохать сидаты до гурту, бо казала, шо справля сёгодня свои мыныны, чы що. Лакеи тежъ давай прохаты и соби и карты поклалы.

— Да погуляйте, намъ очень даже пріятно, что прійшла такая красивая баришня.

— Хиба я барышня?—усмихнулася на ихъ речи Прися.

— А хотя и нѣтъ, то лучше отъ всякой барышни,—обищався Пылыпъ.

— Ни вже, я лучше пиду у садъ.

— Та садъ дурная; ну што тебѣ издѣляется, какъ посидишь, злыняешь што ли?—вмишталась клюшныця.

«А справди, посыжу зъ имы. може тугу свою розважу»,—подумала Прися, та й сила. Иванъ заразъ палывъ чарку горилкы и зачавъ їи частуваты. Прися горилкы не схотила. Тоди сама клюшниця налыла у маленьку чарочку чогось чырвоного та густого, якъ запикапка, и почала прохаты, щобъ выпыла за їи здоровья, «невже я упьюся видъ такой маленькой чарочки? Адже на досвіткахъ доводилося и бильшь горилкы пыты, тай ничого», подумала Прися та й покоштувала того червоного. Крипке щось та солодке показалося.

Почалы прохаты щобъ вона выпыла ище одну чарочку.

— Ну, глядять же—последню.

Выпыла вона й дргуу Посыдила, погомонила, наче й не довго, колы голова чогось завернулася и ноги помлилы, наче вона ихъ пересыдила, або що. Хотила встаты, такъ наче извязана. Ублагалы їи лакен, щобъ вона выпыла ще стаканъ вына.

Чы пыла, чы не пыла Прися те выно, уже й не памьятала. Памьятала тилькы, що и клюшниця и лакеи повыходылы зъ кимнаты, а вона зосталася сама та й лягла на своій кровати.

Писля зновъ вернувся Иванъ чорнявый и зачынывъ двери на замокъ... Ключъ тилькы дзенькнувъ... И скоилося зъ Присею вельке лихо...

У-вечери дуже лаявся та крычавъ на їи хазяинъ за те, що вже не мала сылы й тарилкы въ рукахъ держаты. Наименоувавъ їи пьяницею та ще такъ, що якъ бы ридна маты почувла, то може бъ и вмерла видъ такого сорому. А музыка въ саду грала якоись веселой.

Хочъ и змучена и затомлена була Прися, а зновъ не спала и другу ничъ, усе плакала та думала, чы вертатысь їй до-дому, чы ни. И думкы не йшлы ривно, а наче переверталыся та горилы въ їи налытїй кровью головы. Роспатлалося волосся, росхрысталася сорочка. Порвала и покидыла до-долу Прися намысто, що було на шыи.

Писля схидъ-сонця тилькы заснула вона, а прокынулася видъ тяжкого горячого дыхання Ивана, котрый знову опынывся биля ней.

Прися вже не крычала и не прогнала ёго; нею опанувала якась незвычайна байдужисть, та вона навить мало тямела, що зъ нею робылося...

Мынувся тыждень и другой,—Прися служыла у ресторани. Схудла тилькы на лыци та пожовкла и одягнута була вже инакше. Справывъ ий Иванъ кохту и спидныцю шерстяну, та черевыкы изъ резиною. Здавалося ий иноди що вона ёго любе.

Одного дня Иванъ напывся пьяный и незвисно зъ якои речи вылаявъ хазяина. Заразъ ёму и росчотъ дали.

Збираючысь уходыты, винъ страшенно крычавъ та лаявъ, и хазяина, и клюшпыцю и Присяю.

Гукнули полицейського и забравъ винъ Ивана.

Бильше й не бачыла ёго Прися. Хоть и не дуже вона ёго любила, а теперъ стало наче ще страшнише жыты въ свити.

Послаты до-дому грошей такъ вона и не здумала, та й не було ихъ, бо якъ получыла такъ Иванъ позычывъ та й не вид-давъ.

Наступала осинь.

Ничъ подовшала, а ранкомъ дуже холодно бувало и шыбкы на викнахъ потилы. Вода у Днипри наче не така сыня стала, а далеки лисы, що такъ подобалося Приси на ихъ дывытысь, наче пожовклы. Меньше вже збиралося у вечери панивъ до саду.

Черезъ тыждень хазяинъ перебрався зъ усимъ своимъ рестораномъ и зъ лакеями у городъ.

Перейхала зъ ными й Прися и зновъ такъ же мыла тарилкы до самого ранку, а натомывшысь ишла до своей кимнаты, тилькы спала тамъ уже не зъ Иваномъ, а съ Пылыпомъ.

Ворысь Лазаревський.

Севастополь, 22 декабря 1902 г.



Украинскія колядки.¹⁾

II.

Колядка-легенда.

Безъ сомнѣнія, какъ всякое эволюціонное движеніе, въ какой бы области явленій оно ни наблюдалось, эволюція идей, представленій и образовъ въ интеллектуальной жизни и словесномъ творчествѣ даннаго народа слишкомъ многообразна, слишкомъ переплетена въ отдѣльныхъ элементахъ, чертахъ и черточкахъ стараго и болѣе новаго; поэтому весь матеріалъ, котораго она касается, нельзя подѣлить рѣзкими гранями на извѣстныя, вполне опредѣленныя и обособленныя части. Съ этой точки зрѣнія, конечно, нельзя и колядки наши, на всемъ пути, который онѣ прошли въ своемъ развитіи, подѣлить на рѣзко обособленныя группы; но всё-же можно намѣтить, какъ предположено было мною, выдающіеся типы, носящіе особенно характерныя черты, опредѣляющія собою состояніе мысли и чувства, создававшихъ пѣсню.

Вторая намѣчаемая мною группа *колядокъ-легендъ* представляетъ собою такія, въ которыхъ появляется уже христіанскій элементъ. Этотъ элементъ не является сразу въ видѣ пѣсенъ-гимновъ, или хотя бы и пѣсенъ эпического характера, но болѣе или менѣе близко передающихъ евангельскій текстъ разсказа о рож-

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1903, № 2.

дествѣ Христовомъ и связанныхъ съ нимъ событіяхъ; христіанскій элементъ является вначалѣ въ колядкахъ даже не въ видѣ народной передачи апокрифовъ, а въ совершенно своеобразномъ видѣ: онъ воплощаетъ въ себѣ черты культа языческаго, со всею его непосредственностью представленій, образовъ и выраженія въ словѣ.

Для того, чтобы видѣть это яснѣе, приведемъ прежде образцы колядокъ, въ которыхъ выражено съ полной наивностью поклоненіе видимымъ силамъ природы, а именно—возвеличиваются солнце, мѣсяцъ и дождь.

№ 1.

Ой тамъ на гори свитлонька стоить.

Ой дай Боже!

А въ тій свитлоньци трое виконцивъ:

Въ першимъ виконци—яснее сонце,

Въ другимъ виконци—ясенькій мисяць,

Въ третимъ виконци—дрибненькій дощыкъ.

Чымъ ся похвалыть яснее сонце?

— Ой якъ я зійду рано на зори,

То врадуются горы, долины,

Горы, долины й весь миръ на земли.—

Чымъ ся похвалыть ясенькій мисяць?

— Ой якъ я зійду темной ночи,

То радуется весь звиръ у лиси,

Весь звиръ у лиси и гистъ въ дорози,

Гистъ у дорози и рыба въ мори.—

Чымъ ся похвалыть дрибненькій дощыкъ?

— Ой якъ я впаду три разы на ярь,

То радуется жыто, пшениця,

Жыто пшениця, всяка пашныця.—

Ой дай Боже!

(Новоградволынскій уѣздъ).

Въ слѣдующемъ варіантѣ (тоже волынской колядки) тѣ-же персонажи, олицетворенные въ видѣ гостей, являются въ домъ пана-господаря:

№ 2.

Чи дома есы, господареньку?
 Якъ дома есы, на зустрічь иды:
 Иде до тебе трое гостонькивъ,
 Трое гостонькивъ, трое свитленькихъ;
 Первый гостонько—ясне сонечко,
 Другый гостонько—ясный мисячыкъ,
 Третій гостонько—дрибный дощыкъ.

Всѣ трое обѣщаютъ выказывать тѣ-же благодѣтельныя свойства, о которыхъ говорилось въ первой колядѣ (радовать міръ, свѣтити, растить).

Далѣе одно изъ этихъ лицъ, небесныхъ посѣтителей, замѣняется уже именемъ Господа. Вотъ варіантъ, въ которомъ этимъ именемъ замѣняется солнце:

№ 3.

...У поли, поли церковця стоить,
 Зъ трѣма верхами, зъ двома викнами.
 Въ першому викни—ясный мисячыкъ,
 Въ другому викни—ясная зоря,
 А на дверечкахъ—самъ Господь стоить,
 Самъ Господь стоить, мыръ благословить.
 Или: Самъ Господь стоить, службоньку править,
 Службоньку править, за господаря.
 Здоровья въ твій димъ, на челядоньку,
 Щастя у твій двиръ, на худибоньку.
 На челядоньку, на домовую,
 На худибоньку, на роговую.
 (Ковельскій уѣздъ, много варіантовъ).

Въ слѣдующей колядѣ замѣняется «товарышъ»-дождь.

№ 4.

У господаря добре діється,
 Въ ёго свитлонька чысто метена,

Тисови столы позастылани,
 Що на тыхъ столахъ, та все обрусы,
 А ти обрусы все шовковий.
 На тыхъ обрусахъ калачи лежать,
 Калачи лежать—все пшепышныи,
 По пры ихъ стоять злоти кубочки ¹⁾;
 Въ однимъ кубочку—червоне выпо,
 Въ другимъ кубочку—кудряве пиво,
 Въ третимъ кубочку—медокъ-солодокъ.
 За столомъ сидять тры товариши:
 Першый товаришъ—яснее сонце;
 Другый товаришъ—ясный мисячкь,
 Третій товаришъ—самъ Господь зъ неба.
 Выхваляется першый товаришъ,
 Першый товаришъ,—ясный мислчкь:
 — Ой якъ я зйду низнимъ вечеромъ,
 То я освичу горы й долины,
 Горы й долины, й гостямъ дороги;
 Выхваляется другый товаришъ,
 Другый товаришъ,—яснее сонце:
 — Ой якъ я зйду ранымъ раненько,
 То обигрію горы, долины,
 Горы, долины, поля дибровы:
 Выхваляется третій товаришъ,
 Третій товаришъ, самъ Господь зъ неба:
 — Ой якъ я спущу дрибного дощу,
 То я звеселю горы й долины,
 Горы й долины, поля ярыны,
 Жыта, пшеницы, всяки пашныци,
 Всяки пашпыци, всяки сивбыци.—

Есть колядки, въ которыхъ всѣ три «товариша», какъ небесныя могучія силы, называются именами святыхъ. Но прежде

¹⁾ Или: «На столи стоять повни шкляночки».

я приведу колядку, въ которой дѣйствія трёхъ товаришивъ представляются не всегда благодѣтельными; такъ, о нихъ поётся:

№ 5.

...Мисяць хвалытся *заморозыты*
 Горы, долины, потоки-ричкы;
 Сонце хвалытся *розморозыты*
 Горы, долины, потоки-ричкы;
 Дощыкъ хвалытся *зазеленыты*
 Горы, долины, поля—ярыны.

Въ параллель этому и служить, съ указанной выше замѣной, колядка слѣдующая, почти буквально повторяющая слова о дѣйствіяхъ стихійныхъ товаришивъ, лишь съ замѣною ихъ именами святыхъ.

№ 6.

Ой тамъ на гори древо рубають,
 Древо рубають, церкву будують.
 У тій церковци престолы стоять,
 А на престолахъ тры святці сидять:
 Першее святце—святый *Мыкола*,
 Другее святце—свiate *Юрія*,
 Третее святце—самъ Богъ небесный.
 Що першый казавъ—святый *Мыкола*:
 Ой якъ я схочу, то й поморожу
 Горы, долины, поля, дибровы;
 Що другый казавъ—свiate *Юрія*:
 Ой якъ я схочу, то й зазеленю
 Горы, долины, поля, дибровы;
 А третій казавъ—самъ Богъ небесный:
 Ой якъ я схочу, все розморозу,
 Все розморозу и обигрію,—
 Горы, долины, поля-ярыци,
 Поля-ярыци, жыта-пшеници.

(С. Скулинъ, ков. уѣзда).

Въ нѣкоторыхъ вариантахъ называются только святые, съ перемѣною имёнъ:

Що святой Юрій поля окропля,
А святой Петро жыта зажина,
А святой Илля копоньки збира.

Такая-же замѣна лицъ происходитъ и въ колядкахъ того же типа съ другимъ мотивомъ,—гдѣ выводится мифологическій *играющій пастухъ*. Привожу прежде, какъ мнѣ кажется, первообразный вариантъ:

№ 7.

Ой изъ за горы, вышли туманы;
То жъ не туманы, не темна хмара,
Не темна хмара,—овець отара.
За ными иде гречный молодець,
Злотымъ поясомъ пидперезався,
Трема трубами та й обтыкався:
Що одна труба та роговая,
А друга труба та мидяная,
А третя труба та золотая,
Ой якъ заграє у роговую,
То радується весь звиръ у поли,
А якъ заграє у мидяную,
То радується рыба у мори,
А якъ заграє у золотую,
То радується весь мыръ на земли.

Въ слѣдующей колядкѣ играющими пастухами являются святые:

Захмарылася висока гора ¹⁾;
Чы хмара-туманъ, чы били вивци?

¹⁾ Какъ и въ предыдущей колядкѣ гора—символическое изображеніе неба.

Не хмара-туманъ, а били вивци.
 За пымы ходять тры вивчарыкы,
 Тры вивчарыкы, а все святыи:
 Ой воны ходять и трубы носять,
 А все разніи, все голосніи:
 Ой якъ заграе святой Мыколай
 У свою трубу, у мидяную,
 Пидуть голоса въ темныи лиса,
 Горы-долыпы та й побиліють;
 А якъ заграе та святой Юрій
 У свою трубу, у роговую, —
 Горы, долыпы зазеленіють;
 А якъ заграе самъ Богъ небесный
 У свою трубу, у золотую,
 Пидуть голоса по-пидъ небеса,
 Райскіи двери одчынылыся,
 Ясныи свичкы засвитылыся.

Къ этимъ колядкамъ, записаннымъ мною въ новоградв. уѣздѣ, относится также одинъ небольшой отрывокъ изъ ковельскаго уѣзда потворяющій начало предыдущей колядки, съ добавкою, что па пастухѣ—«сывый жупанецъ» ¹⁾. При всей кажущейся исключительности содержація этихъ колядокъ, говорящихъ о стихійныхъ «товарышахъ» и небесныхъ пастухахъ, есть много варіантовъ ихъ въ разныхъ мѣстностяхъ малорусскихъ ²⁾. Я думаю, что хотя въ нихъ и упоминаются имена христіанскихъ святыхъ, но колядки эти—до-христіанскаго происхожденія; мнѣ кажется, на приведенныхъ параллеляхъ совершенно ясно видно, какъ новыя имена были только приложены къ представленіямъ и олицетвореніямъ очень древняго міеа. Это мнѣніе согласуется съ объясненіями глубокаго зпатока нашей народной пѣсепности г-на Потебни, образовъ стараго міеа и противорѣчитъ мнѣнію г. А. Веселов-

1) Риемуется съ словами «стадойко овецъ».

2) Они есть во всѣхъ малор. этногр. сборникахъ.

скаго, который думаетъ иначе,—говоря слѣдующее: «Нельзя сомнѣваться, что типъ колядки о посѣщеніи дома святыми и Богородицей или тремя товарищами сложился подъ вліяніемъ рождественскихъ обходовъ, въ коихъ являлись Богородица и Риздво (Берта) и 3 царя волхва».

Конечно, это мнѣніе дѣлается понятнымъ, разъ мы знаемъ, какое большое значеніе придаетъ г. Веселовскій вліянію христіанской легенды и связанныхъ съ нею обычаевъ на наши духовные стихи, въ томъ числѣ и на колядки, но въ данномъ случаѣ текстъ вышеприведенныхъ колядокъ совершенно не даетъ основанія для такого сближенія, тѣмъ болѣе въ такой категорической формѣ. Я уже не говорю, что странно ставить «Риздво» синонимомъ Берты, но и «рождественскіе обходы» съ тремя волхвами ¹⁾ никакъ не могли обусловить созданіе колядокъ того типа, къ которому относятся колядки о «трѣхъ товарищахъ». У насъ есть колядки, обусловленные вліяніемъ христіанскихъ «дѣйствъ», въ томъ числѣ и «вертепныхъ» представленій, въ которыхъ три волхва играютъ извѣстную роль, но такіа колядки имѣютъ совсѣмъ другой характеръ. Я возвращусь къ нимъ въ главѣ о колядкѣ-виршѣ, теперь же скажу, что, по моему мнѣнію, колядки о трѣхъ товарищахъ и играющемъ пастухѣ, или трѣхъ пастухахъ, несмотря на упоминаніе въ нихъ именъ христіанскихъ святыхъ, должны были сложиться внѣ всякаго вліянія «рождественскихъ обходовъ трехъ царей волхвовъ»; слишкомъ очевиденъ ихъ гораздо болѣе древній, космогоническій характеръ не говоря о томъ, что въ приведенныхъ колядкахъ безъ всякаго даже маскированія являются дѣйствующими лицами «ясне сопочко», «свитлый мисячокъ» и «дрибный дощыкъ», самые «святи овчари» слишкомъ напоминаютъ и небесныхъ пастуховъ ведъ, и Аполлона, «гоняющаго стада» - облака, этого Бога-музыканта, и гремящаго Тора, и меньшихъ боговъ съ тѣми же свойствами. Все это божественные герои того-же небеснаго міра,—міра солнечнаго, облачнаго и громоваго (съ его свѣтомъ, огнемъ, звукомъ и благотѣльною влагою).

¹⁾ Если они когда-либо у насъ были?

Мнѣ кажется, что тотъ же образъ «небеснаго музыканта» видѣется и въ слѣдующемъ отрывкѣ колядки, находящейся въ сб. Чуб. (III т. стр. 429):

У поли, поли
Плужокъ ходыть,
А за тымъ плужкомъ
Самъ Богъ изъ рожкомъ.
А Божа Маты...
Оддай, Господы, рогъ...

Конечно, для объясненія отрывочныхъ пѣсень, притомъ для объясненія въ нихъ образовъ, уже утратившихъ для поющихъ свое прежнее символическое значеніе и потому приводящихся сбивчиво¹⁾, требуется большая осторожность. Несоблюденіе этой осторожности послужило причиной тому, что г. Ящуржинскій, объясняя²⁾ мифологическое значеніе вожденія «козы», цитировалъ этотъ же отрывокъ, видя въ немъ отраженіе образа «Волоса—скотьяго бога»; очевидно, г. Ящ-скій принялъ рожокъ не за инструментъ, а за рогъ растущій... Между тѣмъ какъ, принимая во вниманіе колядки, гдѣ говорится о трубящихъ святыхъ, слѣдуетъ думать, что здѣсь говорится—объ инструментѣ. (Да и слова, хотя отрывочныя, «оддай, Господы, рогъ», показываютъ, что рѣчь идетъ о вещи, которую можно отдавать, или не отдавать, о вещи движимой)...

Изображенія же Бога въ видѣ пастуха именно съ рожкомъ или другимъ инструментомъ (свирѣлью), находило себѣ мѣсто даже въ представленіяхъ первыхъ христіанъ, уже отвергнувшихъ отъ языческой религіи, фанатическихъ приверженцевъ религіи отвлеченной,—но не оторвавшихся отъ языческихъ образовъ божества.

¹⁾ Съ «рожомъ» выведенъ въ пѣснѣ не богъ-пастухъ, а богъ-плутатаръ, который въ лучше сохранившихся вариантахъ изображается съ «пугою».

²⁾ Въ Кіев Ст. за 1889 г. февр. («Бѣлор. колядки»).

Въ римскихъ катакомбахъ,—мнѣ лично приходилось этому удивляться лѣтъ 20 назадъ,—можно видѣть изображенія Христа въ видѣ Апполлона, Орфея, а Дѣву Марію въ видѣ Діаны и другихъ языческихъ богинь. Мнѣ это многое объяснило и часто вспоминалось въ послѣдствіи, при мысляхъ объ аналогичныхъ явленіяхъ въ мірѣ искусства и идей.

Но возвратимся къ тексту волинскихъ колядокъ, въ которыхъ главныя дѣйствующія лица называются святыми и низводятся уже на землю. Къ какому культу могутъ относиться слѣдующія колядки?

№ 8.

Ой ты спышъ, чи ни, господареньку?

Святый вечеръ!

Пидведы свою та головоньку.

Подывыся ты у виконечко,

Уже билый день, зійшло сонечко;

По твоимъ двори самъ Господь ходыть,

Ходыть винъ, ходыть, та все лагодыть:

Ставыть волюкы та у тры плугы,

А за рикъ, за два буде въ чотыри.

—

Ой ты спышъ, чи ни, господареньку?

(Повторяются слѣдующіе три стиха).

По твоій стайни самъ Господь ходыть.

Ходыть винъ, ходыть, та все лагодыть:

Ставыть ковыкы у тры табуны,

А за рикъ, за два буде чотыри.

—

...По твоихъ хливцяхъ самъ Господь ходыть,

Ходыть винъ, ходыть, та все лагодыть:

Ставыть коривкы на тры черидкы,

А за рикъ, за два буде чотыри.

—

...По твоимъ току самъ Господь ходыть,
 Ходыть винъ, ходыть, та все лагодыть:
 Ставыть стиночки¹⁾ у тры рядочки,
 А за рикъ, за два буде чотыри.

...Въ тебе въ комори самъ Господь ходыть.
 Ой ходыть, ходыть, та все лагодыть:
 Кладе золоті, у тры бодноньки²⁾.
 А за рикъ, за два буде чотыри.

...Въ тебе въ пасици самъ Господь ходыть,
 Ходыть винъ, ходыть, та все лагодыть:
 Рои, па-рои ставыть въ тры ряды,
 А за рикъ, за два буде чотыри.

№ 9.

Ой ишло, ишло тры пахолыкы,
 Святый вечеръ, тры пахолыкы!
 А стричае ихъ Божая маты:
 — Чи не бачылы сына моего,
 Сына моего, Бога вашого?
 Ой одынъ каже:—я-жъ бо й не бачывъ,
 А другый каже:—я мовъ забачывъ,
 А третій каже:—я й добре бачывъ:
 У господаря за столомъ сыдыть,
 За столомъ сыдыть, тры суды судыть:
 Одынъ судъ судыть—у поли вроджай.
 Другый судъ судыть—животынцы плідъ,
 Третій судъ судыть—пчилци[✱] ярыи,
 Пчилци ярыи,—меды густыи,

1) Стинкою называется на полѣсьи плотный рядъ сноповъ въ кунѣ.

2) Круглая деревянная утварь съ крышкою, служить какъ сундукъ.

Меды густыи,—гости свитлыи.

А за тымъ словомъ та й бувай здоровъ,

Ой самъ собою, зъ своею жоною,

Зъ своею жоною, изъ дитойкамы,

Ще й изъ близькымы сусидойкамы.

(Ковельскій уѣздъ, с. Запрудье).

№ 10.

Ой рано, рано куры запылы,

А госпоdynя ще раній встала.

Госпоdynейко, одчынай двери,

Маешъ гостойкы въ своѣму дворѣ;

Одчынай двери вси тисовыи,

Стелы кылымы та все новыи,—

Маешъ гостойкы вельмы свитлыи:

До тебе иде свята Пятюнка,

Даруе тебе отъ якъ матюнка:

Въ коморы иде замыканыи,

Одчыня скрыни малёваныи:

У одну кладе—тонке прядево,

У другу кладе—биле полотно,

У третю кладе—добрее сукно—

Свята Пятныця дары давала,

Бо госпоdynя мудрая була:

Що у пятныцю кужиль не прала,

Свичъ не сукала, хустя не прала,

Хустя не прала, въ золу не клала.

А за цымъ словомъ бувай здорова,

Сама собою и зъ дитойкамы,

И зъ кумойкамы, зъ сусидойкамы!

(Луцкій уѣздъ, с. Незвирь).

Таковы въ колядкахъ этого типа божества, сходящія на землю. Несмотря на христіанскія имена, онѣ совершенно не имѣють отвлеченнаго христіанскаго характера, напротивъ, являются

въ совершенно языческомъ олицетвореніи, съ чѣмъ согласуются и ихъ дѣйствія, на пользу хозяевъ (къ которымъ онѣ какъ бы призываются),—среди самой реальной обстановки. Въ этомъ отношеніи Пятница ничѣмъ не отличается отъ другихъ божествъ,—она одинаково языческая по представленію о ней и одинаково христіанская по имени. (Св. Парасковея,—замѣняющая Пятницу потому, что *Παρασκευή* по гречески значить пятница). Пятница играетъ большую роль въ нашихъ народныхъ вѣрованіяхъ и представленіяхъ; во всѣхъ нашихъ этнограф. сборникахъ, старыхъ и новыхъ (последнее собраніе—г. В. Милорадовича) ¹⁾ есть записанныя въ разныхъ мѣстахъ сообщенія о ней, прозаическія, отчасти и стихотворныя (изъ послѣднихъ напомнимъ извѣстный «стихъ о пятницѣ», имѣющій значеніе амулета). Народъ нашъ представляетъ себѣ Пятницу въ совершенно реальномъ видѣ,—въ образѣ женщины, съ исколотыми пальцами и пораненными ногами, причиною чему служить то, что не всѣ чтятъ ея день, а прядутъ и рубятъ дерево въ пятницу. «Св. Пятница»—божество, могущее карать и миловать.

На волинскомъ полѣсьи мнѣ не разъ приходилось слышать рассказы о томъ, что Пятница приходитъ въ хату и можетъ спутать, вообще испортить пряжу тѣмъ, кто «не шануе» ея дня, и, наоборотъ, невидимо напрядъ, прибавить на веретенахъ пряжи тѣмъ, кто въ пятницу не прядетъ.

Пятницу сближаютъ съ нѣсколькими женскими божествами, въ мифологіи разныхъ народовъ (съ Фреей, Венерой, Бертой) и несомнѣнно, что *общія* черты есть. Но, скажемъ и здѣсь,—сходство не есть заимствованіе; въ особенности-же нѣтъ оснований утверждать, что вѣрованія въ пятницу сложились подъ вліяніемъ христіанскихъ апокрифическихъ жизнеописаній святыхъ ²⁾ и церковнаго поученія соблюдать постъ въ пятницу. Скорѣе могло быть наоборотъ...

¹⁾ Изданіе 1902 г. Малор. нар. повѣрья о Пятницѣ.

²⁾ См наведенія этого рода (въ Опыт. разв. христ. легенды Веселовскаго), по поводу средневѣковыхъ жизнеописаній.

По тѣмъ даннымъ, которыя имѣются въ нашей этнографіи, «Пятныця» божество несомнѣнно происхожденія языческаго и очень древняго. Это божество домашняго, такъ сказать, женскаго обихода, поэтому у нея есть общія черты съ «Покровою», «св. Недилею», а такъ какъ въ народныхъ обращеніяхъ къ Пятницѣ¹⁾ есть эпитеты «Пятинка-матинка», «свѣта Пятныця наша пречыстая матинка», — «небесна царица», то, пожалуй, можно предположить, что въ послѣдней приведенной колядкѣ, на ряду съ приходомъ Господа, Пятница (гостыя «вельмы свѣтлая», «отъ, якъ матюнка»), является какъ бы синонимомъ Дѣвы Маріи, отождествляется съ нею; но вполне утвердительно сказать этого нельзя. Справедливо замѣчаетъ покойный Потебня, что «сомнѣніе полезнѣе утвержденія»... Какъ-бы то ни было, если, по имени, то есть по эпитетамъ, «Пятинка-матинка» и сходится съ «Маты-Божою» то все-таки по существу она является въ приведенной колядкѣ въ совершенно языческомъ представленіи, т. е. такъ, какъ она является и во всѣхъ прозаическихъ народныхъ разсказахъ о ней.

Но въ какихъ же чертахъ является въ колядкахъ даннаго типа и сама Дѣва Марія? Въ приведенныхъ мною образцахъ, въ колядкѣ № 9, она является впервые, какъ ищущая сына. Этотъ мотивъ сближаетъ колядку № 9 съ тѣми колядками (имѣющимися въ нѣсколькихъ вариантахъ въ сборникахъ Головацкаго и Чуб.), гдѣ Христа ищетъ, или видитъ—(у господара, или въ другомъ мѣстѣ)—зоря, «мисяцева сестрычка». Также точно колядка-легенда и далѣе связываетъ съ Дѣвою Маріею ту символику, которая вообще въ народной пѣснѣ связывается съ зарей, утренней зарей, близкой къ солнцу, являющимся въ народной фантазіи то ея милымъ, то ея сыномъ. Зарю же наша пѣсня постоянно олицетворяетъ въ дѣвушкѣ, чистой и прекрасной. И замѣчательно, какъ запѣвы колядокъ-веснянокъ, гдѣ говорится о дѣвушкѣ, сходны съ запѣвами колядокъ о Дѣвѣ Маріи: «Дивка Ганцуся—биль билила... хустя прала» и «Дива Марія—рызы

¹⁾ См. молитвы въ сборникѣ Драгоманова «Малор. преданія».

прала»; «дивчына саду стерегла. мицно заснула»,—въ такой-же ситуаціи изображается и Дѣва Марія,—«Божее дытя заколыхала, твердо уснула». Но пусть говорятъ сами тексты колядокъ, болѣе полно.

1, а).

Була въ батенька нова свитлонька,
А коло неи садокъ садженый,
Садокъ садженый, злотомъ ряшеный ¹⁾,
Стерегла жъ ёго дивка Ганнуса и т. д.

Въ параллель къ этому:

1, b).

Пане господару, твій двирь осаженъ,
Твій двирь осаженъ все виноградомъ,
А въ виногради свитлонька стоить,
А въ тій свитлоньци Дива Марія.

2, а).

Тамъ у бережку, на тихій води,
Прала дивчына (имя) шовкове хусте,—
Вишала ёго на срибнимъ шнурку;
Десь узялыся буйныи витры,
Понесли хусте по тихій води.

(Хусте находитъ милый).

2, b).

Ой на ричци на Ордани
Тамъ Пречыста рызы прала,
Повисыла на ялыни;
Прылетила два ангелы,
Взялы рызы на крылейка,

¹⁾ Рясá, роса—постоянная спутница, зари.

Та понесли на небеса,
А небеса розтворылись,
Вси святыи поклонились.

Или конецъ такой:

...Сами дзвоны задзвонились,
Сами свичи запалились,
Царьски врата отворились.

(Господь надѣваетъ ризы).

Очень любимымъ мотивомъ въ колядкахъ-легендахъ, гдѣ говорится о Дѣвѣ Маріи и рожденномъ Христѣ, является—«роже-вый садъ», «квитка зъ рожи» и просто «рожа», которая есть однимъ изъ любимыхъ въ нашихъ обрядовыхъ пѣсняхъ (купальск., весн. и свад.) символомъ дѣвичьей красоты и вообще дѣвчества. Да и не только въ обрядовыхъ: всякому, скольконибудь знакомому съ малор. пѣснями, должны придти на память отрывки въ родѣ. —

— Ой колы мы поберемся, *дивчинонько-роже*,
У осены, козаченьку, якъ Богъ намъ поможе».

Вслѣдъ за полнымъ уподобленіемъ, синонимомъ, какъ это вообще бываетъ въ пѣснѣ и мнѣѣ, та-же «рожа»—*синонимъ* является уже *атрибутомъ*: дѣвушка «рожою» заквитчуется, даетъ её милому, посылаетъ своему роду:

— Ой зирву я зъ рожи квитку,
Та й пуцу на воду,
Плывы,плывы, зъ рожи квитко,
Ажъ до мого роду...

Сочетаніе рожевого цвиту съ водою считается, съ полнымъ основаніемъ, отраженіемъ представленія о зарѣ (какъ «розопер-стой» *Евѣ*), что «росыцею умывается, у крыницю выдывается».

Но возвратимся къ тексту колядокъ:

А. (колядка дивчинѣ).

Ой чого ты, роженко, сама въ горóди,

Рожо моя повна, червона, багрова?

Та чого ты, Марьечко, сама у батенька?

(Не сама,—есть браты и мылыї).

В).

У папа господаря двирь у горожи,

Двирь у горожи, у червоній рожи,

А туды збиралысь та уси святїи,

Та уси святїи, до Дивы Марїи,

Щобъ Хрыста назваты, имья ёму даты.

А вотъ цѣльная колядка, съ тѣмъ же символомъ, относящимся къ Марїи и переходящимъ къ Христу.

№ 11.

Ой на ричци тихая вода стояла,

Тамъ Панна Марїа бѣлого сына купала,

А укупавшы, въ тонки рубочки вповыла,

А уповывшы, на престоли положила,

Рожеву квитку ёму у ручку дала.

Ой квито, квито, рожева квито яснѣя,

Усёму свиту, усёму мыру дивная!

(Ковельск. уѣздъ, с. Обланы).

Любопытна колядка, говорящая о самомъ рожденїи Христа изъ «рожи».

№ 12.

Ой тамъ на гори церковця стоить,

Зъ трѣма викнамы, зъ трѣма дверямы,

А у церковци престолаы стоять,

За престоламы святїи сидять:

За першымъ столомъ сыдыть Сусъ Хрыстось,
 За другимъ сыдыть святе Ілія,
 За третимъ столомъ Дива Марія.
 Надъ Сусомъ Хрыстомъ янголъ спивае,
 Надъ святымъ Іллемъ свичка палае,
 Надъ Марією *рожа процива*,
 А зъ теи рожи та вылетивъ птахъ,
 Полетивъ же винъ по-пидъ небеса,
 Ёму небеса ростворитесь,
 Уси янголы уклонитесь.

(Ковельскій уѣздъ во многихъ вариантахъ).

Повидимому, «рожа» прикрѣпилась въ колядкахъ еще и по созвучію съ словомъ «Рождество»; по крайней мѣрѣ, это символическое слово «рожа», является иногда и безъ непосредственного отношенія въ Дѣвѣ Маріи, а какъ символъ самого «Рождества», о чемъ прямо говорится въ слѣдующей колядкѣ; да и нѣтъ ничего страннаго въ пародной символизациі Рождества Христа цвѣткомъ: вѣдь даже сама богословская псалма говорить о Рождествѣ Христовомъ—«днесь солнце возсія міру», а однимъ изъ символовъ солнца, по пароднымъ представленіямъ, есть также цвѣтокъ; поэтому если даже богословская, завѣдомо книжная, псалма поетъ о Рождествѣ—«Цвѣтъ мысленный днесь ся родить», или же—«Цвѣтъ красній произниче», то тѣмъ болѣе можетъ бѣть наивная, простонародная колядка такъ:

№ 13.

На Орлани тыха вода стояла,
 Тамъ Пречыста своего сына купала;
 А скупавшы, въ пелюшечкы вповыла,
 А сповывшы въ васылечкы вложила.
 Надъ нымъ воли своимъ духомъ дыхалы,
 А янголы надъ нымъ писни спивалы.
 Туды ишло та три цари на зори,
 А прынесли Ёму три дары дороги:

Що першій царь Ёго злотоу дарувавъ,
 А другій царь святымъ Рожествомъ назвавъ,
 А третій царь золотую *квитку* давъ.
 Тожъ *не квитка тожъ святе Рожество*
 Всѣму мыру воно радисть принесло.
 (Звягель,—г. Новоградволинскъ).

Слова Іордань и «цари» служатъ отголоскомъ уже евангельскаго преданія; по эти отголоски совершенно поглощены старымъ содержаніемъ и складомъ колядки. Любопытно сравнить эту колядку съ предпоследнимъ номеромъ 11-мъ,—тогда явственно выступить болѣе старая основа, т. е. представляемая колядкою № 11. Не говоря о томъ, что «тихая вода» была въ пѣсняхъ, конечно, раньше, чѣмъ «Іордань», но и сами цари, называющіе Христа «Рожествомъ», дающіе ему *квитку*—по существу выходятъ иными, чѣмъ евангельскіе волхвы... Кажется, они по происхожденію древнѣе евангельскихъ, во всякомъ случаѣ они сошлись съ мотивами болѣе старыми, чѣмъ въ то время, когда къ нашему народу могла проникнуть книжная христіанская традиція.

Говоря о рожденіи Христа, по сильно отступая при этомъ отъ евангельской передачи этого событія, наша народная колядка-легенда подъ словомъ «Рожество» какъ бы представляетъ себѣ не событіе, рожденіе,—а особое миѣическое олицетвореніе:—въ иныхъ вариантахъ, среди именъ святыхъ, (св. Петра, св. Іліи ¹⁾), упоминается какъ лицо—«святе Рожество» св. Риздво». Среди этихъ вариантовъ особенно странною является въ сборникѣ Чубинскаго, (стр. 351, т. III), слѣдующая колядка (записанная въ подольской губ., въ ущицкомъ уѣздѣ):

а.

А вси святи ослономъ силы
 Тилькы нема святого Риздва.

¹⁾ Являющихся на небѣ, или на землѣ.

Рече Господь святому Петру:
 Петре, Петре, послуго моя,
 Пиды, прынесы святе Риздво!
 Не ввійшовъ Петро, якъ пивъ дороги,
 Здыбало Петра чудо чудное,
 Чудо чудное, вогнемъ страшное.
 Петро жахнувся, назадъ вернувся.
 Рече Господь до святого Петра:
 — Ой Петре, Петре, послуго моя,
 Чомъ ты не прынишь святе Риздво?
 — Ой здыбало мене чудо-чудное,
 Вогнемъ страшное,
 А я жахнувся, назадъ вернувся.
 Ой не есть-то, Петре, ніяке чудо,
 А то есть святе Риздво;
 Було ёго взятъ, Петре, на руки,
 Сюды прынесъ, на стиль покласть.
 Зрадовали бы ся вси святыи,
 Що передъ нымы Риздво сило.
 Ой дай Боже!

Слѣдующій варіантъ, починающійся на той же страницѣ того же сборн. Чуб., даетъ ключъ къ пониманію этого образа, на первый разъ такого страннаго.

в.

До пана господаря самъ Богъ завитавъ,
 Господь зо своими святымы.
 А вси святы ослономъ силы,
 Тилькы нема святого Риздва.
 Сталъ судъ судыть, на що врожай буде.
 А Господь каже: Петре, Петре, послуго моя,
 Послужы мени бардзо-немного.
 Въ далеку дорогу.
 Ой вже Петрови, ой пивъ дорогы,

Здыбаецца зъ святымъ Іліємъ,
 Здыбаецца, та й пытаецца:
 — Святы Ілія, чомъ на судъ не йдешъ?
 — Я на судъ не йду, часу не маю,
 Часу не маю, пшеницю стережу,
 Видъ буйного вѣтра;
 Щобъ колосочка не хылыло...

(Помѣтка, что записано тамъ же, въ ушницкомъ уѣздѣ).

Варіантъ этотъ, очевидно, прерванный,—въ концѣ какъ-будто не достаетъ чего-то (обыкновенно, въ законченныхъ варіантахъ послѣдняя строка съ чѣмъ-нибудь рѣмется, хоть отдаленно), да и записывавшій поставилъ въ концѣ многоточіе. Но даже и при томъ, что въ этомъ варіантѣ есть, видна тождественность «вогнемъ страшного» Риздва, — ужаснувшего св. Петра, — съ Іліею, на котораго народныя представленія перенесли свойства громовника, гремящаго по небу колесницею и палящаго небеснымъ огнемъ копы («вогнемъ страшного») ... Такъ какъ божество упоминается въ благожелательной колядкѣ, — (святые «завитали во дворъ до господаря»), — то на этотъ разъ оно милостиво: не палить, а стережетъ копы.

Такъ во всѣхъ колядкахъ, названныхъ мною *колядки-легенды*, проступаютъ черты стараго языческаго типа, сливающегося съ именами христіанскими.

Предлагаемыя ниже колядки говорятъ о событіяхъ евангельскихъ, лишь касаясь ихъ, или же берутъ только имена лицъ священной исторіи, привязывая къ нимъ событія, въ евангельской передачѣ не находящіяся вовсе.

№ 14.

Папна Марья мандрувала,
 Мандруючы заплакала;
 Мандрувала въ чысте поле,
 Ажъ тамъ хлопко плужкомъ оре.
 — Помагай-бигъ тоби, хлопку,

Що ты робышь?—Сію пшонку ¹⁾.

— Теперъ сієшь, завтра зажнешъ,

Господь тобі допоможе.—

Биглы жыды у погоню,

Надыбалы хлопка въ полю.

— Помагай-бигъ тобі, хлопку.

Що ты робышь?—Сію пшонку.

— Чы не бачывъ Панны Марьи,

Якъ тутенька мандрувала?

— Въ той часъ бачывъ, въ той часъ выдывъ,

Якъ сію пшонку въ полю сіявъ.—

Тіи жыды полякалысь,

Каменямы поставалы.

Ой гоните, не гоните,

Панны Марьи не зловыте.

Панна Марья мандрувала,

Мандруючы заплакала.

Мандрувала цилу ничку

До славного чоловічка.

— Ой ты славный чоловічку,

Переночуй ²⁾ хоть сію ничку!

— Есть у мене шопа ³⁾ въ полю,

Панни Марьи для спокою.

Панна Марья ночувала,

Тая шопа злотомъ стала;

Тая шопа злотомъ стала,

На цилый свить засяяла.

(С. Запрудье, Ков. у).

№ 15.

Въ Почаєви, въ монастыри,

Божя Маты сына мала (2)

¹⁾ Пшеницю.

²⁾ Переночуй мене—частый оборотъ въ укр. пѣснѣ. (Ой ты переночуй мене молодого).

³⁾ Сарай (по большей части для сѣна).

У пелюшкы вповывала;
 У пелюшкы уповыла,
 На престоли положила,
 Одъ престола одступыла.
 А янголы кныгы бралы
 И всихъ святыхъ пыталы:
 Яке ёму менне даты?
 — Даймо ёму святыи Пётро.—
 Божа Маты не вхвалыла (2)
 Уси кныгы зачыныла,
 Одъ престола одступыла.

—
 Въ Почаеви въ монастыри...

(повторяется все то же, что вначалѣ, до слѣдующихъ словъ):

— Даймо ёму святыи Павло.
 Божа Маты не вхвалыла (и т. д.)
 Въ Почаеви у монастыри
 Божа Маты сына мала

(опять повторяется все то же, до слѣдующаго стиха):

— Даймо ёму самъ Сусъ-Хрыстось!
 Божа Маты ухвалыла,
 Божа Маты ухвалыла,
 До престола прыступыла,
 Уси кныгы одчыныла,
 Усе свитло засвитыла;
 На ручейкы сына брала,
 У лычейко цилувала!

(С. Запрудье, Ков. уѣзда ¹⁾).

№ 16.

Папе Господарю, выйды-но па двирь!

Святыи вечоръ, выйды-но на на двирь! ²⁾

¹⁾ Та же колядка была записана мною и въ Звягль.

²⁾ Послѣ каждого стиха—«святыи вечоръ» и вторая половина стиха.

Выйды-но на двирь,—щось тоби давъ Бигъ:
 Ой давъ тоби Бигъ нову крыныцю,
 А въ тій крыныци—Пресвятая Дива,
 Пресвята Дива сына купала.
 Прыйшло до ии *трое жыдове*:
 — Пресвята Диво, де Хрыста дила?—
 — Занесла ёго въ велики лиса.—
 Пишчы жыдове лисы рубаты,
 Лисы рубаты, Хрыста шукаты;
 Лисы зрубалы, Хрыста не знайшлы.
 — Пресвята Диво, де Хрыста дила?—
 — Занесла жъ ёго въ густыи гаи.—
 Пишлы жыдове гаю рубаты.
 Гаю рубаты, Хрыста шукаты.
 Гаи зрубалы, Хрыста не знайшлы.
 — Пресвята Диво, де Хрыста дила?—
 — Занесла его въ шовкову траву.—
 Пишлы жыдове траву косыты;
 Траву скосылы, Хрыста не знайшлы.
 Пресвята Дива Хрыста купала.
 Прыйшло до неи *трое жыдове*:
 — Пресвята Диво, де Хрыста дила?—
 — Занесла жъ ёго па сыне море.—
 Море вылылы. Хрыста не знайшлы.
 — Пресвята Диво, де Хрыста дила?—
 — Занесла жъ ёго па круту гору.—
 Гору скопалы. Хрыста не знайшлы.
 — Пресвята Диво, де Хрыста дила?—
 — Занесла жъ Хрыста по-пидь небеса.
 Вы—те, небеса, ростворитесь,
 Янголы Хрысту уклонитесь!

(С. Зацрудье, Ковельск. у.)

Ой сивъ Хрыстось та вечераты,

Щедрый вечеръ, добрый вечеръ!

Прійшла до ёго та Божая Маты.

Щедрий вечирь, добрый вечирь! ¹⁾

— Ой сыну мій, сыну мылий!

Прошу жъ тебе ключи даты.—

— На що, Маты, ключи даты?—

— Гришни души выпускаю,

На свить билий погуляю.

Тильки жъ теи не пустю,

Що тяженько зогришала

И покуты не зложыла:

Що батенька не слухала,

Ридну неньку зневажала

И простыты не благала,

Що пьяпыци не глядила,

Що сыроту окривдыла.—

(Звягель,—г. Новоградволинск.)

Въ такихъ колядкахъ, какъ приведенныя, пѣкоторые видятъ отраженіе апокрифической литературы, считаютъ даже, что именно она и создала ихъ. Но что такое самыя апокрифы?.. Развѣ они, эти произведенія не признанныхъ книжниковъ, не содержатъ въ себѣ элементовъ бродячихъ народныхъ вымысловъ, знакомыхъ подробностей, привычныхъ образовъ, подходящихъ къ извѣстной ситуаціи?

Такимъ образомъ и въ приведенныхъ колядкахъ развѣ подробности, при которыхъ Дѣвѣ Маріи удастся уйти отъ преслѣдующихъ жидовъ и спрятать сына, не напоминаютъ подробностей нашихъ сказокъ,—ухода доброй царевны или царевича отъ змѣя, или злой мачехи?

Таковы колядки-легенды. Онѣ, какъ мы видѣли, имѣютъ глубокіе корни въ до-христіанскихъ мѣстныхъ представленіяхъ: христіанское книжное вліяніе не породило ихъ, а легло добавочными красками на ихъ старую основу, которая довольно прозрачно сквозитъ въ нихъ.

1) Послѣ каждого стиха.

Съ точки зрѣнія, такъ сказать, психологической, христiанское вліяніе все же внесло элементъ морализующій. Въ то время какъ колядка-веснянка болѣе жизнерадостна, эта болѣе вдумчива,—въ ней нерѣдко выдвигается вопросъ о грѣхѣ и покаяніи. Правда, и въ этомъ направленіи можно находить старые прототипы: такъ, есть у насъ богатая вариантами древняя колядка-легенда о томъ, какъ мѣсяць звалъ съ собою «сестрыцю зорю», она же отказалась, пошла на землю—посмотрѣть, такъ ли живутъ люди, какъ должно, какъ было «зъ передъ-вику», и находить, что не такъ: «братъ на брата мечъ пидіймае», «сестра на сестру чары готуе» и т. д. Правда, интересъ къ этимъ этическимъ вопросамъ выражается въ очень наивной формѣ: такъ, зорю прежде всего интересуетъ, — «чы сытять меды, чы варять пиво» къ «роковымъ» праздникамъ?..

Въ колядкахъ, затронутыхъ элементомъ христiанскимъ, эти вопросы опущены, берутся только вопросы болѣе важные; затѣмъ относительно «гришної души» выдвигается играющее такую большую роль въ кругу христiанскихъ идей—покаяніе (напр., въ послѣдней колядкѣ: «которая зогришыла и покуты не зробыла»... «ридну неньку зневажала и простыты не вблагала»...)

Относительно музыкальныхъ мотивовъ, на которые поются колядки этого типа, можно сказать, что многія изъ нихъ поются на мотивы прежніе; но въ нѣкоторыхъ мелодіяхъ слышатся уже минорныя ноты. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія, по задушевности минорной мелодіи, послѣдняя колядка («Ой, сивъ Христось та вечераты»), довольно распространенная, исполняемая, съ незначительными варіаціями, «по всіхъ Украинахъ».

Не могу не привести здѣсь одной сценки, связанной въ моемъ воспоминаніи съ этой колядкой

Это было очень давно, еще въ дни моего «невозвратнаго дѣтства»,—въ полтавской губ., въ г. Гадячѣ. Былъ одинъ изъ рождественскихъ вечеровъ; старшіе куда-то уѣхали, оставивъ насъ, дѣтей, на вѣрномъ попеченіи разныхъ Улянъ и Марынъ (тогдашнихъ нашихъ крѣпостныхъ),—съ которыми-то мы и сидѣли въ

дальней комнатѣ, гдѣ помѣщались ближайшія дворовыя жепщины. Какъ мы, такъ и всѣ остальные были довольно свободны въ своемъ времяпрепровожденіи; хорошо помню, что мы, въ сообществѣ нашего друга дѣтства, «Параскы малой», занимались перетапливаніемъ въ серебряной ложкѣ, на свѣчкѣ, кусочковъ сахара,—для того чтобы вылить этотъ сплавъ въ чашку съ водой и получить леденецъ (въ то далекое время конфекты, даже для паискихъ дѣтей, не были такимъ банально доступнымъ благомъ, какъ теперь). Во время нашихъ кондиторскихъ занятій, пришли колядники, взрослые хлопцы,—тоже «паши», изъ нашего ближайшаго хутора. Ихъ было всего двое; вѣроятно первые дни они колядовали у себя, теперь же, попавши въ городъ, зашли и къ намъ, «до своихъ папивъ». Ихъ позвали въ комнаты, и мы даже оставили для нихъ свое занятіе. Надо полагать, что, по обычаю, они пропѣли вначалѣ кому-нибудь изъ насъ,—на то время представлявшихъ хозяевъ,—соотвѣтствующую величальную колядку. Можетъ быть, это было что-нибудь въ родѣ «Ой ягідочко, красна панночко, N!».. Эта колядка также памятна мнѣ еще съ тѣхъ временъ; но почему то вызываетъ всегда въ моей памяти цѣлую гурьбу колядующихъ, стоящихъ подъ окномъ нашего отцовскаго дома и потомъ призываемыхъ «у горницы»; въ этотъ же разъ колядовавшихъ было всего двое и изъ пѣнія этихъ случайныхъ колядниковъ у меня осталась въ памяти не эта, или подобная ей свѣтло-веселая колядка, а именно эта — «Ой сивъ Хрыстось та вечеряты!...» Былъ ли у главнаго пѣвца особенно хорошій голосъ, или же сами слова и трогательная мелодія колядки могли на насъ,—(составлявшихъ эту наивную аудиторію, не слыхавшую ни концертовъ, ни оперъ)—произвести такое впечатлѣніе, но только я и теперь, черезъ многіе годы, какъ будто вижу передъ собою стоящихъ у двери колядниковъ, какъ будто слышу: «...Прыйшла до Ёго та Божая Маты, щедрый вечеръ»!.. Можетъ быть, пѣніе было особенно пропикновеннымъ, но только я хорошо помню, что наша главная пѣстунья, баба Марына, заплакала, а за нею и мы, дѣти... Такую роль играютъ колядки среди непосредственной аудиторіи...

Съ тою же колядкою я встрѣтилась опять, спустя значительное время,—на Волини, гдѣ я жила уже своимъ домомъ, въ Звягль (такъ мѣстные люди зовутъ этотъ уѣздный городокъ, перекрещенный официально въ Новоградволинскъ). Признаюсь, что въ первое же Рождество, которое я тамъ проводила, я, въ своей полтавской самомнительности, происходившей отъ невѣжества, была очень удивлена, что «и на Волини» колядуютъ,—да еще такъ похоже, какъ «у насъ въ Гадячѣ!..» Пришелъ къ намъ и лирникъ (ихъ на Волини и теперь довольно много); онъ былъ уже знакомъ съ нашимъ домомъ, такъ какъ я даже записывала отъ него нѣкоторыя псалмы и пѣсни; по случаю Рождественскихъ праздниковъ онъ зашелъ тоже къ намъ, поколядовать. Онъ спѣлъ, подъ аккомпаниментъ своей лиры, нѣсколько «божественныхъ» колядокъ, потомъ одну-двѣ попроще. И какая странная игра случая: въ числѣ ихъ оказалась, съ незначительными варіаціями, та жъ самая колядка:—«Ой сивъ Христось та вечеряты»!.. Собственно говоря, страннаго ничего не было въ этомъ совпаденіи: вѣроятно, многія изъ приводимыхъ мною въ этихъ двухъ главахъ волинскихъ колядокъ покажутся моимъ лѣвобережнымъ землякамъ въ общемъ похожими на давно знакомыя имъ колядки, которыя они слыхали далеко отъ Волини... Но, попавши, между прочимъ, на ту колядку, которая оставила такой глубокой слѣдъ въ моей душѣ, печальная лира волинскаго лирника особенно меня тронула. Снова поднималось умиленное чувство, снова хотѣлось заплакать, какъ въ тѣ далекіе дѣтскіе годы...

Здѣсь мы опять пришли къ тому вопросу, о которомъ я уже упоминала въ первой главѣ,—къ вопросу о языкѣ, которымъ поетъ и говоритъ народъ на Волини. Напоминая о предубѣжденіи противъ этого языка со стороны моихъ земляковъ, возражая на это предубѣжденіе, которое, можетъ быть, основано лишь на незнакомствѣ съ предметомъ, а слѣдовательно могло бы исчезнуть при бѣльшемъ знакомствѣ съ нимъ (какъ это и показалъ мой личный опытъ),—я спрошу въ заключеніе: гдѣ въ этихъ 27 образцахъ народныхъ волинскихъ пѣсенъ, приводимыхъ въ этихъ

двухъ главахъ, можетъ быть усмотрѣнь «испорченный языкъ», «смѣсь польскаго съ жидовскимъ?» Кто не признаетъ въ этихъ волинскихъ пѣсняхъ чисто малорусскій языкъ,—быть можетъ даже лучше сохранившійся, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ?

О. Пчилка.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Документы, извѣстія и замѣтки.

Розыски волшебниковъ и отравителей въ Нѣжинскомъ полку въ 1767—1777 гг. Въ архивѣ покойнаго А. М. Лазаревскаго имѣется подлинное дѣло градскаго Нѣжинскаго суда 1777 года подъ заглавіемъ: «Дѣло по репортамъ полку Нѣжинскаго сотенныхъ канцелярій о проискиваніи въ техъ сотняхъ розъездною и обходною командами волшебниковъ, составляющихъ вреднія питія, и о притвержденіи обивателямъ в обереженіи себе от того». Несмотря на многообъщающее заглавіе, здѣсь, собственно говоря, нѣтъ никакого дѣла, а есть лишь пустая канцелярская переписка, возникшая по такому необычайному поводу. Въ концѣ 1776 или въ самомъ началѣ 1777 г. въ Почепской волости, въ селѣ Витовкѣ, былъ обнаруженъ маловѣроятный случай, будто какіе-то „злѣдѣи волшебники наповали вреднимъ зеліемъ посполитыхъ оного села Василя Кормаченка с товарищи и протчихъ жителей“. Подробности этого страннаго происшествія остались невыясненными, виновники преступленія не были задержаны, и это обстоятельство побудило Нѣжинскій градскій судъ разослать въ сотенныя канцеляріи указы (отъ 27 марта 1767 г.) съ предписаніемъ разыскивать «оныхъ злѣдѣевъ волшебниковъ по ихъ примѣтамъ, тако жъ и другихъ такихъ же злочинцовъ между шатающимися безпашпортными и проезжающими по какимъ-либо пашпортамъ прилѣжно присматривать, не будетъ ли кто гдѣ зелія и вреднаго питія составлять, и всѣ мѣры к поимки таковыхъ употреблять и за поимкою тотъ же часъ представлять на уряды», при чемъ въ указахъ было обѣщано 20 рублей «награждения тому, кто такового злѣдѣя или таковоа зелія составляющаго объявит и зобличить; и кто би къ тому приличной

оказался и пойманъ былъ, и какого онъ званія и куда отправленъ»; равно и вообще объ успѣхѣ этихъ розысковъ ежемѣсячно рапортовать городскому суду, «а обывателямъ в обереженіи себе от оныхъ волшебниковъ притверждать».

Такъ какъ Почепская волость, гдѣ были обнаружены преступныя дѣйствія отравителей, въ Стародубскомъ полку, а указы объ ихъ поимкѣ разсылаетъ Нѣжинскій городской судъ, то слѣдуетъ предполагать, что подобныя распоряженія быди сдѣланы по всѣмъ малороссійскимъ полкамъ или, по крайней мѣрѣ, сосѣднимъ съ Стародубскимъ; но въ лежащемъ передъ нами «дѣлѣ» мы имѣемъ лишь донесенія сотенныхъ канцелярій Нѣжинскаго полка, и при томъ не всѣхъ, а лишь пяти: Батуринской, Кролевецкой, Шаповаловской Веркѣвской и Бахмачской. Всѣ онѣ, изъ года въ годъ, ежемѣсячно рапортовали городскому суду, что «во исполненіе Е. И. В. указу, таковыя волшебники розъездною и обходною командами проискиваются и обывателямъ в обереженіи себе от того притверждается, токмо въ истекшемъ мѣсяцѣ нѣкого с таковыхъ злочинцовъ не сискано и о составлѣваніи кымъ-либо такового вреднаго зѣлля нѣ отъ кого не представлѣвано». А сотникъ батуринскій неизмѣнно рапортовалъ, что въ его сотнѣ «какъ чародѣевъ и чародѣйницъ, такъ волшебниковъ и волшебницъ в семъ мѣсяцѣ не сискалось».

Напомнимъ, что связка рапортовъ, которой мы пользуемся, относится къ 1777 году, значить рапортованіе продолжалось уже 11 лѣтъ, послѣ вызвавшего его событія. Долго ли еще тянулись эти безцѣльные розыски и канцелярскіе рапорты—не извѣстно.

О. Л.

Еъ вопросу о происхожденіи названія Полтавы. Время основанія Полтавы—въ точности неизвѣстно. Есть свѣдѣніе, что она была основана въ 1608 году ¹⁾, но свѣдѣніе это врядъ ли можно считать вполне достовѣрнымъ ²⁾. Вопросъ о времени основанія Полтавы, равно какъ и о происхожденіи ея названія былъ очень внимательно обследованъ Л. В. Падалкой ³⁾, но Л. В. Падалка не рѣшилъ вопроса,

¹⁾ Кіев. Ст. 1900 г. т. 69. Отд. II, стр. 161.

²⁾ Кіев. Ст. 1891 г. т. 34. Стр. 359.

³⁾ Чтенія въ Общ. лѣт. Нестора, кн. X. Отд. II, стр. 15 и слѣд.

а высказалъ только рядъ болѣе или менѣе основательныхъ и интересныхъ соображеній, которыя могутъ быть еще очень оспариваемы. Съ этой точки зрѣнія является не лишеннымъ интереса и мнѣніе по этому вопросу, высказанное извѣстнымъ славистомъ О. М. Бодянскимъ въ одной изъ его раннихъ критическихъ статей. Мнѣніе это помѣщено въ примѣчаніи къ разбору «Малороссійскихъ пословицъ и поговорокъ, собранныхъ В. Н. С.»¹⁾.

«Замѣчательнѣе случай, подавшій поводъ къ названію Полтавы—говоритъ О. М. Бодянский. Въ 1608 году, по словамъ одной малороссійской лѣтописи (издан. Рубаномъ), козакъ миргородскаго полка *Масло* вышелъ съ шестью семьями изъ *Олтавы* (Олтвы и Голтвы), бывшей тогда малороссійскимъ городомъ, поселился на мѣстѣ нынѣшней Полтавы, которую, вѣроятно, и назвалъ по имени прежняго своего жительства *По-Олтавою* (о-оо) *Полтавою*, (оо-у) *Пултавою*, *По-Олтвою*, т. е. другою, новою *Олтавою*. Самая же *Олтава*, безъ сомнѣнія, названа по рѣкѣ Олтавѣ, при которой и рѣкѣ Пслѣ она находится, и въ которую впадаютъ еще двѣ маленькія рѣчки одна *Олтава*—*Омиана*, а другая *суха Олтава* (см. карту Украины Боплана). Но откуда сіи рѣчки получили свое названіе? Для рѣшенія сего нужно сообразить такое же имя одной изъ рѣкъ, при которой стоитъ Переяславъ (Переяславъ малороссійскій, или, какъ говоритъ Никоновская лѣтопись, *Переяславъ Русскій*, *иже въ Кіевѣ*, именно рѣки *Алты*, по Нестору *Олты*, *Олуты* (по малоросс. *Илты*, уменьш. *Ильтыци* (а-о-и); припомнить объ одной провинціи Руссовъ Черноморскихъ и столичномъ ихъ городѣ, названныхъ по словамъ арабскихъ писателей: *Иби-ел-Варди* (около 1232) и *Касвини* (въ первой полов. XIV стол.), *Атлава* (Отлава, Олтава, а-о-т переставлено), *Глава* (Отлава, Лтава, Олтава); далѣе въ Валахіи есть рѣка *Алута* и еще, не помню гдѣ, другая какая то *Алута*. Многія украинскія рѣки имѣютъ названія совершенно непонятныя для самихъ украинцевъ, напр. *Ворѣсколь*, нынѣ *Ворскла*, *Суной*, *Псѣлъ*; подобныя встрѣчаются и на Кавказѣ: *Субай*, *Пса*, *Псѣ*; также въ степяхъ кавказскихъ и за-уральскихъ находится и озеро *Ильмень*». (Телескопъ, 1834 г. кн. XXI. Критика, стр. 345—346).

Н. В-ко.

¹⁾ Телескопъ, 1834 г., кн. XXI. Критика, стр. 345.

Къ біографіи Кіевскаго митрополита Серапіона Александровскаго. Письмо м. Серапіона къ сенатору тайному совѣтнику С. С. Кушникову, предсѣдателю Дивановъ Молдавіи и Валахіи—1809 г.

Превосходительный Господинъ,
Милостивый Государь!

Въ уваженіе особы Вашей, по почтеннѣйшему Вашему писанію и по отношенію ко мнѣ Высокопреосвященнаго Гавріила митрополита и Экзарха, уволилъ я изъ Кіевской епархіи въ молдо-влахійскую митрополию регента, коллежскаго регистратора Петра Гетопанова. Что же увольненіе его мною было замедлѣно, — хотя съ моею непріятностію, а объяснить я долженъ, что виною тому самовольная его, безъ всякаго моего вѣдома, изъ моей въ другія епархіи отлучка, а затѣмъ послѣдующіе не только непріятные, но и оскорбительные для меня и для всего дому моего его поступки, кои въ послужномъ о немъ, посланномъ изъ Кіевской дикастеріи въ молдо-влахскую, списокъ всѣ означены; однако, во всемъ, такъ какъ и въ причиненномъ имъ чрезъ то мнѣ личномъ оскорбленіи, онъ совершенно мною прощенъ, а по сему и отъ законнаго за все сужденія освобожденъ. Въ прочемъ, я съ истиннымъ моимъ къ особѣ Вашей почитаніемъ честь имѣю пребыть навсегда Вашего Превосходительства, милостиваго государя покорнѣйшій слуга и богомолецъ Серапіонъ митрополитъ Кіевскій.

№ 29-й.

Марта 3 дня 1809 г. Кіевъ.

Примѣч. Приведенное письмо будетъ не безынтересно для характеристики Кіевскаго митрополита *Серапіона Александровскаго* (1803—1822 г.г.), еще ожидающаго своей полной біографіи.—Мы помнимъ еще его ставленниковъ, священниковъ Кіевской епархіи, въ домахъ которыхъ, рядомъ съ рукоположительной грамотой, надписанной извѣстнымъ его четкимъ, стариннымъ, весьма красивымъ почеркомъ, висѣлъ и портретъ его. Памятно намъ, какъ впечатлѣніе дѣтства, это лицо его на рисункѣ—съ большою окладистою бородою, при чемъ на усахъ и подъ нижнею губою совсѣмъ не было волосъ ¹⁾).

¹⁾ Кстати—о портретѣ м. Серапіона. Существуетъ очень искусно сдѣланный *силуэтъ* его—въ альбомѣ извѣстнаго въ Петербургѣ и Москвѣ послѣднихъ временъ Екатерины II и Павла I *силуетиста Фридриха Антинга*—снятый въ бытность Серапіона въ Москвѣ епископомъ Дмитровскимъ, викаріемъ Московск. митрополита *Платона Левшина*.

Тихость нрава, миролюбіе, аккуратность и точность въ служебной и домашней жизни были, какъ это видно изъ разсказовъ о немъ лично знавшихъ его и изъ документовъ, отличительными чертами этого кievскаго архипастыря. Онъ ежедневно велъ записи въ своемъ *домашнемъ журналѣ*, гдѣ отмѣчалъ кратко, но рельефно—съ примѣсью латыни—всѣ переживаемыя имъ впечатлѣнія жизни—и крупныя и мелкія... Извлеченія изъ этого Серапіоновскаго дневника напечатаны покойнымъ проф. Кіевской Академіи и университета св. Владимира *Фил. Ал. Терновскимъ* († 1884 г.) отчасти въ „Трудахъ Кіевской дух. Академіи“ 1880-хъ г.г., а отчасти въ «Кіевской Старинѣ». О регентѣ Серапіона *Петръ Гетопановъ*, котораго онъ уступилъ молдо-влахійскому экзарху Гавріилу, и о дальнѣйшей судьбѣ этого, повидимому, безпкойнаго человѣка мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній.—Любопытенъ фактъ послѣдняго времени жизни м. Серапіона. Тогда какъ другіе архипастыри, несмотря на свою старость и дряхлость, рѣдко желали добровольно оставлять службу, а считали для себя лучшимъ, какъ говорится, *in cathedra mori*,—а если и отказывались по необходимости отъ власти, то обыкновенно пристраивались или были пристраиваемы при какомъ-либо монастырѣ,—митр. Серапіонъ самъ добровольно уволился отъ службы и доживалъ послѣдніе свои годы въ Кіевѣ—въ *частномъ* домѣ, купленномъ имъ вблизи Кіево-Софійскаго собора, пользуясь уходомъ и услугами своихъ ближайшихъ родственниковъ—именно родной сестры и племянницъ ¹⁾. Здѣсь онъ и скончался въ 1824 г. Сколько намъ извѣстно, бумаги его домашнія съ теченіемъ времени перешли къ проф. Кіевской дух. Академіи протоіерею *Александру Мих. Воскресенскому*, который, по женѣ своей—кіевлянкѣ,—приходился родственникомъ м. Серапіону. Онъ-то, т. е. Ал. М. Воскре-

Подъ силуэтомъ есть и собственноручная подпись Серапіона—на латинскомъ языкѣ—слѣдующая:

„Vivos exanguis imago refert vultus
Efficit hoc docti artificis manus.

Serapion, Dei gratia episcopus Dmitrovensis“.

(Смotr. *Русскій Архивъ*—1899 г. № 5, стр. 136-я въ статейкѣ: „Замѣтка объ Альбомѣ Антинга“.

¹⁾ Одна изъ его племянницъ вышла замужъ за *Тимофея Сухобрусова*, который былъ сначала священникомъ въ Троицкой церкви и жилъ у тещи своей въ домѣ, купленномъ Серапіономъ; послѣ онъ былъ ключаремъ Кіево-Софійскаго собора и скончался въ 50-хъ годахъ XIX в.

сенскій и передалъ вышеупомянутый *дневникъ* Серапіона Ф. А. Терновскому.

Выше помѣщенное письмо м. Серапіона къ Кушникову списано нами еще въ 1880 г. съ подлинника, хранившагося въ Архивѣ Бессарабскаго Губернскаго Правленія—въ отдѣлѣ его такъ называемомъ: «Архивъ господъ сенаторовъ» (1809 г. № 492: «дѣло о присылкѣ изъ Кіева къ его высокопреосвященству митрополиту и экзарху Гавріилу регента, коллежскаго регистратора Гетопанова»). Во время турецкой войны 1808—1812 г.г., кончившейся присоединеніемъ къ Россіи Бессарабіи,—русскія войска заняли княжества Молдавію и Валахію и утвердили въ нихъ русское управленіе—и гражданское и церковное. Первымъ представителемъ русскаго гражданского управленія въ княжествахъ былъ сенаторъ, тайный совѣтникъ *Сергій Сергѣевичъ Кушниковъ* (1808—1810 г.г.), а послѣ него—сенаторъ *Вас. Ив. Красно-Милашевичъ*. Они носили титулъ «Предсѣдательствующій въ Диванахъ Молдавіи и Валахіи». Представителемъ же русскаго церковнаго управленія—во весь означенный періодъ—съ титуломъ экзарха св. Синода былъ митропол. *Гавріиль Банулеско-Бодони*, предшественникъ по кіевской митрополіи Серапіона. Уволенный въ 1803 г. отъ управленія кіевской митрополіей (*причины этого увольненія еще доселѣ не разъяснены*), м. Гавріиль Банулеско проживалъ нѣкоторое время на покой—сначала въ Одессѣ, а потомъ въ Дубоссарахъ; но затѣмъ, по занятіи Россіей Молдавіи и Валахіи, найденъ былъ наиболѣе подходящимъ лицомъ для занятія поста представителя власти русскаго св. Синода въ этихъ княжествахъ. Когда же, по заключеніи мира съ Турціей,—къ Россіи отошла только Бессарабія,—тогда всѣ письменныя *дѣла*,—какъ по гражданскому, такъ и по церковному управленію княжествъ—въ періодъ оккупации ихъ Россіей—переведены были изъ Яссъ въ Кишиневъ, и первыя—подъ именемъ «Архива господъ сенаторовъ»—легли въ основу нынѣшняго Бессарабскаго Губернскаго (прежде—областного) архива, а вторыя—т. е. по управленію экзарха Гавріила—составили начало нынѣшняго Архива Кишиневской духовной консисторіи. Оба эти Архива заключаютъ въ себѣ богатѣйшій матеріалъ вообще для исторіи русской, въ частности—для исторіи бытовыхъ отношеній Малороссіи къ Молдавіи и Валахіи, существовавшихъ между этими народностями споконъ вѣка; въ особенности же для исторіи заселенія Бессарабіи, послѣ присоединенія къ Россіи, бывшими *запорожскими выходцами*, возвращавшимися изъ-за границы, а

также выходцами—бѣглыми крестьянами изъ Кіевщины, Подоліи и Волини¹⁾... Къ сожалѣнію, архивы эти доселѣ не обращали на себя должнаго вниманія изслѣдователей. Только въ послѣднее время, съ учрежденіемъ Бессарабской губернской ученой архивной комиссіи, сокровища этихъ архивовъ начали выступать на свѣтъ Божій... Комиссія эта приобрѣла себѣ замѣчательнаго дѣятеля—въ лицѣ нынѣшняго правителя ея дѣлъ, кандидата Кіевской д. академіи Ивана Николаевича Халиппы... Подъ его редакцію вышло уже два тома «Трудовъ Бессарабской ученой Архивной Комиссіи», наполненныхъ, въ существенныхъ своихъ частяхъ, работами самого Ив. Ник. Халиппы, который, по своей талантливости, по своей горячей любви къ изысканіямъ въ области Бессарабской старины и по рѣдкому трудолюбію, составляетъ просто кладъ для Бессарабіи... Въ вышедшихъ двухъ томахъ «Трудовъ Бессарабской Архивной Комиссіи» И. Н. Халиппа уже началъ помѣщать и свое подробное описаніе «Архива гг. сенато-

¹⁾ Въ хронологическомъ порядкѣ—за Архивомъ сенаторовъ—слѣдуетъ «Архивъ канцеляріи г. полномочнаго намѣстника Бессарабской области». Въ 70-хъ годахъ и мы имѣли возможность нѣсколько познакомиться съ этими архивами, коимъ есть предметно-хронологическая и алфавитная опись. Вотъ заглавіе нѣкоторыхъ изъ дѣлъ, намѣченныхъ нами тогда для разсмотрѣнія: 1) на букву Г: «Гуменный Степанъ» выходецъ, 1882 г.; «Грищенко Андрей»—выходецъ; «Губа Петръ и Чарминдеръ Кузьма»—выходцы, 1823 г.; «Гусь Иванъ Запорожецъ», 1825 г.; «Гоголь-Яновскій и Воскобойниковъ штабсъ-капитанъ», 1821 г.; 2) На букву Л: «Люди разнаго званія, населяющіе Бессарабію», 1817 г.; «Ляшенко Запорожецъ», 1822 г.; «Левченко Запорожецъ», 1824 г.; «Люди изъ-за границы», 1825 г.; 3) На букву Н: «Навроцкій Иванъ, турецкій запорожецъ», 1824 г.; «Неводченко-выходецъ; Никитенко-Потай, турецкій выходецъ; Негода Петръ, турецкій запорожецъ», 1824 г.; 4) На букву С: «Скарбекъ графъ военно-плѣнный - 1816 г.; Суботный Иванъ—выходецъ, 1818 г.; Сербиновичъ Леонтій (онъ же уніатскій священникъ), 1819; Степуричъ Ѳ., Стирный, Скоробогатенко,—запорожцы; Иванъ Сидоровъ запорожецъ; Смерть отъ голода въ селѣ Градештахъ, 1823 г.; Старгоусъ—выходецъ»; 5) разныя буквы: «Ефименко, некрасовецъ, 1826 г.; Нерубаенко и бѣжавшіе съ нимъ великороссійскіе народы (sic!)—1826 г.; Запорожцы Стаси—1226; Запорожецъ Перхогубъ—1821 г.; Петровъ Иванъ—малороссъ—1823 г., Нечай—выходецъ—1821 г., Щербакъ запорожецъ, 1825 г. и проч.. Въ 1885 г. полныя выписки изъ этихъ и другихъ подобныхъ «дѣлъ» сдѣлать, по нашей просьбѣ, Кирилль Тимофеевичъ М-чъ, бывшій тогда преподавателемъ Кишиневскаго духовнаго училища. Но теперь нѣтъ у насъ подъ руками этой любопытной рукописи...

ровъ» и во 2-мъ томѣ довелъ его уже до № 300 (а всѣхъ №№—4415, въ 95 связкахъ).—Отъ всей души желаемъ ему успѣха въ добровольно взятомъ имъ на себя великомъ подвигѣ. «Боже помози»!...

Сообщ. Л. М.

9

Мелочи изъ архивовъ юго-западнаго края. *Заботы генералъ-губернатора Анненкова о строеніи въ юго-западномъ краѣ православныхъ храмовъ и снабженіи ихъ утварью.* 10 апрѣля 1864 г. генералъ-губернаторъ Анненковъ обратился къ супругѣ кіевскаго уѣзднаго предводителя дворянства Бутовича, Софьѣ Васильевнѣ, съ письмомъ, въ коемъ сообщалъ, что, по всеподданнѣйшему его докладу, государь императоръ высочайше соизволилъ на отпускъ до 400 тыс. р. изъ казны на строеніе православныхъ храмовъ въ губерніяхъ юго-западнаго края, съ приглашеніемъ благотворителей по всей имперіи къ добровольнымъ приношеніямъ. «Зная усердіе Ваше къ святой вѣрѣ и благотворенію, а также что подъ руководствомъ Вашимъ вышиваются разныя вещи, приносимыя въ жертву церквямъ, я счелъ долгомъ довести о сказанной выше Монаршей волѣ до Вашего свѣдѣнія, на тотъ конецъ, не изволите ли признать возможнымъ церковныя приношенія Ваши и Вашихъ сотрудницъ распространить и на здѣшній край»... писалъ между прочимъ Анненковъ. 17 мая полученъ отвѣтъ: «движимая усердіемъ къ святой вѣрѣ, я нѣсколько лѣтъ уже занимаюсь работами въ пользу православной церкви и поставленіемъ церковной утвари въ болѣе нуждающіеся храмы. Учредивъ въ зимніе мѣсяцы, по пятницамъ, вечера для работъ, я, по благости Божіей и при содѣйствіи моихъ сотрудницъ, успѣла пріобрѣсти церковной утвари и облаченій 800 предметовъ. Предметы эти были рассылаемы мною въ разныя епархіи Россійской имперіи, а также на Востокъ. Кромѣ отпавленныхъ вещей, находится у меня въ остаткѣ до 150 разнородныхъ предметовъ, которые нынѣ же, по назначенію Вашего Высокопревосходительства, могли быть распредѣлены въ болѣе нуждающіеся приходы въ краѣ, ввѣренномъ управленію Вашему». Далѣе она писала: «Я бы полагала необходимымъ открыть общество святой Ольги, на подобіе существующихъ уже въ столицѣ и другихъ городахъ Имперіи»... Прилагался проектъ устава. Общество поставляло себѣ ближайшею цѣлью снабженіе приличною утварью церквей въ предѣлахъ ге-

нераль-губернаторства (облаченія, покровы, плащаницы, священные сосуды, иконы, книги и т. п.). Часть предметовъ предполагалось приобрѣтать, а что возможно, изготовлять руками членовъ. Въ цѣляхъ выполненія заказовъ и принятія на себя посредничества—имѣлось въ виду учрежденіе собственной мастерской. Предсѣдательство предлагалось супругѣ генераль-адъютанта Анненкова. Попечителемъ имѣлъ быть митрополитъ кievскій. Членами распорядителями назывались: предсѣдательница, ея помощница; непремѣнный членъ изъ состава православнаго духовенства, казначей, секретарь и его помощникъ. Общество составлялось изъ трехъ категорій членовъ: почетныхъ, жертвующихъ не менѣе 50 р. ежегодно; дѣйствительныхъ—жертвующихъ не менѣе 12 р., и сотрудниковъ—содѣйствующихъ цѣлямъ общества личнымъ трудомъ, или сборомъ пожертвованій. Въ маѣ 1864 г. Уставъ представленъ въ С.-Петербургъ, но, полагать можно, утвержденъ не былъ, ибо въ іюлѣ уже, при Софійскомъ соборѣ, открыло дѣйствія Свято-Владимірское братство, и, на запросъ генераль-губернатора о судьбѣ Ольгинскаго Общества, въ дѣлѣ не содержится отвѣта.

Къ исторіи нѣмецкихъ колонистовъ на Волини. Во время проѣзда императора Николая I 15 сент. 1847 года въ г. Дубно была подана ему жалоба уполномоченными незадолго поселившихся тамъ будто бы до 200 семействъ нѣмцевъ.

По ихъ заявленію, владѣлецъ города, князь Любомирскій весною 1845 г. пригласилъ ихъ къ себѣ изъ Царства Польскаго, гдѣ заработки стали слишкомъ скудны. Владѣлецъ продолжаетъ быть милостивымъ, но полиція ихъ притѣсняетъ, не дозволяя пришельцамъ учредить отдѣльный, собственный нѣмецкій судъ, стѣсняя въ работѣ, произвольно лишая свободы и взимая за освобожденіе изъ-подъ стражи плату.

Колонисты не желали присоединяться ни къ городскому обществу, ни къ цехамъ, а просили Государя даровать имъ къ руководству особый *статутъ*, необходимый имъ въ виду незнакомства съ русскимъ языкомъ.

Дознаніемъ обнаружено, что нѣмцами открыты, безъ надлежащаго разрѣшенія, ткацкія фабрики, а въ многочисленныхъ пивныхъ и шинкахъ по ночамъ безобразничаетъ нѣмецкая молодежь.

Губернаторъ, доставляя свѣдѣнія главному начальнику края, высказывается за сохраненіе дѣйствующей у колонистовъ собственной

расправы съ подчиненіемъ таковой, однако же, Дубенскому ремесленному головѣ, избираемому всѣми ремесленными управами района.

Ближайшія распоряженія администраціи изъ переписки не видны.

Къ исторіи учрежденія графомъ Потоцкимъ крестьянскихъ пріютовъ. 26 мая 1847 года графъ Болеславъ Станиславовичъ Потоцкій просилъ генераль-губернатора разрѣшить ему „учредить собственнымъ коштомъ въ вотчинныхъ имѣніяхъ, подольской губерніи, брацлавскаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Немировѣ пріютный, а въ с. Ковалювкѣ крестьянскій сиротскій, на 25 мужеска и 25 женска пола дѣтей дома“. Капиталь для содержанія крестьянскаго пріюта опредѣленъ въ 3000 р. сер. Учителя Немировской гимназіи изъявили согласіе давать уроки безденежно. Пріютъ въ Немировѣ на 46 чел. открытъ 21 апрѣля 1848 г.; въ томъ же мѣсяцѣ учрежденъ и Ковалевскій домъ, на что въ январѣ 1849 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Немировскіе евреи воспользовались сочувствіемъ графа Потоцкаго дѣлу народнаго образованія и выпросили у вотчинника, въ томъ же 1847 году, передачу имъ дома, въ которомъ пріютилось еврейское училище, обслуживавшее цѣлыхъ три уѣзда..

Сообщ. Алексѣй Мёрдеръ.

Къ біографіи украинскаго философа Григорія Савича Сковороды. На XII археологическомъ сѣздѣ въ Харьковѣ мною прочитанъ былъ рефератъ о первомъ (малороссійскомъ) періодѣ жизни и научно-философскаго развитія Григорія Савича Сковороды¹⁾, имѣвшій въ виду установить хронологическую канву жизни украинскаго философа въ этомъ періодѣ его жизни и намѣтитъ, хотя въ самыхъ общихъ чертахъ, тѣ вліянія, подъ которыми складывались философскія воззрѣнія Сковороды. Рефератъ этотъ, уже по напечатаніи его, вызвалъ нѣсколько важныхъ сообщеній, которыя существенно измѣняютъ нѣкоторые сдѣланные нами заключенія о разныхъ событіяхъ въ жизни Сковороды или восполняютъ пробѣлы въ его біографіи. Мы имѣемъ въ виду 1) списки студентовъ Кіевской духовной Академіи за 9 лѣтъ, съ 1736—7 по 1744—5 учебные годы, и 2) нѣсколько доку-

¹⁾ Напечатанъ въ Трудахъ Кіевской Дух. Академіи за декабрь, 1902 года.

ментовъ, объ учительствѣ Сковороды въ „прибавочныхъ классахъ“ при Харьковскомъ Коллегіумѣ въ 1768—9 учебномъ году.

I.

По словамъ біографа Сковороды, Мих. Ковалинскаго, Сковорода родился въ 1722 г. въ селѣ Чернухахъ, Лубенской округи; постѣ домашняго обученія отданъ былъ отцомъ въ кіевскую Академію, при вступленіи на престолъ императрицы Елизаветы Петровны выбранъ былъ ко двору въ пѣвческую капеллу, но въ 1744 году, при возвращеніи императрицы изъ Кіева въ Петербургъ, «остался въ Кіевѣ и паки началъ учиться». На этотъ разъ его сотоварищемъ по Академіи будто бы былъ Самуилъ Миславскій, впоследствии митрополитъ Кіевскій ¹⁾, что, повидимому, подтверждалось и спискомъ студентовъ Кіевской Академіи, переписывавшихъ для Кіевского митрополита Тимофея Щербацкаго полемическій трактатъ Адама Зерникова «Объ исхожденіи Св. Духа»: въ этомъ списокѣ значатся и Сковорода, и Миславскій ²⁾. О Самуилѣ же Миславскомъ извѣстно, что онъ окончилъ полный курсъ ученія въ Кіевской Академіи въ 1754 году, и слѣдов. въ 1744—5 году, въ которомъ Сковорода вторично поступилъ въ Кіевскую Академію, учился въ классѣ грамматики ³⁾. А между тѣмъ означенные списки студентовъ Академіи за 1736—1745 годы совершенно опровергаютъ собою этотъ выводъ.

Списки эти хранятся въ архивѣ Св. Синода ⁴⁾. За первые два года въ нихъ обозначены ученики не только духовнаго, но и свѣтскаго происхожденія, тогда какъ въ спискахъ за остальные семь лѣтъ поименовываются только студенты духовнаго происхожденія. Ни въ тѣхъ, ни въ другихъ спискахъ нѣтъ имени Сковороды: въ первыхъ двухъ, конечно, потому, что Сковорода въ 1736—7 и 1737—8 учебныхъ годахъ еще не учился въ Кіевской Академіи, а въ остальныхъ потому, что онъ былъ не духовнаго происхожденія. Но за то въ этихъ послѣднихъ спискахъ мы встрѣчаемъ имена школьныхъ товарищей Сковороды духовнаго происхожденія, вмѣстѣ съ которыми онъ переписывалъ впоследствии трактатъ Зерникова. Въ 1744 году, когда Ско-

¹⁾ „Сочиненія Гр. С. Сковороды, собранныя и редактированныя проф. Д. И. Багалъемъ“, Харьковъ, 1894 г., отд. I, стр. 2 и 3.

²⁾ Рукопись бібліотеки Кіево-Софійскаго собора, № 312.

³⁾ „Труды Кіевской Дух. Академіи“, декабрь, 1902 г., стр. 591.

⁴⁾ Архивъ Св. Синода, дѣло 1737 г., № 380 въ пяти томахъ.

ворода вторично поступилъ въ Кіевскую Академію, они перешли въ классъ піитики. Между ними есть и Миславскій, но не Семень, какъ звали въ мірѣ Самуила Миславскаго, а Тимофей, тогда какъ Семень Миславскій въ этомъ году только-что поступилъ въ самый низшій классъ Академіи—аналогію или фару, и слѣдов. по ученію былъ мо-
ложе Сковороды на 4 года¹⁾.

Если же Г. С. Сковорода, возвратившись въ 1744 году въ Кіевскую Академію поступилъ въ классъ піитики, а съ другой стороны, его нѣтъ въ спискахъ за 1736—7 и 1737—8 годы, то слѣдуетъ заключить, что первый разъ онъ поступилъ въ Кіевскую Академію въ 1738—9 учебномъ году, четыре года учился здѣсь въ фарѣ или аналогіи, инфимѣ, грамматикѣ и синтаксимѣ и въ 1742 году выбылъ въ придворную капеллу, пробывъ въ ней около двухъ лѣтъ.

Съ 1744—5 учебного года Сковорода уже не покидалъ Академіи вплоть до 1750 года, послѣдовательно проходя классы піитики, реторики, философіи и богословія. Въ 1744—5 году онъ былъ въ піитикѣ въ 1745—6 году въ реторикѣ, въ 1746—7 и 1747—8 годахъ въ философіи и въ 1748—9 и 1749—50 г.г. въ богословіи. Будучи въ богословскомъ классѣ, Г. С. Сковорода и участвовалъ въ перепискѣ трактата Адама Зерникова для кіевского митрополита Тимофея Щербаткаго, посвященнаго въ этотъ санъ лишь весною 1748 года²⁾.

Опредѣливши точно годы ученія Г. С. Сковороды въ Кіевской Академіи, мы можемъ съ такою же точностію указать и непосредственныхъ учителей Сковороды по Кіевской Академіи и отчасти даже оставшіеся отъ нихъ учебники и учебные курсы. Въ фарѣ или аналогіи, въ инфимѣ и грамматикѣ учителемъ Сковороды былъ іеродиаконъ Сильвестръ Добрыня, въ синтаксимѣ—Варлаамъ Иваницкій³⁾; въ піитикѣ—іеромонахъ Гедеонъ Слонимскій⁴⁾; въ реторикѣ—іеро-

¹⁾ Тамъ же, т. V, л. 360 и 376.

²⁾ „Труды Кіевской Дух. Академіи“, декабрь, 1902 г., стр. 591.

³⁾ Объ этихъ учителяхъ см. тамъ же, за май 1902 г., въ статьѣ Д. К. Вишневецаго „Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII столѣтія“.

⁴⁾ Объ учителяхъ піитики и реторики см. тамъ же, за октябрь того же года. Экземпляръ рукописнаго учебника іеромонаха Гедеона Слонимскаго по піитикѣ, 1744—5 года имѣется въ распоряженіи профессора университета Св. Владиміра. Н. П. Дашкевича.

монахъ Тихонъ Александровичъ¹⁾ и Досифей Галяховскій²⁾. Философію первый годъ слушалъ онъ у іеромонаха Гедеона Сломинскаго³⁾, а второй—у іеромонаха Георгія Конисскаго⁴⁾; богословіе же, около двухъ лѣтъ, слушалъ у ректора и профессора, архимандрита Сильвестра Ляскоронскаго⁵⁾. Въ учебникахъ и курсахъ этихъ профессоровъ, начиная съ пѣтики и по богословіе включительно, и нужно искать ключа къ разъясненію литературныхъ пріемовъ и религіозно-нравственныхъ воззрѣній Сковороды, начинавшихъ слагаться или сложившихся у него еще въ бытность студентомъ Кіевской Академіи. Особенное значеніе должны были имѣть для него философскія лекціи Гедеона Сломинскаго и Георгія Конисскаго и богословскія—Сильвестра Ляскоронскаго.

О дальнѣйшихъ похожденіяхъ Г. С. Сковороды, по выходѣ его изъ академіи и до 1766 года, въ настоящее время мы не можемъ прибавить ничего новаго. Въ 1750 году, прослушавъ около половины богословскаго курса, Г. С. Сковорода отправился съ полковникомъ Гавріиломъ Вишневскимъ въ Токайскую миссію, въ Венгрію, пробылъ тамъ около 2½ лѣтъ и возвратился въ Малороссію уже въ первой половинѣ 1753 года. Въ этомъ же году онъ поступилъ въ учителя поэзіи въ Переяславскую семинарію, но вскорѣ былъ изгнанъ изъ нея переяславскимъ епископомъ Іоанномъ Козловичемъ и осенью того же года нанялся въ домашніе учителя къ малорусскому помѣщику Стефану Томарѣ. Въ 1754 году онъ оставилъ это мѣсто и въ концѣ этого года или въ началѣ слѣдующаго 1755 года отправился съ іеромонахомъ Владиміромъ Каллиграфомъ въ Москву и посѣтилъ Троице-Сергіеву Лавру и Троицкую семинарію, гдѣ свелъ знакомство и дружбу съ намѣстникомъ Лавры архимандритомъ Кирилломъ Ляшевецкимъ. Но въ томъ же 1755 году Г. С. Сковорода возвратился въ Перея-

¹⁾ Началу учебника Тихона Александровича по реторикѣ, 1746 г., см. въ библиотѣ Кіево-Соф. собора, № 487.

²⁾ Учебникъ Галяховскаго по реторикѣ, 1746—7 г., подъ заглавіемъ *Institutiones Rhetoricae*, см. въ „Описаніи рукописей церковно-археологическаго музея при Кіевской Дух. Академіи“, Н Петрова, № 427, стр. 391.

³⁾ Объ его философскомъ курсѣ см. въ „Трудахъ Кіевской Дух. Академіи“, октябрь, 1892 г., стр. 311 и 312.

⁴⁾ См. „Описаніе рукописей церковно-археологич. музея при Кіев. Дух. Академіи“, Н. Петрова, № 51, стр. 25, и № 565, стр. 548.

⁵⁾ Тамъ же, №№ 88 и 89, стр. 38 и 39.

славъ и снова поступилъ въ домашніе учителя къ тому же помѣщику Томарѣ и на этотъ разъ прожилъ у него около 4 лѣтъ. Въ 1759 году, по рекомендаціи архимандрита Гервасія Якубовича, Г. С. Сковорода приглашенъ былъ въ Харьковъ и, по волѣ мѣстнаго епископа Іоасафа Миткевича, занялъ должность учителя поэзіи въ Харьковскомъ коллегіумѣ. Черезъ годъ онъ оставилъ эту должность, но въ 1762 году снова приглашенъ былъ въ учителя въ Харьковскій коллегіумъ и два года преподавалъ здѣсь синтаксиму и греческій языкъ. Эту должность онъ оставилъ въ 1774 году, при новомъ Бѣлгородскомъ епископѣ Порфиріѣ Крайскомъ¹⁾. Но послѣдній эпизодъ изъ служебной дѣятельности Сковороды въ «прибавочныхъ классахъ» при Харьковскомъ коллегіумѣ мы имѣемъ возможность освѣтить нѣкоторыми новыми данными.

II.

«Прибавочные классы» при Харьковскомъ коллегіумѣ для дворянскихъ дѣтей проектированы были еще въ 1765 году. Предполагалось къ преподававшимся въ Харьковскомъ коллегіумѣ наукамъ «прибавить еще классы французскаго и нѣмецкаго языковъ, математики, геометріи и рисованія, а особливо инженерства, артиллеріи и геодезіи». Но тогдашнему Бѣлгородскому епископу Порфирію Крайскому очень не понравился этотъ инородный придатокъ къ коллегіуму, и преосвященный употреблялъ всѣ усилія къ тому, чтобы отклонить учрежденіе этихъ классовъ при коллегіумѣ. Они открыты были уже по смерти преосвященнаго Порфирія Крайскаго²⁾, скончавшагося 7 іюля 1768 года³⁾. Къ этому времени и относится послѣдняя попытка привлечь Г. С. Сковороду къ преподавательской дѣятельности.

Замѣчательно, что въ самый день смерти преосвященнаго Порфирія Крайскаго Г. С. Сковорода подалъ губернатору Щербинину прошеніе о назначеніи его преподавателемъ катехизиса въ «прибавочныхъ классахъ». Прошеніе это, писанное какимъ-то канцеляристомъ довольно безграмотно, только подписано собственноручно Г. С.

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ см. въ моей статьѣ о Г. С. Сковородѣ, въ „Трудахъ Кіевской Дух. Академіи“, декабрь, 1902 года.

²⁾ „Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности“, А. С. Лебедева, Харьковъ, 1902 г., стр. 146—149.

³⁾ „Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскія церкви“, Павла Строева, С.-Петербургъ, 1877 г., стр. 634.

Сковорода и, очевидно, подсунуто было ему для подписи уже въ готовомъ видѣ. Вѣроятно, позаботился объ этомъ самъ губернаторъ Щербининъ. Приводимъ самое прошеніе:

«Его Превосходительству опредѣленному в слободскую украинскую губернію с властію губернаторскою господину генераль-маиору лейб-гвардіи примеръ маиору и ковалеру евдокиму алексеевичу Щербинину

Доношеніе.

Я предсимъ находился въ здешнемъ коллегіумскомъ монастыре учителемъ школы піитики, ныне же осведомился что надобность есть во вновь прибавочныхъ здѣсь классахъ в учителя для толкованія вступившимъ во оныя классы ученикамъ катахизиса, то к симъ трудамъ желаніе имею быть того катахизиса учителемъ; чего ради вашего превосходительства прошу об опредѣленіи меня в те классы в учителя, и о произведеніи жалованья в годъ пятидесяти рублей въ свободную квартиру учинить разсмотрѣніе.

Къ сему доношенію учитель Григорій Сковорода руку приложилъ.

Іюля 7 дня 1768 году ¹⁾).

На слѣдующій день, 8 іюля, губернаторъ Щербининъ далъ такой приказъ по поводу приведеннаго прошенія Сковороды:

«1768 года іюля 8 дня.

Опредѣленный въ слободскую украинскую губернію съ властію губернаторскою, генераль-маиоръ лейбъ-гвардіи премьеръ-маиоръ и кавалеръ Щербининъ по доношенію учителя Григорья Сковороды, которымъ объявляетъ, что онъ предъ симъ находился въ здѣшнемъ коллегіумскомъ монастырѣ учителемъ школы піитики, нынѣ же осведомился, что надобность есть во вновь прибавочныхъ здѣсь классахъ въ учителей для толкованія вступившимъ въ оныя классы ученикамъ катехизиса, то къ симъ трудамъ желаніе имѣетъ онъ Сковорода быть того катехизиса учителемъ и тѣмъ доношеніемъ просить объ опредѣленіи его въ тѣ классы въ учителя и о произведеніи жалованья въ годъ пятидесяти рублей, съ свободною квартирою, приказалъ: оного

¹⁾ Архив. Харьков. Губерн. Правленія, дѣло 1768 г. „о прибавочныхъ классахъ“, л. 1. Копія любезно сообщена мнѣ архиваріусомъ Историческаго Архива при Харьковскомъ университетѣ Евг. Мих. Ивановымъ.

Сковороду причисля въ учителя, жалованья производить ему съ числа сего опредѣленія по пятидесяти рублей въ годъ, по опредѣленіямъ губернской канцеляріи, съ запискою въ расходную книгу, съ росписками, изъ входящихъ на содержаніе оныхъ прибавочныхъ классовъ получаемыхъ съ вступающихъ въ тѣ классы для наукъ вольныхъ дворянскихъ и прочихъ дѣтей, противъ учиненнаго и въ правительствующій Сенатъ представленнаго прожекту штата, 16 пункта, денегъ, о чемъ въ Слободскую Губернскую Канцелярію предложить и къ имѣющему въ дирекціи тѣ классы коллежскому ассессору господину Выродову ордеръ дать, съ тѣмъ, чтобы распоряженіе времени, въ которое ему Сковородѣ въ толкованіи ономъ катехизиса, упражняться; учинилъ онъ господинъ Выродовъ отъ себя, не повреждая нынѣшняго въ прочихъ наукахъ тамо теченія, и о томъ генераль-маіору и кавалеру репортовать бы.

Въ подлинномъ подписано такъ: Евдокимъ Щербининъ
протоколистъ Максимъ Павловъ¹⁾.

Въ «прибавочныхъ классахъ» Г. С. Сковорода преподавалъ свой предметъ и въ слѣдующемъ 1769 году. Объ этомъ свидѣтельствуетъ нижеслѣдующая выписка изъ вѣдомости 13 апрѣля 1769 года о расходахъ на содержаніе «новоприбавочныхъ классовъ», представленной Щербинину директоромъ классовъ Николаемъ Выродовымъ: «учителю катехизиса Григорію Сковородѣ заслуженнаго жалованья двадцать три рубли»²⁾.

Но и въ «прибавочныхъ классахъ» Г. С. Сковорода былъ учителемъ недолго, не болѣе года, если не менѣе. Для своихъ учениковъ онъ написалъ сочиненіе, подъ заглавіемъ «Начальная дверь къ христіанскому доброуравію для молодаго шляхетства харьковской губерніи». «Сочиненіе сіе,—говоритъ біографъ Сковороды Ковалинскій,—содержало въ себѣ простыя истины, краткія коренныя познанія должностей, относительныхъ до общежитія. Всѣ просвѣщенныя люди признавали въ ономъ чистыя понятія, справедливыя мысли, основательныя разсужденія, чувствительныя побужденія, благородныя правила, движущія сердце къ подобному себѣ концу высокому; но какъ все то основывалось на познаніи Бога и достойномъ почтеніи оного, то епископъ Бѣлградскій, бывшій тогда епархіальнымъ, почитая такое раз-

¹⁾ Тамъ же, л. 2. Сообщено тѣмъ же Евг. Мих. Ивановымъ.

²⁾ Архивъ Харьков. Губерн. Правл., „связка о классахъ 1769, № 39. Сообщено Евг. Мих. Ивановымъ.

сужденіе въ устахъ свѣтскаго человѣка за похищеніе власти и преимуществъ своихъ, вознегодовалъ на него съ гоненіемъ: требовалъ книжицу на разсмотрѣніе; нашелъ нѣкоторыя неясности для него и сомнѣнія въ рѣчахъ и образъ ученія несоогвѣтствующій обыкновенному правилу; почему и препоручилъ своимъ спросить Сковороду, для чего онъ преподавалъ наставленіе христіанскаго благонравія различнымъ образомъ отъ обыкновеннаго. Сковорода отвѣтствовалъ: «дворянство различествуетъ знаніемъ и одѣяніемъ отъ черни народной и монаховъ: для чего же не имѣть оному и понятій различныхъ о томъ, что нужно знать ему въ жизни? Такъ ли,—продолжалъ онъ въ отвѣтъ,—государи разумѣть и почитаетъ пастухъ и земледѣлецъ, какъ министръ его, военачальникъ, градоначальникъ? Подобно и дворянству такія ли прилично мысли имѣть о верховномъ существѣ, какія въ монастырскихъ уставахъ и школьныхъ урокахъ?—По семъ отвѣтъ все замолчало»¹⁾).

Этотъ Бѣлгородскій архіерей, котораго біографъ Сковороды выставилъ передъ читателями въ невыгодномъ для него освѣщеніи, былъ не кто иной, какъ Самуиль Миславскій, образованнѣйшій человѣкъ своего времени, котораго Сковорода, повидимому, считалъ своимъ школьнымъ товарищемъ по Кіевской Академіи и поставлялъ ниже себя по умственному развитію. Самуиль Миславскій хиротонисанъ былъ въ епископа Бѣлгородскаго 28 декабря 1768 года²⁾ и могъ вступить въ управленіе своей епархіи въ началѣ слѣдующаго 1769 года. Въ «прибавочныхъ классахъ», къ которымъ преосвященный Порфирій Крайскій отнесся такъ неблагоклонно, преемникъ его Самуиль Миславскій призналъ полезное дополненіе коллегіумской программы, почему и расписаніе учебныхъ часовъ въ коллегіумѣ и прибавочныхъ классахъ приказалъ составить такъ, чтобы для учениковъ коллегіума не было никакого препятствія къ хожденію въ эти классы³⁾. Весьма вѣроятно, что преосвященный Самуиль Миславскій обратилъ вниманіе и на Г. С. Сковороду, какъ преподавателя катехизиса въ «прибавочныхъ классахъ», и указалъ на несоотвѣтствіе его книжки съ катехизическою программой; но, во всякомъ случаѣ, замѣчанія пре-

¹⁾ „Сочиненія Г. С. Сковороды“, Харьковъ, 1894 г., отд. I, стр. 24.

²⁾ „Списки іерарховъ“ П. Строева, 1877 г., стр. 634.

³⁾ „Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности“, А. С. Лебедева. Харьковъ, 1902 г., стр. 165.

освященнаго Самуила не имѣли никакихъ практическихъ послѣдствій, неблагопріятныхъ для Сковороды. «По семъ отвѣтъ,—говоритъ біографъ Сковороды М. Ковалинскій,—все замолчало». Но Сковорода все-таки оставилъ учительскую должность въ прибавочныхъ классахъ, едва ли даже закончивъ учебный 1768—9 годъ.

Послѣ этого, Сковорода не дѣлалъ уже никакихъ попытокъ занять какую либо общественную или,—точнѣе, официальную учительскую должность и въ теченіе послѣднихъ 28 лѣтъ своей жизни постоянно переходилъ съ мѣста на мѣсто, рѣдко останавливаясь гдѣ-либо на болѣе продолжительное время, и всюду проповѣдывалъ словомъ, писаніемъ и самою жизнію то религіозно-нравственное ученіе свое, которые вырабатывалъ доселѣ путемъ науки, созерцаніемъ природы и богатымъ жизненнымъ опытомъ. Съ этого времени собственно появляются и болѣе капитальныя произведенія его, какъ напр. «Наркызъ», «Книга Асханъ», и др., тогда какъ доселѣ онъ писалъ только малыя отрывочныя сочиненія въ стихахъ и прозѣ. Умеръ онъ, какъ извѣстно, 29 октября 1794 года, въ селѣ Ивановкѣ, принадлежавшемъ помѣщику Ковалевскому¹⁾.

Н. Петровъ.

Текучія извѣстія.

Итоги занятій Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности. По кіевской губерніи. Наиболѣе важныя постановленія комитетовъ кіевской губерніи сводятся, конечно, къ заявленіямъ о настоятельной необходимости скорѣйшаго введенія у насъ выборнаго земства въ полномъ его объемѣ, мелкой земской единицы и всеобщаго образованія съ объединеніемъ дѣла завѣдыванія народнымъ образованіемъ въ рукахъ одного вѣдомства—министерства народнаго просвѣщенія, въ виду единогласно признанной всѣми комитетами полной несостоятельности церковно-приходскихъ школъ. Пожеланія эти, такъ же, какъ и постановленіе о необходимости уравниванія правъ крестьянъ съ другими сословіями (и въ томъ числѣ объ освобожденіи ихъ отъ тѣлеснаго наказанія), не только составили въ ко-

¹⁾ „Сочиненія Гр. С. Сковороды“, Харьковъ, 1894 г., стр. 24—40.

митетахъ предметъ самостоятельнаго обсужденія каждаго изъ этихъ вопросовъ въ отдѣльности, но кромѣ того неоднократно выражались комитетами и при обсужденіи другихъ вопросовъ, правильное разрѣшеніе которыхъ представлялось для комитетовъ немислимымъ безъ осуществленія этихъ главнѣйшихъ пожеланій. Безъ введенія выборнаго земства, всеобщаго образованія, мелкой земской единицы и уравниенія правъ, признавалось невозможнымъ ни широкое распространеніе въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній, ни сельскохозяйственного опытнаго дѣла, ни борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, ни охраны земельной собственности, ни хорошаго устройства содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и пр. и пр.;—словомъ, при разсмотрѣніи всѣхъ главнѣйшихъ вопросовъ программы то тотъ, то другой комитетъ, а иногда единодушно и всѣ комитеты вспоминали либо о земствѣ, либо о всеобщемъ образованіи, или объ уравниеніи правъ, о мелкой земской единицѣ,—или обо всѣхъ ихъ разомъ, какъ объ основныхъ требованіяхъ, безъ осуществленія которыхъ невозможно ожидать дѣйствительнаго улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ краѣ и повышенія уровня экономическаго благосостоянія его населенія. Всѣ постановленія по этимъ кардинальнымъ вопросамъ прошли въ комитетахъ единогласно, или за малыми исключеніями—почти единогласно, въ то время какъ нѣкоторые другіе вопросы возбудили оживленные, а иногда даже и довольно жестокіе споры. Таковы вопросы о расселеніи крестьянъ на хутора, неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ и установленіи у крестьянъ личной собственности на надѣльные земли, а также вопросъ о разверстаніи и сервитутахъ. Ставя весьма широко вопросъ объ уравниеніи правъ крестьянъ съ другими сословіями и находя, что наивысшая степень сельскохозяйственной культуры возможна только при полной собственности на землю, многіе настаивали на установленіи у крестьянъ права личной,—а не семейной только (какъ теперь)—собственности на землю. Другіе же, не отрицая необходимости уравниенія въ правахъ, настаивали только на одномъ ограниченіи—ограниченіи въ правахъ распоряженія надѣльною землею, опасаясь, что въ настоящее время крестьянинъ не подготовленъ еще къ исполнѣ самостоятельной жизни достаточнымъ образованіемъ (которое теперь только признано необходимымъ ввести въ возможно ближайшемъ будущемъ) и что поэтому предоставленіе ему полныхъ правъ распоряженія надѣлами можетъ повести къ ускоренію и безъ того замѣчаемаго уже процесса обезземленія крестьянства. Разница въ этихъ взглядахъ членовъ комитетовъ

на вопросъ о личной собственности на надѣльные земли и на неотчуждаемость таковыхъ и обусловила ту оживленность споровъ по этимъ вопросамъ, которая съ особенною силою сказалась въ засѣданіяхъ губернскаго комитета. Собственно говоря, засѣданія послѣдняго отразили какъ въ фокусѣ всю сушность засѣданій уѣздныхъ комитетовъ по этимъ вопросамъ и, говоря о первомъ, можно уже не говорить объ остальныхъ, тѣмъ болѣе, что губернскій комитетъ обладалъ при обсужденіи ихъ и наибольшею массою данныхъ, да и пренія въ немъ отличались, повидимому, большею обстоятельностью и подробностію. «Въ оправданіе своего стремленія уничтожить неотчуждаемость крестьянскихъ надѣловъ—сообщается въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» (1903, № 45) о засѣданіяхъ кіевскаго губернскаго комитета—большинство доказывало, что выдѣленіе въ средѣ крестьянъ и безземельныхъ все равно неизбѣжно при всякихъ условіяхъ и, что съ теченіемъ времени уже и при наличныхъ ограниченіяхъ надѣльной собственности, вся масса населенія все равно превратится въ безземельный и малоземельный пролетаріатъ. Государство же и общество, по мнѣнію большинства, прямо заинтересованы въ томъ, чтобы земля принадлежала тѣмъ, кто въ состояніи наилучше ее использовать, а такой подборъ наиболѣе умѣлыхъ, энергичныхъ владѣльцевъ возможенъ лишь при свободномъ передвиженіи собственности». Въ виду всего этого большинство и высказалось за личную (а не семейную) собственность. Надо сказать, что пренія по этому вопросу были, такъ сказать, преддверіемъ къ рѣшенію вопроса о расселеніи крестьянъ по хуторамъ, такъ какъ отъ рѣшенія перваго вопроса зависѣло и рѣшеніе второго. Разъ большинство высказалось за отчуждаемость, полную свободу распоряженія землей, личную собственность и пр., то уже этимъ самымъ предрѣшено было и постановленіе о желательности предоставленія отдѣльнымъ крестьянамъ права, вопреки даже согласію крестьянскаго міра, выселяться по хуторамъ, заставляя такимъ образомъ всѣхъ крестьянъ общества по единичному желанію одного выселяющагося на хуторъ, перемѣнять каждый разъ между собою всѣ земли, чтобы отвести разбросанныя въ разныхъ частяхъ надѣла полосы этого домохозяина къ одному мѣсту. Такимъ образомъ, какъ совершенно вѣрно замѣтили по этому поводу «Р. Вѣд.», «большинство, во имя полнаго уравниенія правъ и полной свободы распоряженія, далеко въ то же время не чуждо было и мѣръ принужденія; обезземеленіе же большинства считало даже благомъ для государства. Немудрено, что при такихъ взглядахъ большинства, ко-

митетъ высказался и противъ допущенія крестьянскихъ переселеній изъ кievской губ., несмотря на то, что, по показаніямъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ комитетовъ, около 90% крестьянскихъ хозяйствъ находятся въ упадкѣ, такъ какъ не обладаютъ живымъ инвентаремъ, хуже обрабатываютъ землю и получаютъ все худшіе урожаи. Основаніемъ же къ такому взгляду на вопросъ о переселеніи выставлялось то соображеніе, что «для прироста своего населенія губернія даетъ еще достаточно средствъ и заработковъ по свекловичному производству и вообще въ интенсивныхъ хозяйствахъ, и что улучшенія экономическаго положенія крестьянъ легче и лучше можно достигнуть выселеніемъ ихъ на хутора съ дарованіемъ правъ личной собственности на надѣлы».

По вопросу о разверстаніи и сервитутахъ два уѣздныхъ комитета, Кіевскій и Бердичевскій, высказались—за добровольное разверстаніе, Каневскій, Уманскій и Звенигородскій, за обязательное, при условіи требованія одной изъ сторонъ, Липовецкій, Радомысльскій, Васильковскій, Черкасскій и Чигиринскій—за общее обязательное разверстаніе. Въ губернскомъ комитетѣ первенство осталось за первымъ мнѣніемъ, отчасти можетъ быть потому, что много членовъ самаго многочисленнаго изъ уѣздныхъ комитетовъ—Кіевского—вошли и въ составъ губернскаго комитета. Большинство высказалось въ губернскомъ комитетѣ за добровольное разверстаніе, какъ это видно изъ печатныхъ матеріаловъ о засѣданіяхъ комитета, потому, что выдача крестьянамъ земельного вознагражденія за утрачиваемые при разверстаніи сервитуты была бы безусловно обязательна при обязательномъ разверстаніи, но такая выдача въ то же время была бы безусловно непосильною для помѣщиковъ, особенно въ виду высокой задолженности ихъ имѣній. Поэтому такая мѣра была бы или разорительна для землевладѣльцевъ, или же убыточна для крестьянъ—въ томъ случаѣ, еслибы вознагражденіе было выдано имъ только въ томъ размѣрѣ, который выгоденъ помѣщикамъ. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію большинства, оставался одинъ выходъ—оставить дѣло такъ, какъ оно есть, предоставивъ въ то же время заинтересованнымъ сторонамъ вступать въ тѣ добровольныя соглашенія о разверстаніи ихъ имѣній, которыя, по показанію меньшинства, за 40 лѣтъ не привели ни къ какимъ результатамъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы облегчить все-таки помѣщикамъ освобожденіе отъ тяготы пастбищныхъ сервитутовъ, большинство высказалось за предоставленіе имъ полнаго права измѣненія

общаго съ крестьянами сѣвооборота, наличность котораго только и удерживаетъ еще существованіе начинающаго уже исчезать и весьма важнаго для крестьянъ толочнаго сервитута. Этою мѣрою, а также и поощреніемъ крестьянъ къ (невозможному безъ добровольнаго разверстанія и неминуемо ведущему къ уничтоженію всѣхъ сервитутовъ) расселенію крестьянъ по хуторамъ имѣлось въ виду устранить всякую необходимость обязательнаго разверстанія и возможно болѣе ускорить быстро идущій процессъ исчезновенія сервитутовъ. Тогда ни въ какихъ разверстаніяхъ не было бы надобности и сервитуты исчезли бы сами собой безъ всякаго за нихъ вознагражденія. Постановка дѣла—весьма хитроумная и предусмотрительная, и для крестьянъ, конечно, невыгодная и едва ли бы они высказались за нее, еслибы находились въ числѣ членовъ комитета.

По подольской губерніи. Наибольшее вниманіе удѣлено было комитетами подольской губ. вопросамъ: о расселеніи крестьянъ на хутора, о переселеніяхъ, объ отхожихъ сельско-хозяйственныхъ заработкахъ, объ уничтоженіи пастбищныхъ сервитутовъ, охранѣ частной земельной собственности, а также вопросу о распространеніи въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній. Вопросъ этотъ, какъ и въ комитетахъ другихъ двухъ губерній юго-западнаго края, въ виду общепризнанной некультурности населенія и полной неподготовленности его къ воспріятію сельскохозяйственныхъ знаній выдвинулъ на очередь общее пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи всеобщаго обязательнаго обученія, о полной несостоятельности церковно-приходскихъ школъ и объединеніи всѣхъ школъ подъ руководствомъ министерства народнаго просвѣщенія въ виду желательности прекращенія существующей розни между школами разныхъ вѣдомствъ. Вопросъ о необходимости поднятія уровня умственнаго развитія населенія путемъ введенія всеобщаго образованія возникъ и при обсужденіи вопроса объ охранѣ частной земельной собственности отъ захватовъ ея крестьянами, какъ явленія, зависящаго въ значительной мѣрѣ отъ неразвитости крестьянъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. При обсужденіи этого же вопроса объ охранѣ земельной собственности, возникъ впервые, возбуждавшійся затѣмъ и при обсужденіи вопроса объ урегулированіи отношеній между нанимателями и работниками и вопросъ о необходимости всесословной волости, какъ органа мѣстнаго управленія, дающаго возможность «мѣстной сельской интеллигенціи» принять въ

немъ личное участіе и обезпечивающаго возможность твердаго и разумнаго вліянія на неразумныя массы, нуждающіяся въ твердой власти, которая совершенно отсутствуетъ въ существующемъ крестьянскомъ самоуправленіи. Рядомъ съ всесословной волостью, комитетами выдвинуть былъ вопросъ о необходимости скорѣйшаго введенія въ губерніи выборнаго земства въ полномъ объемѣ на началахъ положенія 1864 года.

При обсужденіи вопросовъ о переселеніи и отхожихъ промыслахъ комитетамъ пришлось коснуться выясненія вопроса объ экономическомъ положеніи мѣстнаго крестьянскаго населенія и въ нѣсколькихъ прочтенныхъ по этому поводу докладахъ отдѣльныхъ членовъ приведены были весьма интересныя и далеко не утѣшительныя въ этомъ отношеніи данныя. Такъ, въ Винницкомъ комитетѣ констатирована была необходимость мѣръ къ «прекращенію дальнѣйшаго роста малоземелья въ уѣздѣ», въ ямпольскомъ—указано было на необезпеченность сельскохозяйственныхъ рабочихъ и на малоземелье крестьянъ, какъ на явленія, «особенно тягостно отражающіяся на состояніи крестьянскаго хозяйства, въ гайсинскомъ комитетѣ, съ чѣмъ согласился губернский комитетъ, было признано, что главнымъ источникомъ средствъ существованія являются для крестьянъ сельскохозяйственные заработки въ крупныхъ экономіяхъ, а совсѣмъ не надѣльная земля, вслѣдствіе чего «большую часть населенія надо считать сельскимъ рабочимъ классомъ, а не исключительно хлѣбопашцами», при чемъ однимъ изъ докладчиковъ отмѣчено было также, что, при существующемъ малоземельи, крестьянинъ является у насъ рабочимъ, прикрѣпленнымъ къ данному району своимъ клочкомъ земли и «принужденнымъ за безцѣнокъ продавать свой трудъ, чѣмъ пользуются крупныя хозяйства, платя крестьянамъ нищенское вознагражденіе»—и т. д.

Любопытно, что губернский комитетъ, обсуждавшій вопросъ уже при наличности всѣхъ данныхъ, имѣвшихся въ распоряженіи уѣздныхъ комитетовъ, пришелъ по вопросу о переселеніи къ такому заключенію, что такъ какъ губернія имѣетъ весьма плодородную почву, дающую населенію достаточное пропитаніе и такъ какъ то же населеніе находитъ обильныя заработки на многочисленныхъ заводахъ, перерабатывающихъ сельскохозяйственные продукты (т. е. на сахарныхъ заводахъ), то и нѣтъ надобности въ поощреніи переселеній. По вопросу же объ отхожихъ заработкахъ губернский комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе обязательной общегосударственной эмеритальной

кассы по германскому образцу, отмѣтивъ при этомъ, что всестороннее упорядоченіе рабочаго вопроса въ интересахъ обѣихъ сторонъ находится въ тѣснѣйшей связи съ подъемомъ умственнаго развитія населенія путемъ широкаго школьнаго образованія.

По вопросу о расселеніи крестьянъ на хутора комитеты подольской губерніи единогласно высказались за расселеніе. Постановленія уѣздныхъ комитетовъ по этому вопросу получили наиболѣе полное выраженіе въ резолюціи губернскаго комитета, признавшаго переходъ крестьянъ къ хуторскому хозяйству «важнѣйшимъ вопросомъ, на разрѣшеніи котораго зиждется подъемъ сельскохозяйственной культуры и экономическаго благосостоянія, урегулированіе аграрныхъ отношеній и укрѣпленіе правового сознанія населенія». Въ виду этого комитетъ призналъ необходимымъ «поощрять хуторское расселеніе и коммассацию (уничтоженіе крестьянской чрезполосицы и выдѣлъ каждому двору земли въ одномъ отрубѣ)». Ради осуществленія этого расселенія комитетъ предложилъ, чтобы вопросъ объ общемъ расселеніи рѣшался не $\frac{2}{3}$ голосовъ крестьянъ, а простымъ большинствомъ для полученія же разрѣшенія на выдѣлъ отдѣльныхъ хозяевъ достаточно было желанія $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{3}$ части состава схода, но не иначе какъ при согласіи мѣстнаго владѣльца чрезполоснаго имѣнія,—и чтобы выселяющимся выдавались ссуды, съ нихъ слагались бы выкупные платежи и уменьшались страховыя преміи съ возведенныхъ ими хуторскихъ построекъ. Признано, кромѣ того, необходимымъ, чтобы крестьянскій банкъ выдавалъ ссуды на покушку земли только тѣмъ крестьянамъ, которые обязуются селиться хуторами.

По вопросу о правѣ выпаса крестьянскаго скота и на чрезполосныхъ земляхъ, находящихся въ общемъ—крестьянъ и помѣщиковъ—сѣвооборотѣ (особый видъ пастбищнаго сервитута), губернский комитетъ высказалъ, что нѣтъ никакого основанія выдавать крестьянамъ вознагражденіе за этотъ сервитутъ въ случаѣ его принудительнаго уничтоженія, такъ какъ это право (выпасы) обоюдное; но имѣя въ виду мнѣнія комитета министровъ 1875 г., постановленія государственнаго совѣта 1886 г. и 1889 г. и особаго совѣщанія по сервитутному вопросу въ 1889 г. о необходимости выдачи этого вознагражденія, рѣшилъ «принять это къ руководству». При обсужденіи этого вопроса констатировано было, что названный видъ сервитута постепенно самъ собою исчезаетъ съ развитіемъ культуры края и, что есть надежда, что съ теченіемъ времени онъ пропадетъ безъ слѣда, такъ что данный вопросъ «разрѣшается естественнымъ путемъ безъ всякихъ

потрясеній, подчиняясь общему порядку культурнаго развитія страны» и безъ необходимости для помѣщиковъ выдавать крестьянамъ вознагражденіе за безслѣдно утрачиваемыя ими права. Поэтому комитетъ высказался противъ принудительнаго уничтоженія этого сервитута, при которомъ выдача такого вознагражденія была бы неизбѣжною и призналъ только желательнымъ изданіе закона о правѣ землевладѣльцевъ измѣнять по своему усмотрѣнію общій сѣвооборотъ, какъ стѣсняющій возможность улучшеній въ хозяйствѣ, чтобы тѣмъ самымъ содѣйствовать вѣщему ускоренію уже совершающагося процесса исчезновенія этого сервитута.

Разсмотрѣвъ возбужденный нѣкоторыми уѣздными комитетами вопросъ о необходимости ограничить срокъ аренды крестьянскихъ земель въ видахъ охраны крестьянства отъ разоренія со стороны кулаковъ, для которыхъ право долгосрочной аренды крестьянскихъ владѣловъ является одною изъ формъ эксплуатаціи, губернскій комитетъ не призналъ желательнымъ вводить такое ограниченіе, мотивируя его тѣмъ, что для защиты крестьянъ отъ кулаковъ необходимы другія мѣры, а именно раціональная организація крестьянскаго кредита и вообще мѣры, непосредственно направленные къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія; но каковы должны быть мѣры этого рода, комитетъ не указалъ и вообще вопроса объ этихъ мѣрахъ не обсуждалъ.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить еще одинъ вопросъ, привлекая особое вниманіе многихъ уѣздныхъ и самого губернскаго комитета, это—вопросъ о народныхъ праздникахъ. Комитетами заслушано было нѣсколько докладовъ разныхъ лицъ (нѣсколькихъ помѣщиковъ и мировыхъ посредниковъ) относительно чрезмѣрнаго изобилія у народа праздниковъ, не установленныхъ закономъ и упадающихъ главнымъ образомъ на лѣтнее рабочее время, что ставитъ крупныя хозяйства въ тяжелое положеніе вслѣдствіе невозможности своевременно имѣть достаточное число рабочихъ. Нѣкоторыми докладчиками указано было при этомъ, что изобиліе такихъ излишнихъ праздниковъ находитъ поддержку у сельскаго духовенства, такъ какъ крестьяне, считая грѣхомъ работать въ такіе дни «на себя», охотно работаютъ даромъ на церковныхъ земляхъ. Въ виду всего этого комитеты высказались за необходимость строгаго и законодательнаго установленія дней, въ которые народъ можетъ не работать съ тѣмъ, чтобы и всѣ табельные отнесены были къ числу дней рабочихъ. Нельзя не отмѣтить по этому

случаю, что тѣ же комитеты подольской губ. высказались также и за «уравненіе правъ», т. е. за предоставленіе крестьянамъ тѣхъ же правъ, которыя имѣютъ другія сословія, что какъ будто стоитъ въ противорѣчій съ ходатайствомъ о законодательномъ установленіи для крестьянъ числа рабочихъ дней. Впрочемъ, такое распоряженіе объясняется самымъ составомъ комитетовъ, большинство членовъ которыхъ принадлежало къ числу людей, сильно заинтересованныхъ въ данномъ вопросѣ.

По волынской губерніи. На первомъ же вопросѣ, подлежавшемъ обсужденію комитетовъ—на вопросѣ о распространеніи въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній—и уѣздные, и губернский комитетъ высказались за необходимость введенія всеобщаго обязательнаго обученія въ виду полной неподготовленности мѣстнаго населенія къ воспріятію даже элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній: „сельскохозяйственныя знанія немыслимы—говорится въ постановленіи губернскаго комитета—и недѣйствительны безъ общаго развитія крестьянской массы, почему и первой заботой въ этомъ направленіи должно быть поднятіе общей культуры крестьянъ. Необходимо всеобщее обязательное обученіе, которое должно быть признано такимъ же государственнымъ дѣломъ первѣйшей важности, какъ и другія государственныя нужды и потребности, для которыхъ находятся и колоссальныя средства». По поводу средствъ на народное образованіе указано было, что нынѣ казна на всѣ школы всѣхъ вѣдомствъ тратитъ въ губерніи всего 150 т. руб., получая съ одной только продажи питей свыше 7¹/₂ милліоновъ дохода. Коснувшись при этомъ вопроса о завѣдываніи дѣломъ народнаго образованія, «въ виду доказанной опытомъ несостоятельности церковно-приходскихъ школъ», комитетъ высказался за объединеніе всѣхъ народныхъ школъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія. Обсужденіе даннаго вопроса о поднятіи уровня умственнаго развитія народа привело комитеты также и къ мысли о необходимости введенія земства. Указавъ на эту необходимость при обсужденіи перваго же вопроса, подлежавшаго ихъ обсужденію, комитеты волынск. губ. возвращаются затѣмъ къ нему не разъ при обсужденіи то тѣхъ, то другихъ вопросовъ программы, каждый разъ указывая на необходимость введенія земства и въ концѣ концовъ, выдѣливъ этотъ вопросъ въ предметъ особаго обсужденія

въ указанной программы, высказываются за введеніе земства въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало по положенію 1864 г.

Въ житомирскомъ губернскомъ комитетѣ возникъ кромѣ того и вопросъ объ уравниеніи правъ крестьянъ съ другими сословіями, но возникъ онъ не изъ принципиальныхъ, а изъ чисто практическихъ соображеній такого рода. Члены комитета, обсуждая программный вопросъ объ охранѣ земельной собственности, высказали, что, по ихъ наблюденіямъ, склонность крестьянъ къ земельнымъ захватамъ все болѣе увеличивается, нанося иногда немалый ущербъ частному землевладѣнію. Указавъ при этомъ на то обстоятельство, что нарушенія земельныхъ владѣній значительно облегчаются чрезвычайной черезполосицею и неразверстанностью многихъ имѣній, вслѣдствіе чего является настоятельная необходимость въ производствѣ обязательнаго разверстанія имѣній, они высказали, что главная причина захватовъ заключается «въ неуваженіи крестьянина къ правамъ другого». Поэтому, въ устраненіи даннаго явленія, «прежде всего нужны общія мѣры для поднятія личности селянина, такъ какъ отсутствіе у крестьянина всѣхъ правъ свободной личности» и составляетъ «главную причину того, почему нашъ крестьянинъ не можетъ относиться съ уваженіемъ къ правамъ другого».

Но не остановившись на одномъ этомъ, комитетъ указалъ еще на необходимость «точной законодательной регламентаціи имущественныхъ отношеній крестьянъ и подчиненія ихъ общимъ гражданскимъ законамъ», а въ видахъ этого предложилъ «упразднить въ крестьянскомъ быту въ отношеніи судебныхъ дѣлъ примѣненіе обычнаго права, являющагося нынѣ анахронизмомъ и уничтоживъ волостной судъ подчинить крестьянъ общимъ гражданскимъ законамъ» и сверхъ того предоставить крестьянамъ право личной, а не семейной собственности на землю.

Интересно, что тотъ же мотивъ, т. е. стремленіе къ охранѣ земельной собственности, на почвѣ котораго «помѣстными землевладѣльцами ведется съ крестьянами крупная экономическая борьба за потравы, порубки и прочія правонарушенія», послужилъ для всѣхъ уѣздныхъ комитетовъ волынской губерніи, а также и для комитета губернскаго главнымъ основаніемъ къ тому, чтобы высказаться за скорѣйшій переходъ крестьянъ къ хуторскому хозяйству (такъ какъ съ этимъ переходомъ захваты крестьянами помѣщичьихъ земель должны значительно сократиться).

При разсмотрѣніи вопроса объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ членами комитетовъ, по преимуществу состоявшихъ изъ мѣстныхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, было высказано почти единодушное мнѣніе, что при многоземельности губернія не дѣлетъ излишка въ рабочихъ, нуждающихся въ отхожихъ промыслахъ, и этотъ вопросъ наиболѣе интересуеъ ее, наоборотъ, въ смыслѣ привлеченія большого количества рукъ извнѣ, такъ какъ существующія въ губерніи свекловичныя, картофельныя и хмѣлевая плантаціи, нуждающіяся въ срочной и массовой обработкѣ, не могутъ довольствоваться мѣстными рабочими». На самомъ дѣлѣ это не совсѣмъ такъ. Совершенно вѣрно, конечно, что въ періоды спѣшныхъ работъ болѣе или менѣе крупныя плантаціи нуждаются въ настолько значительномъ контингентѣ рабочихъ, что, не ограничиваясь крестьянами ближайшихъ деревень, имъ приходится производить наемку со стороны. Но въ то же время «нельзя не имѣть въ виду, что «многоземелье» крестьянъ волынской губерніи, т. е. сравнительно болѣе крупная величина нарѣзанныхъ имъ надѣловъ, обусловлена плохимъ качествомъ и слабой производительностью ихъ земель (болота и пески Полѣсья и мѣстности прилегающей къ нему), что вызываетъ, напр., широкое развитіе такихъ промысловъ, какъ рубка и сплавъ лѣса, смолокурение и т. п., значеніе которыхъ все болѣе падаетъ съ сокращеніемъ площади лѣсовъ, заставляя крестьянъ искать себѣ какихъ-нибудь новыхъ заработковъ.

Обсуждая данный вопросъ въ подробностяхъ, губернский комитетъ остановился, между прочимъ, на ходатайствѣ нѣкоторыхъ изъ уѣздныхъ комитетовъ «объ оставленіи и на будущее время вольныхъ работъ войскъ» въ имѣніяхъ. Чрезвычайно интересно отмѣтить, что такія работы войскъ «вопросъ щекотливый, такъ какъ, преслѣдуя выгоды помѣщиковъ, онѣ нарушаютъ интересы крестьянъ въ смыслѣ пониженія рабочей платы, низкій уровень которой, и незначительные будто бы земельные надѣлы, въ связи съ обостренными часто взаимными отношеніями крестьянъ и помѣщиковъ и служатъ причиною трудности найма крестьянъ и вызова пришлыхъ рабочихъ со стороны». Однако, возраженіе это не было принято во вниманіе и большинство комитета высказалось не только за «упорядоченіе» даннаго вопроса—главнымъ образомъ съ точки зрѣнія облегченія, удешевленія и ускоренія передвиженія сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ

дорогамъ, но и «за сохраненіе на будущее время вольныхъ работъ войскъ».

Наибольшій интересъ среди членовъ и уѣздныхъ и губернскаго комитетовъ возбудилъ вопросъ о необходимости уничтоженія пастбищныхъ сервитутовъ, т. е. права крестьянъ пастись скотъ въ лѣсахъ помѣщика и права пастись его на «толокѣ» (парахъ и пожнивѣ въ поляхъ общаго — помѣщика и крестьянъ — сѣвооборота). При значительной чрезполосицѣ земельныхъ владѣній въ губерніи и значительномъ же поэтому развитіи сервитутныхъ отношеній вопросъ объ уничтоженіи сервитутовъ имѣетъ здѣсь дѣйствительно весьма важное значеніе, какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ. Наличность «права толоки» стѣсняетъ помѣщиковъ въ установленіи новыхъ сѣвооборотовъ «на чрезполосныхъ земляхъ общаго сѣвооборота», слѣдовательно, препятствуетъ улучшенію хозяйства. Право пастбы по лѣсу стѣсняетъ помѣщиковъ въ пользованіи послѣднимъ, а волынская губернія и отличается изобиліемъ лѣсныхъ пространствъ отъ остальныхъ губерній юго-западнаго края. Съ другой стороны, уничтоженіе этихъ сервитутовъ увеличить весьма значительно доходность помѣщицкихъ имѣній именно тѣмъ, что лишенные выпасовъ крестьяне вынуждены будутъ нанимать ихъ за дорогую цѣну. Но именно, въ виду важности пастбищныхъ сервитутовъ для крестьянъ, послѣдніе всецѣло за сохраненіе послѣднихъ и обыкновенно не идутъ въ этомъ отношеніи ни на какія соглашенія съ помѣщиками. Для волынскихъ крестьянъ пастбищные сервитуты имѣютъ тѣмъ больше значеніе, сравнительно съ крестьянами другихъ губерній края, что благодаря меньшей производительности земли и большей обширности надѣловъ у нихъ значительно болѣе развито скотоводство. При этомъ сѣверные уѣзды губерніи отличаются большимъ развитіемъ чрезполосицы, большимъ развитіемъ скотоводства у крестьянъ и болѣею распространенностью сервитутовъ, въ особенности лѣсныхъ, чѣмъ южные, болѣе въ этомъ отношеніи сходные съ подольской и болѣею частью кievской губерніи, гдѣ наиболѣе развитъ сервитутъ, заключающійся въ правѣ общей толоки. Соотвѣтственно этой разницѣ мѣстныхъ условій опредѣлилась и разница въ мнѣніяхъ комитетовъ. Меньшинство (главнымъ образомъ острожскій комитетъ, принадлежащій къ южнымъ уѣздамъ), признало возможнымъ не настаивать на введеніи обязательнаго разверстанія земель съ уничтоженіемъ сервитутовъ, а предоставить рѣшеніе вопроса добровольнымъ соглашеніямъ сторонъ, но съ тѣмъ, чтобы изданъ былъ

законъ, предоставляющій помѣщикамъ право «свободно распоряжаться сѣвооборотомъ», т. е. измѣнять его по своему усмотрѣнію даже и такъ, что для крестьянъ устранится всякая возможность осуществить свое право выпаса на чрезполосныхъ земляхъ, которыя такимъ образомъ перестанутъ уже стоять и въ общемъ съ крестьянами сѣвооборотъ. Также рѣшеніе вопроса имѣло еще ту несомнѣнную выгоду для помѣщиковъ, что съ замѣчаемымъ нынѣ постепеннымъ фактическимъ исчезновеніемъ сервитутовъ, устраняло для нихъ непріятную и даже тяжелую необходимость вознаграждать крестьянъ за теряемые сервитуты, что было бы неизбѣжно при введеніи принудительнаго разверстанія. вмѣстѣ съ тѣмъ введеніе проектируемаго закона только облегчило бы и ускорило уже происходящій на нашихъ глазахъ процессъ исчезновенія сервитутовъ.

Но большинство комитетовъ губерніи (главнымъ образомъ комитеты сѣверныхъ уѣздовъ) и въ томъ числѣ комитетъ губернский, высказалось за разверстаніе принудительное и за желательность его скорѣйшаго осуществленія, такъ какъ, при полной противоположности интересовъ входящихъ въ это дѣло сторонъ, на рѣшеніе его путемъ добровольныхъ разверстаній нѣтъ никакой надежды, а между тѣмъ въ скорѣйшемъ уничтоженіи сервитутовъ для помѣщичьихъ имѣній ощущается настоящая надобность. Но, высказавшись всецѣло за скорѣйшее обязательное разверстаніе, комитетъ предусмотрительно умолчалъ о вознагражденіи за нихъ со стороны помѣщиковъ.

На случай же, если скорѣйшее введеніе обязательнаго разверстанія будетъ почему либо признано неосуществимымъ, большинство предложило, чтобы дѣла о добровольныхъ разверстаніяхъ крестьянъ съ помѣщиками рѣшались на сельскихъ сходахъ не двумя третями крестьянскихъ голосовъ, а простымъ большинствомъ, и чтобы законъ предоставилъ помѣщикамъ право измѣнять общій съ крестьянами сѣвооборотъ безъ ихъ согласія по собственному усмотрѣнію, какъ это предложилъ острожскій комитетъ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду того, что въ сенатской практикѣ по сервитутнымъ дѣламъ есть нѣсколько рѣшеній, изъ которыхъ одни толкуютъ сервитутный вопросъ въ ограничительномъ, а другіе разъясняютъ его въ распространительномъ для крестьянъ порядкѣ, рѣшено ходатайствовать «объ изданіи закона, чтобы судебныя установленія, при возбужденіи исковъ объ убыткахъ, не дѣлали распространительнаго толкованія сервитутныхъ правъ».

Такимъ образомъ исключительный составъ нашихъ комитетовъ далеко не гарантировалъ справедливаго рѣшенія вопросовъ и по большинству наиболѣе серьезныхъ изъ нихъ далъ лишь возможность представителямъ крупнаго заводо- и землевладѣнія, подъ видомъ радѣнія сельскаго хозяйства въ губерніи, постоять за свои интересы.

Комитеты высказались также за желательность введенія всеобщей волости, мотивируя это главнымъ образомъ особенностью крестьянскаго міра и управленія, увеличивающею существующую разнь интересовъ и отсутствіемъ въ нынѣшней волости разумной и твердой руководящей власти.

Л. С. Л.

Преобразование кievскаго центрального архива. Состоящій при унiversитетѣ св. Владиміра центральный архивъ для древнихъ актовъ 3-хъ губ. ю.-зап. края—кievской, подольской и волинской—съ января настоящаго 1903 г. получилъ новую организацію, въ которой давно уже ощущалась настоятельная потребность. Вводимые новые штаты значительно увеличиваютъ служебный персоналъ архива; этимъ дается возможность болѣе плодотворной работы надъ изслѣдованіемъ цѣннаго архивнаго матеріала.

Архивъ учрежденъ 2-го апр. 1852 г. одновременно съ Виленскимъ и Витебскимъ (для губ. сѣв.-зап. края). Въ эти архивы повелѣно было сосредоточить всѣ древнія актовыя книги различныхъ присутственныхъ мѣстъ до 1799 г. включительно. Кievск. центр. архивъ явился и учебно-вспомогательнымъ учрежденіемъ при университетѣ, въ зданіи котораго и былъ помѣщенъ. Библіотекаръ университета получилъ и завѣдываніе архивомъ; учреждены были должности: одного штатнаго помощника завѣдующаго, двухъ помощниковъ по вольному найму и одного штатнаго писаря. При такомъ бѣдномъ штатѣ скорое изданіе описей архива, конечно, было невозможно. Въ архивѣ находится 6.000 актовыхъ книгъ; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ болѣе 1000 документовъ. Кромѣ книгъ, хранится около 500.000 актовъ и разныхъ документовъ въ связкахъ, около 100.000 дѣлъ и др. документовъ. Въ общемъ въ архивѣ имѣется около 4.000.000 документовъ—XVI, XVII, XVIII и отч. XIX в.в. По языку большинство документовъ—польскіе, затѣмъ слѣдуютъ документы на латинскомъ, русскомъ, французскомъ, греческомъ, еврейскомъ языкахъ. Весь этотъ матеріалъ весьма цѣненъ для исторіи ю.-з.

края. Изученіемъ его занимались многіе выдающіеся ученые, написавшіе въ послѣдствіи изслѣдованія на основаніи изученныхъ актовъ. Труды такихъ крупныхъ ученыхъ, какъ проф. В. Б. Антоновичъ, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, И. М. Каманинъ—написаны главнымъ образомъ на основаніи матеріаловъ, хранящихся въ кіевскомъ архивѣ.

Годовое собраніе общества имени Т. Г. Шевченка. 23 февраля, подъ предсѣдательствомъ Д. И. Эварницкаго, состоялось годовое собраніе общества имени Т. Г. Шевченка для вспоможенія нуждающимся уроженцамъ южной Россіи, учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербурга. Какъ видно изъ прочтеннаго на собраніи отчета общества за 1902 годъ, въ общество вступило вновь 131 членъ; всего въ настоящее время въ обществѣ состоитъ 410 членовъ. Сумма прихода за годъ является 4,862 руб., расходъ равнялся 4,047 руб. Неприкосновенный капиталъ общества составилъ къ 1 января 1903 года 2,176 руб. На пособіе было выдано въ теченіе года 3,864 руб., наименьшій размѣръ единовременнаго пособія былъ въ 20 руб., а наибольшій—въ 100. Большинство лицъ, получившихъ стипендіи—слушательницы женскаго медицинскаго института и студенты технологическаго института и университета. Самое большее число пособій пришлось на уроженцевъ полтавской и черниговской губерній. Отказано въ пособіяхъ было въ теченіе года 15 лицамъ.

Желая установить ресурсы общества на болѣе твердыхъ основаніяхъ, правленіе обратилось за помощью къ общественнымъ учрежденіямъ южной Россіи и съ печатными обращеніями во всѣ городскія управы, а также земскія управы, губернскія и уѣздныя, но получило неутѣшительные результаты, такъ какъ только семь учреждений отозвалось на нужды общества.

Индифферентное отношеніе нѣкоторыхъ общественныхъ учреждений южной Россіи, тѣмъ болѣе неутѣшительно, что общество имени Т. Г. Шевченка удовлетворяетъ пособіями учащихся изъ южной Россіи всѣхъ ея предѣловъ.

Въ виду этого правленіе пришло къ заключенію, что наиболѣе вѣрнымъ источникомъ приобрѣтенія благотворительныхъ средствъ должны быть признаны членскіе взносы. Съ ростомъ личнаго состава общества будутъ возрастать и постоянныя его средства, и обезпечиться будущее.

Затѣмъ правленіемъ была высказана весьма симпатичная идея, а именно: чтобы выдавать въ исключительныхъ случаяхъ лицамъ не ссуды, а пособія (безъ возврата). Собраніе единогласно присоединилось къ мнѣнію правленія. Далѣе, на ежегодныя панихиды по Т. Г. Шевченку рѣшено ассигновать сумму изъ средствъ общества, а не производить ежегоднаго сбора.

Къ изученію кобзарнаго искусства. 7 марта, въ 8 ч. вечера, въ засѣданіи *Екатеринодарскаго общества любителей изученія Кубанской области* кобзаремъ Михайломъ Кравченкомъ было исполнено нѣсколько малороссійскихъ пьесъ, а также г. Петлюрой былъ прочитанъ докладъ «Кобзари, ихъ положеніе и значеніе». Докладчикъ въ своемъ обстоятельномъ и интересно написанномъ рефератѣ нарисовалъ слушателямъ исторію развитія «кобзарничества» и современнаго его состоянія.

Причину упадка «кобзарнаго искусства» онъ видитъ, главнымъ образомъ, въ притѣсненіяхъ, чинимыхъ кобзарямъ полиціей, которая относится къ нимъ чрезвычайно строго. Въ заключеніе доклада авторъ его высказалъ пожеланіе, чтобы общество любителей изученія Кубанской области взяло на себя инициативу собиранія думъ и сказаній, такъ или иначе относящихся къ прошлому Малороссіи и ея исторіи, еще можетъ быть сохранившихся въ Кубанской области, которая населена потомками бывшихъ запорожцевъ, что нашло сочувственное отношеніе среди членовъ общества.

Изъ числа исполненныхъ Михайломъ Кравченкомъ пьесъ особенно удачной по исполненію и содержанію была дума «Про Морозенка». («Кубанскія Обл. Вѣд.», № 55).

Удовлетворенное и отклоненное ходатайства. Предсѣдательница императорскаго московскаго археологическаго общества, графиня П. С. Уварова, сообщила Полтавской губернской земской управѣ копію полученнаго ею отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, по поводу возбужденныхъ ею ходатайствъ объ оказаніи покровительства кобзарямъ и лирникамъ и объ утвержденіи устава общества любителей изученія полтавской губ. По отношенію къ первому изъ этихъ ходатайствъ г. министръ, признавая значеніе лирниковъ и кобзарей для русской литературы, изъявляетъ готовность идти на встрѣчу пожеланію

нію, выраженному XII археологическимъ съѣздомъ, и сдѣлать распоряженіе объ оказаніи имъ возможной поддержки, для чего просить доставить данныя относительно этихъ лицъ и обычнаго района ихъ передвиженія. Что же касается ходатайства о скорѣйшемъ утвержденіи устава общества любителей изученія полтавской губ., то г. министръ сообщилъ, что бывшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, Горемыкинымъ, ходатайство объ этомъ отклонено въ 1899 г. и что основаній къ пересмотру этого распоряженія не имѣется, тѣмъ болѣе, что на очередь выдвинуть вопросъ объ открытіи въ Полтавѣ губернской ученой архивной комиссіи, разрѣшенію которой будутъ подлежать большинство задачъ, намѣченныхъ уставомъ общества любителей изученія полтавской губерніи. («Полтавскій Вѣстникъ», № 80).

Лѣкарственные растенія въ лубенскомъ уѣздѣ. Въ лубенскомъ уѣздѣ съ давнихъ поръ водятся лѣкарственные растенія. Петръ I устроилъ тамъ казенную аптеку для собиранія и разведенія лѣкарственныхъ травъ. Съ теченіемъ времени все это уничтожилось. Но и нынѣшніе случайные и жалкіе сборы травы составляютъ предметъ значительной торговли въ Лубнахъ. Травы эти большими партіями отправляются за границу, оттуда же возвращаются въ наши аптеки, въ видѣ дорогихъ эирныхъ маслъ и экстрактовъ.

Въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ было прислано въ Лубны для культивировки изъ Министерства нѣсколько образцовъ знаменитой англійской мяты, дающей мятное масло. Мѣстный помѣщикъ-любитель М. И. Исаевичъ раздобылъ нѣсколько корешковъ этой травы, развелъ ее у себя около десятины и началъ добывать изъ нея мятное масло, которое ничѣмъ не уступаетъ знаменитому англійскому митгамскому маслу. Интересное всего, что, по нѣкоторымъ археологическимъ даннымъ ¹⁾—англійская мята, несомнѣнно, произрастала когда-то въ Лубнахъ во времена гетманщины, и тутъ же добывалось мятное масло. Послѣ полтавской битвы, когда палъ Мазепа, зять его Войнаровский, убѣгая въ Лондонъ, захватилъ, между прочимъ, съ собой и образчики тогда энциклопедически цѣлительной травки мяты. Въ Англіи эту траву культивировали и превратили въ драгоцѣнное эир-

¹⁾ Смотр. Очерки лубенской старины К. Бочкарева.

ное масло. А у насъ растеніе, предоставленное самому себѣ, постепенно вырождалось и превратилось почти въ сорную траву.

Понадобилось три столѣтія, чтобы это полезное растеніе подъ англійскимъ клеймомъ вновь водворилось на своей прежней почвѣ.

Что станетъ съ травкой—неизвѣстно. Можетъ понадобится еще триста лѣтъ, чтобы она вновь попала въ отечество подъ иностраннымъ флагомъ («Южный Край», № 7651).

Предполагаемый даръ г. Кіева С.-Петербургу. Между кievскою городской управой и ювелирно-гравернымъ ателье Л. В. Шифрина ведутся переговоры объ изготовленіи художественно-исторической группы, которую предполагается поднести отъ Кіева г. С.-Петербургу въ день его 200-лѣтняго юбилея. По идеѣ Л. В. Шифрина, группа эта изъ 4 фигуръ и барельефовъ должна будетъ связать въ себѣ важнѣйшія историческія событія постепеннаго перемѣщенія древнѣйшей столицы государства російскаго изъ Кіева въ С.-Петербургъ, указывая, такимъ образомъ, на тѣсную связь между этими городами. («С.-Петербургскія Вѣдомости», № 47).

Симпатичное пожеланіе. «Полтавскій Вѣстникъ» (№ 80) высказываетъ заслуживающее горячей поддержки пожеланіе, чтобы Полтавское городское общественное управленіе пригласило Н. В. Лисенка на торжество открытія памятника И. П. Котляревскому, и вошло въ соглашеніе съ мѣстнымъ отдѣленіемъ музыкальнаго Общества, дабы кантата «Бѣють пороги» и «Слава нашимъ козаченькамъ» были исполнены подъ управленіемъ композитора Н. В. Лисенка, въ память заслугъ его народной музыкѣ, въ виду истекающаго осенью этого года 35-лѣтія дѣятельности его на поприщѣ народнаго композитора.

Лекціи по исторіи Украины въ Парижѣ. Свободный Русскій Университетъ въ Парижѣ прислалъ приглашеніе профессору украинской исторіи во Львовѣ Михаилу Грушевскому прочесть рядъ лекцій по исторіи Украины. («Літерат.-Науковий Вістникъ», кн. 3).

Интересная лекція. Марія Конопницкая въ первыхъ числахъ марта прочтетъ во Львовѣ двѣ публичныя лекціи, посвященныя памяти знаменитаго польскаго поэта „украинской школы“ Богдана Залѣскаго. («Волинь», 46).

Лекціи изъ украинской исторіи въ г. Полтавѣ. Въ непродолжительномъ времени, профессоромъ Московскаго университета Д. И. Эварияцимъ будутъ прочитаны въ г. Полтавѣ двѣ лекціи: 1) На тему по запорожскимъ урочищамъ, 2)—Гетманъ Петръ Конашевичъ-Сагайдачный. („Полтавскій Вѣстникъ“, № 79).

Премія за новыя малорусскія пьесы. Артисты украинскаго театра гг. Карпенко-Карый, Садовскій и Саксаганскій обращаются къ украинскимъ драматургамъ съ просьбой доставлять имъ новыя, еще не появлявшіяся на сценѣ, но дозволенныя къ представленію пьесы. За каждую изъ представленныхъ пьесъ, удовлетворяющую литературнымъ и сценическимъ требованіямъ и признанную годной къ постановкѣ лицами, объявляющими преміи, выдается при первомъ представленіи, сверхъ обыкновенной проспектакльной платы, премія въ 150 руб. Необходимыми условіями для присужденія преміи признаны слѣдующія: а) пьеса должна быть написана на украинскомъ языкѣ, б) имѣть не менѣ 4-хъ актовъ и в) разрабатывать содержаніе, взятое изъ современной жизни. Каждая удостоенная преміи пьеса представляется въ собственность и распоряженіе гг. Садовскаго и Саксаганскаго на одинъ годъ.

Рефератъ о Галичинѣ. 3 марта въ собраніи церковно-историческаго и археологическаго общества при Кіевск. духовн. академіи былъ предложенъ рефератъ о современномъ состояніи Галицкой Руси проф. академіи, священника Ѳ. И. Титова, по личнымъ его наблюденіямъ во время 4-мѣсячнаго пребыванія его во Львовѣ, Краковѣ и др. городахъ Галичины. Въ рефератѣ были, между прочимъ, отмѣчены цѣнныя архивныя сокровища въ городахъ Галичины (Львовѣ, Перемышлѣ, Станиславовѣ, Краковѣ), обиліе историческихъ памятниковъ и изображено современное состояніе галицко-русской униатской церкви и народа.

Портретъ работы Т. Г. Шевченка. Недалеко отъ Седнева было мѣстечко Бѣгачъ, гдѣ жило семейство князя Кекуатова, у котораго Шевченко писалъ въ 1847 г. портретъ красавицы-жены князя. Писанъ портретъ вѣроятно въ февралѣ—мартѣ 1847 г.

Портретъ этотъ находится на выставкѣ кievскаго музея, выставленъ г. Шлейферомъ, къ коллекціи картинъ котораго принадлежитъ.

Рисунки могилы Т. Г. Шевченка. На весенней выставкѣ картинъ въ Академіи художествъ находится интересное и хорошо исполненное произведеніе В. К. Развадовскаго „Могилы Т. Г. Шевченка“. («Биржевыя вѣдомости»).

Украинскій театръ въ селѣ. Въ м. Ковалевкѣ, полт. г., по инициативѣ мѣстнаго помощника учителя основанъ кружокъ любителей драматическаго искусства изъ мѣстныхъ жителей, преимущественно селянъ; пока поставлено было двѣ пьесы. Для перваго раза было поставлено „Сватанія на Гончаривци“. Хотя эта пьеса особеннаго успѣха въ смыслѣ денежномъ и не имѣла (сборъ былъ около 45 руб.), но зато была встрѣчена очень сочувственно и вызвала горячія симпатіи къ родному искусству. Когда для втораго спектакля была поставлена «Бондаривна», то она прошла съ необыкновеннымъ успѣхомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Сборъ былъ около 105 руб. Сумма для села очень солидная! Всѣ посѣтителы остались весьма довольны спектаклями и съ нетерпѣніемъ ждутъ постановки новыхъ пьесъ.

Нельзя не пожалѣть, что у названнаго кружка крайне ограниченный запасъ пьесъ и что онъ стоитъ внѣ всякой связи съ подобными себѣ кружками въ другихъ мѣстахъ, не имѣя съ ними никакихъ сношеній. Сношенія эти были-бы полезны во-первыхъ потому, что можно было-бы мѣняться книгами пьесъ, а во-вторыхъ—наиболѣе способные любители могли гастролировать изъ одного мѣста въ другое и тѣмъ увеличивать интересъ къ родному искусству.

Фондъ для изданія обще-полезныхъ и дешевыхъ книгъ на малорус. языкѣ. Въ память сорокалѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости служащими въ Полтавскомъ губернскомъ земствѣ собранъ былъ капиталъ въ 335 рублей, который

предположено было употребить на просвѣтительныя цѣли, предоставивъ его въ распоряженіе Благотворительнаго «Общества изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ» на извѣстныхъ условіяхъ. Въ настоящее время отъ правленія этого общества, предсѣдателемъ котораго состоитъ извѣстный писатель Д. Мордовцевъ, получено извѣщеніе о присоединеніи капитала къ средствамъ общества и о принятіи имъ условій пользования капиталомъ. Условія эти таковы: 1) деньги 335 р. составить особый фондъ для изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ на малорусскомъ языкѣ, по мѣрѣ расходванія пополняемый доходами отъ продажи изданій; 2) фондъ этотъ будетъ носить наименованіе «капитала, собраннаго служащими въ Полтавской губернской земской управѣ въ память сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости»; 3) на книжкахъ, издаваемыхъ на средства фонда, печатается его названіе и 4) въ случаѣ изданія книгъ по сельскому хозяйству, содержаніе ихъ должно быть приурочено къ хозяйственнымъ условіямъ полтавской губ. и ея быту. Сообщая о принятіи этихъ условій Правленіе общества выражаетъ свою искреннюю признательность за предоставленіе этого капитала въ распоряженіе Общества.

Шевченковскій вечеръ въ Петербургѣ. 27-го февраля петербургскіе малороссы праздновали память своего родного поэта Т. Г. Шевченка. Красивый залъ «Новаго театра» г-жи Яворской былъ буквально переполненъ собравшейся публикой. Съ лѣвой стороны сцены на возвышеніи былъ поставленъ бюстъ покойнаго поэта, очень красиво задрапированный малорусскими «кылымами» и тропическими растеніями. Вѣнки украшали подножіе бюста, а надъ головой его возвышалась громадная цвѣточная лира. Поэтъ съ опущенной головой, казалось, прислушивался къ звукамъ родной рѣчи, внезапно огласившей большое помѣщеніе театра. Вечеръ начался рѣчью маститаго писателя Д. Л. Мордовцева. «Старый, сывый дидь», подъ руки взведенный на сцену, трижды поклонился бюсту Тараса.—«Шановна громадо!» пронеслось по залу, и все сразу смолкло. Говорилъ старый ветеранъ, много видѣвшій и испытавшій на долгомъ пути своей рабочей жизни, и чутко внимала ему горячая молодость, и сосредоточенно молчала богатая воспоминаніями старость. Рѣчь его, печально начатая воспоминаніями прошлаго, постепенно, чѣмъ ближе ораторъ подходилъ къ нашему времени, становилась радостнѣе, и слова его, полныя надеждъ

и вѣры въ будущее, глубоко западали въ душу притаившихъ дыханіе слушателей. Не зачѣмъ плакать по исчезнувшей козаччинѣ, говорилъ Д. Л.; она исчезла безвозвратно, но «стара маты»—Украина живетъ. У нея есть еще дѣти, ея внуки, а у тѣхъ дѣтей и внуковъ—свои дѣти и внуки. «Я слипый, я ихъ не бачу», жаловался дидъ: «але я серцемъ чую, що вони ось тутъ»,—и дрожащей рукою онъ указывалъ на внимавшую ему залу. Перенесшись затѣмъ мыслію на далекую родину и указавши на Амуръ, Уссури и далекую Америку, гдѣ теперь тоже «лунае наша мова и письня», ораторъ перешелъ къ петербургскому обществу имени Т. Г. Шевченка, раздавшему въ минувшемъ году около 4000 рубл. нуждающимся студентамъ—малороссамъ.

Свою рѣчь «дидъ Мордовецъ» закончилъ «славой» Т. Г. Шевченку. Занавѣсъ опустился при долгихъ и шумныхъ аплодисментахъ. Когда онъ опять поднялся, зрителямъ представился цѣлый цвѣтникъ—смѣшанный хоръ, одѣтый въ малорусскіе народные костюмы. Дирижеръ, г. Томашевскій, взмахнулъ своей палочкой и залъ наполнился чудными звуками финальнаго хора изъ оп. «Чорноморци»—«Слава нашимъ козаченькамъ».

Было бы излишне перечислять всѣ номера удачно составленной программы. Ихъ всего предполагалось 15, но можно съ увѣренностью сказать, что исполнено было, по меньшей мѣрѣ, вдвое больше. Публика, жадно внимавшая роднымъ звукамъ, послѣ каждого номера приходила въ экстазъ, требуя повторенія, и ея желанія удовлетворялись. Изъ пѣсенъ, исполненныхъ хоромъ,—пѣвшимъ, надо сказать, очень стройно и воодушевленно, особенно понравились публикѣ граціозно-шутливыя «Кучерява Катерина» и «На бережку у ставка», а также начальный хоръ изъ оп. «Утоплена» Н. В. Лисенка «Туманъ хвилями лягае». Мечтательная мелодія послѣдняго, полная невыразимой поэтической прелести лѣтняго малороссійскаго вечера, придавала меланхолическій оттѣнокъ настроенію публики. Но задорные, блестящія молодостью и весельемъ звуки «Добрый вечиръ, дивчаточка», быстро прогнали тѣнь грусти съ лицъ слушающихъ.

Изъ отдѣльныхъ исполнителей восторженнѣе другихъ были приняты г-жа Слатина, съ большимъ чувствомъ спѣвавшая «Садокъ вишневый коло хаты» Н. Лисенка и на bis «Тамъ за тыхымъ за Дунаемъ» изъ оп. «Запорожець за Дунаемъ». Съ большимъ успѣхомъ выступила и г-жа Зарницкая, участвующая въ труппѣ г. Суслова, находящейся теперь въ Петербургѣ. Спѣтая ею «Витре буйный», «Гандзя» и «Ой

гопъ гопака, полюбыла козака» привели публику въ полный восторгъ. Не менѣе горячо принимали и г-жу Орель, блеснувшую своимъ колоратурнымъ сопрано въ «Ой, у саду на вышенци соловейко щебетавъ» и затѣмъ съ замѣчательнымъ выраженіемъ спѣвшую извѣстную пѣсню: «Ой, казала мени маты». Много апплодисментовъ вызвалъ и г. Манько своей декламаціей.

Но гвоздемъ вечера былъ поставленный въ заключеніе 3-й актъ изъ драмы Кропивницкаго «Невольникъ». Роль Ярыны была исполнена М. К. Заньковецкою. Вѣчно юный, могучій талантъ артистки сдѣлалъ чудо: въ нѣсколько минутъ онъ заставилъ развеселившуюся публику забыть все и пережить всю драму, происходящую въ душѣ бѣдной Ярыны. У многихъ на глазахъ, только что блестящихъ весельемъ и смѣхомъ, теперь блестяли слѣзы. Послѣ литературно-музыкальной части вечера начались танцы. («Полтавскій Вѣстникъ», № 73).

Въ 42-ую годовщину смерти Т. Г. Шевченка были отслужены панихиды: 3-го марта въ Кіевскомъ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, 26-го февраля въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ и въ г. Черниговѣ—при большомъ стеченіи почитателей поэта.

Литературно-музыкальные вечера въ память Т. Гр. Шевченка состоялись: въ Кіевѣ—27-го февраля въ Народной аудиторіи, и 26 марта въ залѣ купеческаго собранія; въ С.-Петербурѣ—27 февраля въ новомъ театрѣ, 16-го марта—въ аудиторіи народныхъ чтеній.

Чествованіе памяти Т. Г. Шевченка въ Краковѣ. Краковская украинская интеллигенція торжественно чествовала годовщину смерти Тараса Шевченка. Въ чествованіи этомъ приняли также участіе и представители мѣстной польской интеллигенціи. («Волинь», № 60).

Юбилей В. Г. Короленка. 15 іюля н. года исполнится 50 лѣтъ со дня рожденія Влад. Галакт. Короленка. Въ думу г. Житомира—родины писателя—внесено предложеніе о чествованіи этого дня, между прочимъ, открытіемъ школы им. В. Г. Короленка и народными чтеніями.

Юбилей академика А. Н. Пыпина. Лѣтомъ истекаетъ 50 лѣтъ научной и литературной дѣятельности академика А. Н. Пыпина. Среди почитателей таланта историка русской литературы возникла мысль отмѣтить этотъ день жизни писателя. 25 марта въ день 70-лѣтней годовщины жизни А. Н. Пыпина, академія наукъ чествовала своего сочлена. («Русскія Вѣдом.», № 66).

Юбилей П. П. Пелехина. Бывшій ординарный профессоръ Императорской военно-медицинской академіи, нынѣ вице-предсѣдатель «благотворительнаго общества изданія полезныхъ и дешевыхъ книгъ», докторъ медицины и хирургіи, тайн. сов. П. П. Пелехинъ закончилъ 10-го марта сорокалѣтіе своей врачебной и учебно-литературной дѣятельности. Профессоръ-юбиляръ состоитъ въ числѣ учредителей общества имени Т. Г. Шевченка въ С.-Петербургѣ. («С.-Петербургскія Вѣд.», № 62).

Юбилей проф. В. С. Иконникова. Главный редакторъ «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій» и членъ-корреспондентъ Императорской академіи наукъ по 3-му отдѣленію ея, заслуженный ординарный профессоръ кіевского университета, докторъ русской исторіи В. С. Иконниковъ закончилъ 23-го февраля тридцатипятилѣтіе своей профессорской службы въ кіевскомъ университетѣ, что совпадаетъ съ сорокалѣтіемъ его учено-литературной дѣятельности вообще. Въ наукѣ В. С. навсегда увѣковѣчилъ свое имя извѣстнымъ трудомъ «Очерки русской исторіографіи», въ двухъ томахъ, болѣе 2½ тысячъ страницъ; третій томъ «Очерковъ» уже составленъ профессоромъ и вскорѣ появится въ свѣтъ.

Къ юбилею Н. В. Лисенка. Въ нашу редакцію присланы отъ нѣкоторыхъ лицъ деньги на поднесеніе подарка Н. В. Лисенку въ день предстоящаго празднованія его 35-лѣтняго юбилея, а именно: отъ Е. Х. Чикаленка—1000 р.; отъ В. Н. Леонтовича—25 р.; отъ В. Б.—10 р.; отъ В. Н.—10 р.; отъ К. Солухи—10 р.; отъ П. Проспав—5 р.; отъ П. П.—5 р.; отъ А. Ч.—5 р.; а всего—1070 р.

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ И ВУКОВИНЫ.

Годовой отчетъ „Наукового Товариства імени Т. Г. Шевченка“. — «Товариство ім. Шевченка» въ Львовѣ издало свой отчетъ за 1902 г. Оно израсходовало въ отчетномъ году на всѣ свои изданія 40,840 кр. Доходы общества состояли изъ пособія галицкаго сейма въ 10,000 кр., изъ пособія государства въ 8,000 кр. Остальные доходы давала типографія «Товариства», печатающая школьные учебники для народныхъ школъ и гимназій съ украинскимъ языкомъ преподаванія. Правленіе «Товариства» пыталось развить продажу своихъ научныхъ изданій, но успѣха не имѣло. Комиссіонеръ, занятый распространеніемъ по краю и польскихъ, и нѣмецкихъ книгъ, возвратилъ обществу его изданія, такъ какъ ихъ никто не покупаетъ. Въ виду этого общество вновь серьезно озабочено вопросомъ о сбытѣ своихъ изданій. Въ виду недостатка матеріальныхъ средствъ, бібліотека общества пополнялась только обмѣномъ и пожертвованіями (наиболѣе значительныя пожертвованія сдѣланы проф. кіевскаго университета Антоновичемъ и Житецкимъ). Общество владѣетъ еще своимъ домомъ, прибрѣтеннымъ на пожертвованіе изъ Россіи отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ; но домъ пока не приноситъ дохода, такъ какъ заложенъ. Общество въ истекшемъ году занято было обсужденіемъ вопроса объ открытіи частнаго украинскаго университета во Львовѣ; но эта мысль была оставлена: университетъ стоилъ бы непосильно дорого; кромѣ того, австрійское правительство не признало бы дипломовъ этого университета и т. о. лишило бы его слушателей. Изъ изданій общества слѣдуетъ отмѣтить: 1) Записки (вышло уже 50 томовъ), 2) сборники различныхъ секцій, 3) изданія этнографической комиссіи (очень цѣнные) и юридической, 4) бібліотеки историческую и украинско-русскую, наконецъ 5) Літературно Науковий Вістникъ. Въ 1902 году расходъ на эти изданія поглощалъ почти весь доходъ. Душой общества является его предсѣдатель проф. львовскаго университета по исторіи Руси-Украины (бывшій кіевскій доцентъ) Михайло Грушевскій. Помощниками проф. Грушевскаго являются извѣстные гг. Барвинскій и Студинскій. Мечта этихъ дѣятелей направлена къ созданію изъ общества «Українско-рускої академії наукъ». («С.-Петербургск. Вѣд.» 71).

Къ вопросу объ украинско-рускомъ университетѣ во Львовѣ. На собраніи славянскихъ студентовъ въ Грацкомъ университетѣ между другими принята слѣдующая резолюція, предложенная Е. Косевичемъ: «Славянское студенчество, собранное на вѣче 11 марта 1903-г., требуетъ основанія украинскаго университета во Львовѣ и чешскаго въ Прагѣ». Участвовало въ вѣчѣ свыше 300 человекъ («Діло», 49).

Публичныя лекціи во Львовѣ. Стараніями т-ва «Кружокъ украинскихъ дѣвчат» въ мартѣ мѣс. устроенъ рядъ публичныхъ лекцій: 1) д-ръ Франко—«Данте Алигьери і його Божественна Комедія»; 2) д-ръ Студинскій—«Старинна руска повість»; 3) проф. Боберскій—«Ваймар тепер а передше»; 4) проф. Колесса «Українська література XIX в. до Шевченка». («Діло», № 41).

«Кружокъ украинскихъ дѣвчат в Чернівцях». 22 февр. состоялось общее собраніе «Кружка украинскихъ дѣвчат в Чернівцях» подъ предѣлательствомъ г-жи Ольги Кобылянской. Изъ отчета видно, что въ теченіе годичнаго своего существованія означенный «кружокъ» имѣлъ 8 собраній, на которыхъ читались рефераты, и новѣйшія беллетристическія и научныя произведенія. Членовъ всѣхъ кружокъ имѣетъ 27, въ томъ числѣ на провинціи 11. Библіотека состоитъ изъ 225 томовъ; большая часть ея куплена на средства «Кружка», часть получена въ даръ. На общемъ собраніи принято рѣшеніе всяческими способами подвинуть вопросъ объ основаніи «дѣвчої бурси». а кромѣ того, по предложенію г-жи Кобылянской,—чтобы члены, живущіе на провинціи, собирали народныя сказки и пѣсни, которыя могутъ быть изданы на средства «Кружка». («Буковина», ч. 19)

Перемена президента Буковины. Бр. Бурбінъонъ палъ жертвой своей антирусинской политики. Пока онъ шелъ рука объ руку съ русинами, чувствовалъ себя сильнымъ на своемъ посту. Послѣднія его антирусинскія дѣйствія въ Буковинѣ убѣдили центральное правительство, что нельзя управлять Буковиной не только противъ, но и безъ русиновъ. На мѣсто Бурбінъона назначенъ кн. Гогенлоэ-Шиллингефирсть («Діло», 37—38).

Къ колонизаціи мазуровъ въ восточной Галичинѣ. «Польскій парцеляціонный банкъ» въ Галичинѣ напечаталъ отчетъ о своей

дѣятельности, обратившій на себя вниманіе русинской печати Галичины («Діло»). Сначала банкъ занимался распродажей земельных участковъ по порученію владѣльцевъ. Когда же разгорѣлась польско-русинская борьба въ вост. Галичинѣ, то банкъ сталъ на собственный рискъ покупать земли и распродавать ихъ. Съ основанія банка до конца 1902 года было предложено для распродажи 272 земельных имуществъ, въ 63 повѣтахъ, площадью въ 200,000 морговъ. Банкъ же принялъ на парцелляцію 24 имущества площадью въ 9200 морговъ, изъ которыхъ распродалъ—8,368 морговъ за 3.458,375 кр., въ томъ числѣ въ послѣдній, 1902 годъ, за 2.112,519 кр., 12 имуществъ уже окончательно распроданы по частямъ, 12 же еще не совсѣмъ. «Діло» утверждаетъ, что польскія газеты намѣренно умалчиваютъ названія мѣстностей, гдѣ находятся распроданныя банкомъ земли, даже утверждаютъ, что дѣятельность банка, главнымъ образомъ, распространялась не на восточную, русинскую, а на западную, польскую Галицію. Въ вост. Галичинѣ распроданы участки мазурамъ (полякамъ) только-де въ 2 повѣтахъ—львовскомъ и ярославскомъ; остальное будто бы продано мѣстному, русинскому населенію. «Діло» называетъ это неправдой, утверждая, что цѣль банка—колонизовать вост. Галичину мазурами, а русиновъ побудить къ переселенію въ Америку. («С.-Петербургск. Вѣд.», 67).

Ограниченіе ухода на заработки въ Галичинѣ. Отсутствие заработка и невозможно низкая заработная плата—вынуждаютъ русиновъ уходить на работы «за Бескидъ», въ Сѣверную Америку, и въ послѣднія 10 лѣтъ—въ Германію, даже оч. далеко на сѣверъ ея. Казалось бы ничто въ Австріи не должно препятствовать этимъ поискамъ работы и лучшей платы. 4-я статья основного закона (21/хп—1867) обезпечиваетъ каждому австрійскому гражданину не только неограниченную свободу переселенія въ предѣлахъ государства, но и свободу выселенія (ограниченную, только обязанностью воинской службы). И все-таки въ восточной Галиціи всевозможныя препятствія въ этомъ отношеніи, какъ затрудненія въ выдачѣ паспортовъ и т. п.—обычное явленіе. Особенно теперь, послѣ прошлыхъ годовъ «страйківъ», Галицкіе верховоды рѣшили показать русинскому рабочему народу свою силу и наказать его непокорность; русинскій народъ, по ихъ планамъ, долженъ гибнуть отъ голода или работать на панскихъ ланахъ

за плату, какую ему великодушно дадутъ изъ милости. Вотъ послѣднія извѣстія. 18 февр. на «війтівскій» сессіи въ бережанскомъ староствѣ секретарь староства запретилъ эмиграцію и выходъ на заработки въ Пруссію, заявилъ, что никому не дастъ паспорта и приказалъ, чтобы війты немедленно доносили староству, если кто будетъ записывать людей на работы въ Пруссію. Или вотъ официальная бумага рады Перемышлянкой волостному начальству въ Барычахъ запрещаетъ эмиграцію въ Америку безъ предьявленія 2.000 кор. наличными и безъ предварительнаго увольненія отъ Австрійскаго подданства. («Діло» 33). Или вотъ фактъ изъ Брідщини. Въ с. Топорові нѣмецкая фирма наняла 50 человекъ русиновъ на лѣсные работы въ Баваріи. Секретарь староства въ Бродахъ—отказалъ выдать имъ паспорта. Отправившіеся съ служебными книжками рабочіе были задержаны на Львовскомъ вокзалѣ и возвращены. Фирма имѣетъ обжаловать это беззаконіе передъ вѣнскимъ правительствомъ. («Діло», 37—38).

Воззваніе къ галицкому духовенству. Въ № 35 «Діло» свящ. О. Д. Танячкѣвичъ обращается съ просьбой ко всему Галицкому русинскому духовенству—присылать извѣстія о фактахъ безправія, обидъ и оскорбленій, какія причиняетъ латинскій клиръ, латинская церковь въ Галичинѣ «руско-католицькой» православной церкви. Эти факты, какъ иллюстрація положенія «руско-католицької» церкви, должны быть занесены въ церковно-историческій актъ—меморіаль, который будетъ преподнесенъ Апостольскому Престолу (согласно постановленія народнаго собранія во Львовѣ 8 сент. 1902). Гакатистическое направленіе польской политики и ея слуги—латинской церкви дѣлаетъ особенно необходимымъ такое собраніе фактовъ притѣсненій. Цѣли этой политики—не допустить исполненія самостоятельной миссіи «руско-католицької» церкви, унижить ея обрядъ, подорвать авторитетъ и вліяніе ея духовенства. («Діло», 35).

Откуда берутся „латинники“ въ Галичинѣ? Д-ръ Голомбинскій насчиталъ въ восточной Галичинѣ 1½ милліона поляковъ; д-ръ Козловскій, создавшій уже тридцать слишкомъ «повітових з'їздів», всюду провозгласилъ, что Галицкая Русь—отъ созданія міра—польская земля, что поляки здѣсь—автохтоны, что «обрушенніе» латин-

ники—это остатки прежняго польскаго населенія, а русины—чуждые пришельцы. Многіе въ западной Галиціи дѣйствительно вѣрятъ, что латинники восточной Галичины—это обрушенные польскіе колонисты. Въ дѣйствительности эти поляки—только перетянутые въ латинство, въ этомъ поколѣніи или два-три поколѣнія назадъ, коренные русины «З діда-прадіда», русины по крови и расѣ, по языку, по вѣрѣ и обычаямъ. Польскіе колонисты составляютъ между ними едва десятую часть, и до нынѣ остаются поляками.—Подъ предлогомъ «одпольщенія зруцоних влосцян на Русі»—идетъ усиленная латинизаціино-полонизаторская работа, ежедневное перетягиванье «греко-католиків» русиновъ въ латинскій обрядъ, на «польске». Глубоко интересныя данныя о такихъ массовыхъ перетягиваньяхъ находимъ въ брошюрѣ о. Прислопского (изъ Дубецка) «Примір латинизаторської гакати». Въ 1874—1876 гг. приведена въ латинство большая половина русиновъ въ Дубецкѣ и захвачены приходскія земли. А было тамъ нѣсколько «русскихъ» церквей. Въ 1875 г. олатинено цѣлое село Сільниця надъ Сяномъ. Въ 1878—80 гг. перешла въ латинство большая часть прихода Жанъ с. Динова. Въ 1880 г. олатинено почти все село Кремінка надъ Сяномъ. Въ 1892—цѣлое село Уманиця надъ Сяномъ. Въ послѣднее 10-лѣтіе олатинена большая половина села Бахорця. Всѣ эти села были прежде—самостоятельными «русскими» приходами. А теперь въ нихъ говорятъ по-польски и считаютъ себя поляками. Остатки русиновъ-православныхъ тоже ополячиваются: вѣдь въ школахъ не преподается украинскій языкъ, даже не празднуются «руски» праздники. О. Прислопскій даетъ также много мелкихъ фактовъ систематическаго обращенія въ латинство единицъ. Такъ польскіе ксѣнды (напр., въ Бахори, Бахорци, Делягови) систематично вѣнчаютъ тайно русиновъ съ поляками и особенно русинокъ съ поляками, иногда близкихъ родственниковъ (вопреки каноническимъ правиламъ), не увѣдомляя русинскихъ священниковъ, и даже не дѣлая оглашеній въ церкви. Такія смѣшанныя семьи дѣлаются, конечно, цѣликомъ польскими. Не щадятъ ксѣнды и дѣтей. Въ школахъ они высмѣиваютъ «руски» молитвы и богослуженіе (какимъ способомъ, о. Прислопскій не рѣшается пересказать, ожидая конфискаціи за униженіе вѣры). Даже не рожденныя, только ожидаемыя дѣти заблаговременно приводятся въ латинство; на исповѣди отцы-поляки обязываются крестить новорожденныхъ въ костелѣ. Не останавливаются, конечно, ксѣнды и передъ разрушеніемъ семейной жизни, давая инструкціи мужьямъ-полякамъ обра-

щать въ латинство своихъ женъ-русинокъ, и разстраивая иногда еще не заключенные смѣшанные браки.—При постройкѣ новой русской церкви ксѣнды всевозможными доносами властямъ и агитаціей въ приходѣ стараются помѣшать, прекратить возку матеріаловъ для церкви. Надъ всѣми жалобами и протестами русиновъ ксѣнды только посмѣиваются: латинская консисторія всегда ихъ оправдываетъ. (Такъ за богохульство въ школѣ кс. Дучка получилъ отъ консисторіи аттестацію «*vir gravis et probus*»).—Брошюра о. Прислонского касается лишь нѣсколькихъ селъ; въ скоромъ времени онъ обѣщаетъ издать другую о всемъ руско-польскомъ пограничѣ. («Діло» 37—38).

Русины въ западной Галиціи. По статистическому изданію «*Szematyzm królestwa Galicyi i Lodomeryi na rok 1903*», въ 33 селахъ и мѣстечкахъ западной Галиціи насчитывается русиновъ «греко-католиковъ» 1165. Эта цифра гораздо ниже дѣйствительной, по крайней мѣрѣ, въ 10 разъ. Въ 9 мѣстечкахъ совсѣмъ не указано греко-католиківъ, не упоминается и о солдатахъ-русинахъ, отбывающихъ службу въ зап. Галиціи. Большую часть этихъ заброшенныхъ на чужбину русиновъ составляетъ интеллигенція и полуинтеллигенція, во всякомъ случаѣ, люди болѣе состоятельные. На родинѣ они поддерживали бы свои институціи, свои общества, свою промышленность а въ мазурскомъ морѣ—волей-не-волей—свои средства и трудъ отдають на чужое дѣло. Для восточной Галичины, столь бѣдной интеллигентными и матеріальными силами, такая массовая потеря слишкомъ вредна. прямо страшна. «Заточники изъ мазурахъ» силой обстоятельствъ оплодотворяются: женятся на полькахъ, дѣтей крестятъ въ католичество. На требованія выслать метрики русскому священнику ксѣнды отвѣчаютъ: «*Tu ziemia polska, znamy tylko cerzest polski*!» Дѣти изъ этихъ оплодотворенныхъ семействъ зачастую становятся въ ряды польскихъ гакатистовъ и командированы въ восточную Галичину для „*odbudowania Polski*“. А въ самой западной Галиціи жандармерія состоитъ почти исключительно изъ русиновъ (въ статистикѣ, они показаны, конечно, рим.-католиками).—По оч. значительному числу русиновъ западная Галиція является фактически смѣшаннымъ краемъ, а не Польшею. Слѣдовательно, русины имѣютъ право добиваться признанія правъ своего языка въ управленіи и школѣ. А пока необходимо принять мѣры, чтобы вывести этихъ заточниковъ изъ національной дремоты и

омертвѣнія, и, прежде всего,—дать имъ возможность слушать православное богослуженіе и принимать таинства у православныхъ священниковъ.. («Діло», 46).

Русинско-польское дѣло въ австрійскомъ парламентѣ. Во время бюджетныхъ преній въ австрійскомъ рейхсратѣ, русинскій депутатъ Романчукъ произнесъ рѣчь, посвященную національнымъ антагонизмамъ въ Австріи. Нѣмцы, по его словамъ, желаютъ играть въ государствѣ первенствующую роль, и на это имъ даетъ право ихъ численность, высокая культура, разселеніе по всему государству, матеріальная сила и, наконецъ, историческое развитіе государства. Имъ не слѣдуетъ, однако, заходить въ своихъ притязаніяхъ слишкомъ далеко, напр., требовать признанія нѣмецкаго языка исключительнымъ оффиціальнымъ языкомъ государства и парламента. Но введеніе общаго языка для сношеній между общественными учрежденіями разныхъ націй не только желательно, но и необходимо. Такимъ языкомъ можетъ быть лишь нѣмецкій. Въ до-конституціонной Галиціи нѣмецкій языкъ неограниченно господствовалъ въ судахъ, правительственныхъ установленіяхъ и школахъ. Неожиданно произошла перемѣна, и поляки получили всѣ права, а у русиновъ осталось лишь то, что у нихъ было въ эпоху централизма, но и эти остатки свободы пытаются отнять у нихъ поляки. Въ то время какъ нѣмцы относились къ полякамъ и русинамъ одинаково, теперешніе хозяева страны стремятся лишить русинъ всяческихъ правъ. Результатомъ такого положенія дѣлъ является совершенный матеріальный и политическій упадокъ русинскаго народа. Въ рейхсратѣ у русинъ лишь 8 представителей, а у поляковъ—70. Въ Галиціи строятъ сильныя крѣпости, но о сооруженіи могущественнѣйшей крѣпости—въ сердцахъ народа, о пробужденіи чувствъ вѣрности и привязанности не заботится никто. Заправи́лы австрійскаго правительства идутъ по стопамъ руководителей б. польскаго государства. Во главѣ государства часто стоятъ потомки тѣхъ людей, которые не умѣли устроить собственныхъ дѣлъ.

„Я просилъ бы—отвѣтилъ Керберъ—представителей вост. Галиціи нѣсколько измѣнить свою тактику. Краснорѣчивыя жалобы, которыя мы слышали и сегодня, успѣли составить особую литературу. Намъ очень хорошо извѣстно положеніе дѣлъ на востокѣ Галиціи, и потому-то я *советовалъ бы русинскому населенію заявить*, наконецъ,

свои требованія открыто, смѣло и лойяльно, но освободившись отъ чувства ненависти, *галиційскому сейму*. Вѣроятно, мѣстные власти удовлетворяютъ всѣ справедливыя требованія. Такъ какъ національный антагонизмъ въ вашей провинціи носить яркую соціальную окраску, то я рѣшительно рекомендую вамъ бросить опасную агитацію и начать болѣе осмотрительную работу. Правительство имѣетъ въ виду возможное возобновленіе аграрной стачки. Политическая агитація, сопровождающая забастовку, заставляетъ насъ внимательно слѣдить за нею и готовиться къ самой энергичной защитѣ, если агитація прибѣгнетъ къ недозволеннымъ средствамъ. Мы не нуждаемся въ чрезвычайныхъ полномочіяхъ и удовлетворимся тѣми, которыя предоставляетъ намъ конституція, но порядокъ долженъ быть сохраненъ—во что бы то ни стало“.

„Дѣло“ справедливо замѣчаетъ. „Пусть знаетъ д-ръ Керберъ, что руководящая польская партія не хочетъ вообще дѣлать никакихъ уступокъ, а вліянія и напора г. Кербера, какъ и всего центрального правительства, она совсѣмъ не боится. Русины не откажутся отъ соціальной борьбы, ибо, при теперешнемъ положеніи дѣлъ, политическое и экономическое освобожденіе крестьянства является единственнымъ путемъ къ приобрѣтенію въ краѣ силы и національно политическихъ правъ (№ 43).

Надо быть послѣдовательными!.. Съѣздъ довѣренныхъ мужей старорусской партіи въ Галичинѣ, состоявшійся во Львовѣ 2 февраля, принялъ слѣдующее рѣшеніе: „съѣздъ вызываетъ всѣхъ дѣятелей и членовъ русско-народной партіи къ всестороннему распространенію во всѣхъ слояхъ русскаго населенія Галичины знанія русскаго литературнаго языка, русскаго исторіи и словесности, единственно способныхъ (sic!) обезпечить культурное развитіе и успѣваніе русскаго народа въ Австро-Угорщинѣ и къ *всеобщему употребленію русскаго литературнаго языка въ сношеніяхъ съ властями*“. Казалось бы, постановленія съѣзда, не мѣшало бы исполнять по крайней мѣрѣ самимъ инициаторамъ „новой эры“, но оказывается, (см. № 6 худосочнаго и малокровнаго журнальца „Живая Мысль“, стр. 185), что даже „секретаріатъ съѣзда напечаталъ оффиціальныя отчеты о съѣздѣ *язычьемъ*, а не по русски; какъ рѣшено употреблять русскій языкъ „всеобщей“ и „всесторонней“. Собственныя рѣшенія слѣдуетъ исполнять. „Это первое

и непремѣнное условіе разумной и цѣлесообразной политики“,—замѣчаетъ редакція „Живой Мысли“.

Не можемъ не присоединиться къ вполне здравому дезидерату редакціи „Живой Мысли“ или, что то же, создателей и благотворителей „новой эры“ въ Галичинѣ. Польза отъ сего можетъ быть двоякая: во-первыхъ, писанія стороруссовъ дѣйствительно будутъ (если будутъ!) на настоящемъ русскомъ литературномъ языкѣ, а не на томъ „языческомъ“ quasi-языкѣ, на которомъ напр. слѣдующимъ образомъ изображается ранній приходъ весны: „Весною пахнетъ уже отъ нѣсколькихъ дней“ (какая благодать имѣть пахучіе дни!). Хорошій полъ (не комнатный, а „прекрасный полъ“!), тѣ, *раньшии чѣмъ ласточки* (sic!) предвѣстники весны, гуляютъ по улицамъ въ весеняныхъ (!) нарядахъ; на *плантахъ* добывается изъ земли травица (вѣроятно, какъ у насъ каменный уголь!)... Не рано ли еще? Вѣдь мѣс. мартъ рѣдко когда *резинуетъ* (!) изъ своихъ *каприсовъ*... („Галичанинъ“, № 40). Упраздненіе этой тарабарщины, осужденной, какъ видимъ и самими ея творцами въ лицѣ молодого поколѣнія (или новаго направленія?), только лишь крайне желательно. Во-вторыхъ, употребляя въ своихъ изданіяхъ чистый литературный русскій языкъ представители русской партіи откроютъ глаза какъ читателямъ изъ народа, такъ и правящимъ сферамъ, которыя уже во-очію убѣдятся, что имѣютъ дѣло съ волками даже не въ овечьей шкурѣ. Если еще въ средѣ первыхъ они могли бы встрѣтить нѣкоторую поддержку, то въ лицѣ послѣднихъ, мы увѣрены, не найдутъ ни малѣйшаго сочувствія, которое не можетъ быть компенсировано даже матеріальнымъ и идеальнымъ сочувствіемъ извнѣ.

Дѣятельность Историческаго Общества въ Черновцахъ. „Историчне Товариство“ въ Черновцахъ въ началѣ марта открыло двѣ серіи популярно-научныхъ лекцій: I. *Про славянську старину*—читаетъ проф. университета д-ръ См. Смаль-Стоцкій. II. *Про філософію*—преподаватель гимназій Юліанъ Кобылянскій. Въ каждой серіи предполагено по нѣсколько лекцій. Лекціи читаются въ „Народнім домі“ („Буковина“, № 15).

Українсько-Руске драматичне Товариство імени Івана Котляревського. 22 февраля происходило общее собраніе членовъ «Укра-

иньско-русского драматическаго Товариства імени Котляревскаго» во Львовѣ. Предсѣдатель (Іл. Огоновскій) въ своей рѣчи отмѣтилъ, что въ минувшемъ году Общество не могло развить своей дѣятельности такъ, какъ этого можно было требовать, причиной чему послужила сепессія студенческой молодежи изъ Львовскаго университета и затѣмъ сельско-хозяйственная стачка. Вслѣдствіе этихъ причинъ драматическая напр. секція, лишенная наиболѣе энергичныхъ членовъ, должна была прекратить свою дѣятельность болѣе чѣмъ на полгода. Въ теченіе года Общество имѣло десять засѣданій, предметомъ обсуждения на которыхъ были: изданіе драматической библіотеки, устройство лекцій, проектъ основанія театра и т. п. Въ качествѣ перваго выпуска драматической библіотеки Общество приобрѣло право на изданіе и представленіе драмы Цеплинскаго «Ворожитъ»; а также отъ «Рускої Бесіди» все изданіе «Наталки-Полтавки» съ партитурой. Лекціи были прочитаны др-омъ Студинскимъ (три) о началѣ драматургіи на Русѣ «Щуратомъ—о 3 національныхъ гимнахъ на Руси. Членовъ общества имѣеть 411, имущества на 4912 коронъ. («Діло», ч. 44).

Общество «для розвою рускої штуки». 14 февраля состоялось общее собраніе «Товариства для розвою рускої штуки». Изъ прочитаннаго на собраніи отчета видно, что въ минувшемъ (4-мъ отъ основанія) году Общество насчитывало 131 члена. Общество имѣло въ теченіе 1902 года 19 заказовъ (преимущественно отъ церквей), на сумму 18013 кор. Въ концѣ прошлаго года устроена была выставка изъ области нецерковной живописи, которая прошла весьма удачно и большинство картинъ было куплено. Въ настоящемъ году Общество также предполагаетъ устроить обширную выставку работъ украинскихъ художниковъ («Діло», ч. 39).

Грандіозная церковь. Огромныхъ размѣровъ церковь въ не-продолжительномъ времени начинаетъ строить г. Богородчаны (въ Галичинѣ) по плану архитектора В. Нагирного. За образецъ взять Владимірскій соборъ въ Кіевѣ, церковь будетъ украшена прекраснымъ иконостасомъ изъ скита Манявскаго, весьма цѣннымъ и художественнымъ памятникомъ искусства XVII вѣка. Безъ сомнѣнія, Богородчанская церковь будетъ единственная въ своемъ родѣ во всей Галичинѣ.

Какъ сообщаютъ, художественный оттискъ плана В. Нагирного заказанъ для выставки въ Петербургѣ. («Діло», ч. 20).

Какъ пишуть иногда рецензіи. Въ настоящее время во Львовѣ играетъ извѣстная читателямъ «Кіевской Старины» украинская труппа подъ управленіемъ М. Губчака. По поводу водевиля М. Старицкаго «Якъ ковбаса та чарка, то мынется й сварка» газета «Руслан» (№ 36) помѣстила слѣдующую любопытную рецензію, заслуживающую того, чтобы значительную часть ея передать въ оригиналѣ. Замѣтимъ, между прочимъ (для дальнѣйшаго изложенія), что «Руслан»—органъ посла Барвинскаго. «Якъ ковбаса та чарка»—се дуже сьмішна заковика (!). Підстаркуватий п. Рубчак (рецензентъ всѣхъ дѣйствующихъ лицъ пьесы замѣняеть исполнителями) зі своїмъ наймитомъ п. Захарчукомъ ідять дуже сьмішно борщ, випивши по пів чарочки горівчанихъ зливків, відтакъ позалицявшись до гарної пані Рубчакової, ніби то шинкарки, відіздать, а до шинку заїздить п. Гембицький. Сего розперізує дуже сьмішно п. Юрчакъ та урвавши пояс, дуже сьмішно перевертався на землю, відтакъ страшно комічно стягає бацькори, суваючи пана з лавою по цілій хаті. У високихъ шкарниткахъ по коліна бігає п. Гембицький по шинку, та нарікає, що посварився з п. Барвінськимъ (не посломъ, а акторомъ!) і не має що випити, бо на спільне полвоване звикли они були брати до складкового снідання один ковбасу з чосникомъ, а другий горівку з вишнякомъ. Шукає по полиці, чи нема де горівки, виливає всі фляшки, чи нема де хоть каплинки, але — годі! На те надїздить п. Барвінський (але не той з Відня, а з України) завязаний дуже сьмішно в хустці, яку знов розв'язує ему его наймит і роздягає з кожуха. Але щоби не повторятися, се роздягане виходить менше сьмішно, тільки знов п. Барвінський (якъ звісно, посол не курить зовсімъ) витягає забитий цибух і так дуге в него, що мало не лопне. Тепер починаєся чудасія. П. Барвінський (якъ звісно, посол належить до елевтериків¹⁾) витягає фляшку і чарку..... Нараз оба незгідні сусіди п. Гембицький і п. Барвінський (пригадуємо ще раз, що се не посол), починають дальшу сварку.. П. Барвінський (чей же не треба повторяти, котрий се), вертає, а ту чарка порожня»... и т. д...

¹⁾ Общество трезвости во Львовѣ.

Быть можетъ, извѣстной части публики подобныя «дуже сьмішні» рецензіи и по вкусу, но во всякомъ случаѣ редакціи «Руслана» не пристало выставять себя же въ смѣшномъ видѣ. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи Галицкія газеты (какъ украинскія, такъ и польскія, не стѣсняются и прибѣгаютъ къ такого рода литературнымъ приемамъ, которые кажутся по меньшей мѣрѣ странными для нашего, привыкшаго къ извѣстной корректности въ прессѣ глаза. Въ Галицкихъ газетахъ, напримѣръ, не трудно встрѣтить такія милыя выраженія: «два наші півправительственні цуцики: «Руслан» і черновецька «Буковина», «отсі стрічки, що їх пишу, най будуть довбнею на кацапску недо-тепну макітру «наблювателя» (статья «Наблюдателя» въ «Галичинѣ»)...

Народная школа въ Буковинѣ. «Шематизмъ буковинськихъ народныхъ шкіл і учителів», изд. учителемъ Фурманомъ, показываетъ значительные успѣхи школьнаго дѣла послѣ 1894 года. Число школъ увеличилось на 19% (вм. 381—401), число учительскихъ силъ на 93.55% (вм. 653—1264), процентъ учащихся на 24.31% (въ 1894 г. 57.4%, въ 1902 г. 71.71%). («Діло», 36).

Народный домъ въ Чернивцахъ является самой важной культурной институціей въ Буковинѣ; задача его—нести матеріальную и нравственную помощь русинскому народу. Къ сожалѣнію, число членовъ и финансовыя средства его весьма незначительны. Въ прошломъ году всѣхъ членовъ-основателей было 245, полную вкладку дали лишь 124 изъ нихъ. На содержаніе бursы для русиновъ учениковъ (55 чело-вѣкъ, преимущественно гимназистовъ) и на пособія ученикамъ Тов-о «Народнаго Дома» израсходовало 10.639 кор. (На этотъ предметъ Тов-о получило отъ «религійного фонду» 5.000 к.) «Народный Домъ» имѣетъ читальню (изъ 3-хъ комнатъ), гдѣ происходятъ также засѣданія разныхъ обществъ, и библіотеку. Для вечеринокъ и любительскихъ спектаклей онъ уступаетъ русинскимъ обществамъ большую залу за пониженную плату. Всѣмъ этимъ «Нар. Домъ» содѣйствуетъ пробужденію общественной жизни въ самыхъ широкихъ кругахъ Буковинскаго народа. Тов-о «Нар. Дома» имѣетъ также собственную типографію.—Къ началу 1903 г. у Тов-а—7.330 кор. дефицита. «Діло»

призываетъ русинское общество—поступленіемъ въ члены и вкладками поддерживать «Нар. Домъ».

Конкурсъ. Львовское товариство «Просьвіта» опубликовало еще 27 сент. 1902 года конкурсъ *Михайловыхъ премій* за драматическое или повѣствовательное произведеніе изъ историческаго прошлаго Украины-Руси. Напоминаемъ авторамъ нашей Украины, что, согласно условіямъ конкурса, которыя приводимъ ниже, срокъ представленія сочиненій истекаетъ 27 сентября 1903 года.

§ 1. а) *Премія 1100 (тысяча и сто) коронъ*, зложена на руки Товариства «Просьвіта» у Львови, назначена за оригинальну драму або трагедію зъ историчного жита Украины-Руси;

б) *Премія 700 (семсотъ) коронъ*, назначена за оригинальну повистъ зъ историчного жита Украины-Руси.

§ 2. Конкурсомъ править товариство «Просьвита»; оно оголосить отси правыла по усихъ народно-руськихъ часописяхъ и у двохъ польськихъ: одній у Львови, другій у Варшави або Петербурзи.

§ 3. Речынець конкурсу *одноричный* зъ того дня, якъ буде оголошена перша оповистка. Колы бѣ въ часи одного року не прислане видповидныхъ творивъ, тогди оголосить ся новый конкурсъ на дальшій одынъ рикъ и такъ дальше, докы не наспіють творы достойни преміи.

§ 4. За для суду надъ прысланными на конкурсъ творами и для прысуду премій товариство «Просьвита» зложить Раду, до якои поклыче: голову товариства «Просьвита» згядно его заступника, фондатора преміи, двохъ професоривъ руської мовы и пысьменства на львівському универсытети, професора руської мовы на черновецькому универсытети и двохъ членивъ товариства «Просьвита». Вѣ рази, колы-бѣ котрый небудь зъ членивъ, запрошенихъ до суду, выбору не прыійнявъ або зрикъ ся, товариству «Просьвита» прыслугуе право, поклыкаты на ёго місце кого иншого. Судъ обовязанный оголоситы выслѣдъ конкурсу *найтизнійше въ тивъ року* по речинци, назначенимъ для прысылкы творивъ.

§ 5. До конкурсу належить прыйматы оригинални, ще недруковани и не давани на сцени твори Русинивъ зъ цилого обширу украинсько-руськихъ земель.

§ 6. Авторъ не подписуе на твори имени и призывца, лише подае девизу. Свое имя и призывще присылае авторъ въ замкненій коверти, яку конкурсowy судъ витворить лише тогди, колы творови буде присуждена премія.

§ 7. Змистъ драмы чы трагедіи чы повисти повиненъ быти исторычный, взятый зъ эпохи дружинно-вичевой, русько-литовської, або козацькой; подія мусить быти дійсно-историчною. Характеръ и кольорить драмы, трагедіи чы повисты повиненъ видповидати историчнымъ и етнографичнымъ умовамъ свого часу. Тенденція мае переходыти черезъ весь твіръ выразно, мусить быти патріотичною, але не образливою для сусидныхъ народовъ.

§ 8. Мова діячівъ драмы, чы трагедіи, чы повисты повинна быти чистою украинсько-руською; вона мусить видповидати часовы, змистовы, обставинамъ діи и вдачи діячівъ. Въ твори не вильно ужити жадного тривіялизму. Треба уважати, щобъ мова видповидала формамы народному синтаксису. За взирци мовы треба взяти: а) Исторычни писни, выдани въ Києви Антоновичемъ и Драгомановымъ, б) Украиньски приказки, выдани Номисомъ, в) судови и иньши исторычни документи и д) Шевченкови творы.

§ 9. Письмо творивъ, присланныхъ на конкурсъ, мусить быти *выразне и чытке*, писане по змози *не власною* рукою автора. Змистъ и оцінка творивъ можуть быти оголошени друкомъ доперва по рішеню конкурсу.

§ 10. Творы членівъ конкурсового суду не будутъ преміовани

§ 11. Преміована драма чы трагедія хоть и буде авторовою власностью, але авторъ не матыме права заборонити давати її на сцени руського театру.

§ 12. Авторъ обовязанный преміовану драму чы трагедію чы повистъ выдруковати въ протягу року, пияся присужденя преміи. Въ протывнимъ рази право першого накладу прислугуе товариству «Просьвита». Въ друку не вильно авторови робыты ніякихъ зминъ такъ пидъ оглядомъ змисту, якъ и тенденцій.

Вси творы належить присылати пидъ адресою: Товариство «Просьвита» у Львови, Рынокъ, ч. 10.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Томъ XXIX. Акты о евреяхъ. Вильна, 1902 г. in 4, стр. I—L+1—539.

По своему содержанію настоящій томъ является продолженіемъ XXVIII тома Актовъ Виленской Коммиссіи и заключаетъ въ себѣ 245 документовъ, съ 1561 по 1795 гг., относящихся къ исторіи евреевъ въ Литвѣ и Бѣлоруссіи. Въ виду однородности историческихъ условій существованія и дѣятельности евреевъ на всемъ пространствѣ бывшаго польско-литовскаго государства, вновь изданные акты могутъ представлять интересъ и для исторіи нашего края.

При всемъ разнообразіи содержанія этихъ актовъ, ихъ можно респредѣлить по слѣдующимъ рубрикамъ:

I. Жалованныя королевскія грамоты евреямъ на разные права и привилегіи. Гонимые и преслѣдуемые во всей западной Европѣ, евреи, какъ извѣстно, нашли въ Польшѣ и Литвѣ какъ-бы новое отечество, что и послужило причиною массоваго ихъ переселенія сюда. Дѣйствительно, польскіе короли и литовскіе великіе князья оказались самыми вѣротерпимыми государями: они не только благосклонно приняли новыхъ поселенцевъ, но и сдѣлали ихъ предметомъ своей особенной заботливости, оградивъ неприкосновенность ихъ бытового, религіознаго и общественнаго строя и наградивъ ихъ такими правами и привилегіями, которыя нерѣдко шли въ разрѣзъ съ интересами кореннаго населенія. Отсюда—ненависть этого населенія къ пришель-

цамъ, доходившая до взведенія на нихъ самыхъ ужасныхъ противобщественныхъ преступленій. Но польско-литовскіе государи постоянно являлись вѣрными покровителями и защитниками гонимаго Израіля. Особенно замѣчательна грамота Сигизмунда-Августа, выданная въ 1564 г. по слѣдующему поводу: жаловались литовскіе евреи, что велико-княжескіе урядники судятъ, рядятъ, даже осуждаютъ ихъ «на горло», грабятъ имущество и чинятъ другія насилія вопреки дарованнымъ имъ правамъ, поэтому евреи просили уравнивать ихъ въ правахъ съ евреями «коронными», т. е. польскими, и въ особенности оказать имъ защиту въ случаѣ несправедливыхъ, но весьма частыхъ въ то время обвиненій ихъ въ убійствѣ христіанскихъ дѣтей (для ритуальныхъ цѣлей) и поруганіи «сакрамента» (т. е. даровъ св. причастія). Королю неоднократно приходилось разсматривать дѣла по такимъ обвиненіямъ, и онъ убѣдился «зъ доводовъ святаго письма», что евреи, по ихъ закону, «крови христіанской никѣли не потребуютъ» (т. е. не имѣютъ въ ней надобности для своихъ религіозныхъ обрядовъ) и что самъ папа римскій удостовѣрилъ, «иже жидове тому не винни и того не требуютъ»; поэтому Сигизмундъ-Августъ издалъ слѣдующій знаменательный для половины XVI в. законъ: а) всѣ дѣла по обвиненію евреевъ «о мордованье дѣтей христіанскихъ або о сакраментъ» навсегда изъеются изъ компетенціи обыкновенныхъ судовъ и поступаютъ исключительно на судъ королевскій, и то не единоличный, а сеймовый; б) обвинитель долженъ доказать справедливость обвиненія свидѣтельствомъ не менѣе какъ четырехъ благонадежныхъ свидѣтелей изъ христіанъ и трехъ изъ евреевъ, и в) не доказавшій этого преступленія «маеть быти каранъ горломъ и маетьностью». Разумѣется, при данныхъ условіяхъ судебные процессы о ритуальныхъ убійствахъ евреями христіанскихъ дѣтей становились невозможными; тѣмъ не менѣе попытки къ ихъ возбужденію никогда не прекращались, и еще въ 1766—1767 гг. евреи находили нужнымъ вносить въ актовыя книги эту старинную грамоту Сигизмунда-Августа, очевидно въ видахъ огражденія себя отъ возможности подобныхъ фанатическихъ обвиненій.

II. Ко второй категоріи могутъ быть отнесены разнаго рода документы, рисующіе взаимныя отношенія христіанскаго населенія къ еврейскому и обратно. Документы эти безспорно свидѣтельствуютъ о крайней враждебности этихъ отношеній. Рѣзче всего она проявлялась въ городахъ, гдѣ было больше евреевъ. Мѣщане, ремесленники, іезуитскіе студенты учиняютъ надъ евреями постоянныя насилія, грабятъ

ихъ имущество и устраиваютъ съ ними частыя побоища. Рѣдкій годъ обходился безъ того, чтобы въ томъ или другомъ городѣ поспольство не пыталось учинить форменный еврейскій погромъ. Въ 1682 г. одинъ виленскій шляхтичъ передъ огромною толпою народа держалъ такую рѣчь: «Панове! Знайте, что пока мы не проявимъ отваги, не обращая вниманія ни на какія ихъ (евреевъ) права и дарованныя имъ королевскія привилегіи, до тѣхъ поръ не будетъ съ ними конца; поэтому намъ нужно пораскинуть умомъ, чтобы такъ или иначе ихъ отсюда выкурить: однихъ перетопить, а другихъ перебить; пусть они тогда ищутъ на насъ суда!» Больше всего раздражали мѣщанъ привилегіи евреевъ, освобождавшія ихъ отъ исполненія нѣкоторыхъ общегородскихъ повинностей; поэтому магистраты сплошь и рядомъ знать не хотѣли еврейскихъ привилегій, а цеховые то и дѣло нападали на евреевъ-ремесленниковъ, дѣлавшихъ имъ подрывъ.

Въ свою очередь и евреи не оставались въ долгу передъ христіанами. Въ тѣ времена они, повидимому, вовсе не были робкимъ, запуганнымъ народомъ; имѣя въ лицѣ королей могущественныхъ покровителей, они, напротивъ, высоко держали голову передъ туземнымъ населеніемъ страны и при всякихъ враждебныхъ съ нимъ столкновеніяхъ смѣло давали отпоръ, переходя нерѣдко въ наступательныя дѣйствія. Смѣлость евреевъ простиралась до того, что они оказывали нерѣдко вооруженное сопротивленіе исполненію трибунальскихъ декретовъ. Часто они отказывались платить подымное и другіе налоги, отчего увеличивалась податная тяжесть мѣщанъ, укрывали и переводили краденое, сами обворовывали костелы и даже учиняли по дорогамъ, изъ-зазасы, разбои и убійства.

Но всего чаще евреи привлекались къ суду за неплатежъ по займамъ. По роду своихъ торгово-промышленныхъ занятій, они больше другихъ классовъ населенія нуждались въ кредитѣ и, за отсутствіемъ въ тѣ времена банковъ, искали его у частныхъ лицъ, соблазняя ихъ высокимъ процентомъ: въ то время, какъ христіане-заемщики платили 5, 6 и 7 процентовъ, евреи предлагали 8, 9 и 10%. Въ тѣ вѣка самыя крупныя капиталы скоплялись въ различныхъ духовныхъ учрежденіяхъ—монастыряхъ и коллегіяхъ, преимущественно іезуитскихъ; они-то и были главными заимодавцами, а ихъ заемщиками являлись евреи, и притомъ не отдѣльные лица, а цѣлые кагалы. Заемъ обезпечивался такими многочисленными и необыкновенными гарантіями, что, казалось, заимодавецъ могъ оставаться совершенно спокойнымъ

за цѣлость своего капитала и исправное поступленіе процентовъ. Вотъ, для образчика, содержаніе заемной или облигаціонной записи, выданной въ 1678 г. пинскимъ кагаломъ пинскому іезуитскому коллегіуму: въ случаѣ неуплаты въ одинъ изъ условленныхъ сроковъ процента, ректоръ коллегіума «имѣетъ право запечатать въ г. Пинскѣ обѣ наши школы и скотобойню, а также всѣ школы и скотобойни во всѣхъ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ, принадлежащихъ къ пинскому кагалу, и равно всѣ лавки и дома наши, насъ же самихъ, нашихъ женъ и дѣтей сажать въ тюрьмы, отбирать отъ насъ товары, дома, усадьбы, денежные суммы, и держать все это въ своихъ рукахъ, а насъ самихъ въ тюрьмахъ, до тѣхъ поръ, пока не заплатимъ ему сполна реальной суммы, процентовъ, тройныхъ зарукъ (штрафа), совитости (удвоенной суммы, въ видѣ неустойки) и убытковъ,—и все это онъ имѣетъ право сдѣлать безъ суда и формальныхъ доказательствъ, мы же не имѣемъ защищаться нашими еврейскими правами, привилегіями и вообще никакими юридическими способами». Такъ всегда составлялись евреями долговые записи,—и тѣмъ не менѣе долги рѣдко когда уплачивались аккуратно, а если заимодавецъ пытался осуществить какую-либо изъ гарантій, наприим. опечатать школу или лавку, то встрѣчалъ вооруженный отпоръ и, за отсутствіемъ въ Польшѣ исполнительной полицейской силы, вынужденъ былъ смириться и вести съ должниками мирные переговоры, или начинать дорого стоившій процессъ въ высшемъ судебномъ учрежденіи—въ трибуналѣ. Не диво, что трибуналъ, безпрестанно заваливаемый дѣлами о неплатежѣ евреями долговъ, склоненъ былъ разсматривать эти обычные правонарушенія какъ тяжкіе уголовные проступки и сплошь и рядомъ присуждалъ и отдѣльныхъ неплательщиковъ, и старшинъ кагаловъ къ «выволанью» (изгнанію изъ предѣловъ государства), къ «инфаміи» (лишенію покровительства законовъ) и даже къ смертной казни. Не видно только, приводились ли въ исполненіе эти суровые декреты; по крайней мѣрѣ, въ разсматриваемомъ томѣ актовъ мы не встрѣтили ни одного положительнаго на это указанія.

III. Намъ остается отмѣтить еще третью категорію документовъ, рисующихъ внутреннюю жизнь еврейскихъ общинъ въ XVII—XVIII вв. Здѣсь мы встрѣчаемъ нѣкоторыя любопытныя черты, изображающія пресловутую еврейскую солидарность далеко не въ симпатичномъ видѣ. Такъ оказывается, что еврейскія общины нѣкоторыхъ городовъ по временамъ находились между собою въ крайне враждебныхъ отноше-

ніяхъ. Въ 1680 г. Брестскій кагалъ заявилъ право какого-то старшинства надъ сосѣдними кагалами и потребовалъ, чтобы они подчинились его юрисдикціи. Изъ-за этого возникли такія распри и «тумулы», что вмѣшавшійся въ это дѣло король далъ предписаніе, чтобы на ближайшемъ еврейскомъ сеймѣ¹⁾ эти кагалныя распри непременно были такъ или иначе умиротворены. Слуцкая и другія синагоги какъ-то примирились съ Брестскимъ кагаломъ, но Минская община ни за что не хотѣла ему подчиниться. Тогда брестскіе евреи, подушаемые своими кагалными старшими, объявили минскимъ евреямъ настоящую войну: хватали ихъ на дорогахъ и въ домахъ, не позволяли имъ даже показываться вблизи Бреста, открыто грабили на ярмаркахъ ихъ лавки и товары и производили другія насилія. Цѣлыхъ пять лѣтъ длилось это израильское междоусобіе, и самъ король былъ безсиленъ усмирить его.

Не въ лучшемъ видѣ рисуется и внутренняя жизнь еврейскихъ кагаловъ; въ этомъ отношеніи особенный интересъ представляютъ документы 1786—1788 гг., заключающіе въ себѣ жалобы самихъ же евреевъ на разнаго рода злоупотребленія и насилія, чинимыя кагалными старшинами. Оказывается, что группа вліятельныхъ евреевъ, захвативъ въ свои руки кагалныя должности, до такой степени закабалила остальное еврейское населеніе г. Вильны и обложила его такими тяжкими, произвольными поборами и налогами, что бѣдному люду рѣшительно не стало житья. Кто былъ непріятенъ старшинамъ или оказывалъ имъ сопротивленіе, того они записывали въ какія-то «черныя книги», и это такъ устрашало непокорныхъ, что они поневолѣ смирялись.

Мы не могли исчерпать содержанія всѣхъ сколько-нибудь интересныхъ документовъ вновь изданнаго тома и старались отмѣтить въ нихъ лишь наиболѣе важное. Остается сказать нѣсколько словъ о самомъ изданіи.

Документамъ предпослано «Предисловіе», составленное редакторомъ настоящаго тома г. Спрогисомъ. Общій недостатокъ всѣхъ изданій Виленской Коммиссіи тотъ, что въ подобныхъ «предисловіяхъ» лишь кратко излагается содержаніе издаваемыхъ документовъ по из-

¹⁾ Еврейскіе сеймы въ Литвѣ собирались одинъ разъ въ каждые три года.

вѣстнымъ категоріямъ, безъ указанія и оцѣнки того, какую же научную цѣнность имѣетъ этотъ матеріалъ въ связи съ другими однородными данными, уже добытыми историческою наукою и вошедшими въ ея оборотъ. Безъ такого широкаго освѣщенія предмета, при передачѣ лишь содержанія новыхъ матеріаловъ, легко впасть въ извѣстную односторонность и незамѣтно перейти черту, отдѣляющую научное разсмотрѣніе вопроса отъ публицистическаго. Намъ кажется, что нѣчто подобное случилось и съ г. Спрогисомъ. Если сравнить его «Предисловіе» съ вступительною статьей проф. В. Б. Антоновича къ 1 тому V части «Архива юго-зап. Россіи», тоже посвященному актамъ и о евреяхъ, то легко сразу увидѣть разницу между научнымъ и публицистическимъ трактованіемъ одного и того же вопроса. Проф. Антоновичъ тоже не скрываетъ и не умаляетъ антиобщественныхъ чертъ еврейскаго населенія въ бывшемъ Польско-Литовскомъ государствѣ и того вреда, какой оно причинило мѣстному, коренному населенію въ нашемъ краѣ; но онъ объективно оцѣниваетъ условія, въ какія были поставлены тогда евреи, и даетъ понять, что эти-то ненормальные условія и породили тотъ вредъ, какой возникъ для мѣстнаго населенія отъ сожителства съ евреями. У г. Спрогиса нѣтъ этой широты взгляда и справедливаго отношенія къ чужой народности. Онъ явно обнаруживаетъ свою нерасположенность къ еврейскому племени и откровенно выражаетъ недовольство тѣмъ, что оно не было въ свое время «поглощено и ассимилировано великимъ, могучимъ, извѣчнымъ организмомъ Русско-Литовскаго государства», «къ великой скорби исторіи». Безпристрастный читатель сразу видитъ, что это языкъ публицистики, а не науки...

Отмѣтимъ въ заключеніе одинъ редакціонный недосмотръ. На стр. 453 находимъ документъ, озаглавленный такъ: «1766 г., іюня 30. Привилегія короля Сигизмунда-Августа, снимающая съ евреевъ подозрѣніе въ убійствѣ христіанскихъ дѣтей»; на стр. 455 тоже: «1767 г. іюня 30. Привилегія кор. Сигизмунда-Августа...» Читателя поражаетъ странная хронологія: какой это Сигизмундъ-Августъ, дающій привилегіи въ 1766—67 годахъ? Оказывается, что обѣ эти привилегіи даны въ 1564 и 1566 гг. и лишь внесены (конечно, не въ первый разъ) въ акты книги Лит. трибунала и Виленскаго земскаго суда въ 1766—67 гг.; но въ такомъ случаѣ ихъ и помѣстить слѣдовало между документами XVI, а не XVIII ст.

С. А. Енохинъ. На вику, якъ на довгій ныви. *Елсасетградъ.*
1903 г. 1—31 стр. Цѣна 20 коп.

«На вику,—якъ на довгій ныви»... Какое громкое, эффектное, заманчивое и многообещающее заглавіе!.. За тридцать одну страницу маленькаго формата книжечки—двадцать копеекъ. Вѣроятно, малъ золотникъ, да дорогъ...

Однако, много ли на самомъ дѣлѣ скрывается за этимъ громкимъ названіемъ книжечки г. Енохина, и такъ ли и на самомъ дѣлѣ дорогъ его золотникъ?

Судя по громкому заглавію, можно было думать, что г. Енохинъ очень много видѣлъ, наблюдалъ и самъ лично испыталъ,—можно было ожидать, что въ своей книжечкѣ онъ дастъ интересный итогъ всего имъ видѣннаго. слышаннаго, передуманнаго и переживуваннаго. Къ сожалѣнію, вмѣсто всего этого въ книжечкѣ нашего автора мы находимъ только нѣсколько довольно грубыхъ, подчасъ совсѣмъ не остроумныхъ, плоскихъ анекдотовъ, рисующихъ передъ нами крестьянина и его быть въ духѣ г.г. Раевского, Лучицкаго et cet... Чтобы не быть голословными, передадимъ вкратцѣ содержаніе первыхъ трехъ разсказовъ. Вотъ передъ нами крестьянинъ, который хочетъ увидѣть вѣдму и для этого употребляетъ всякія освященные народнымъ суевѣріемъ средства, а подъ конецъ напивается до безчувствія, во снѣ борется съ вѣдмами и потомъ вѣрять, что онъ, дѣйствительно, видѣлъ вѣдму («Видьма»). Вотъ крестьянка, которой страстно хочется разбогатѣть. Для этого она продаетъ корову, покупаетъ много муки, напекаетъ «палыницъ», передѣлываетъ «палыници» (п. ч. ихъ никто не покупалъ) въ калачи, а эти послѣдніе въ квашу и, такимъ образомъ, теряетъ всѣ свои деньги («Кваша»). Вотъ парень, который поѣхалъ вѣнчаться въ церковь и по какой-то, одному только автору понятной причинѣ не замѣтилъ, какъ съ его невѣстою обвѣнчался другой «парубокъ» («Посунься»). Остальные два разсказа («Прыстроивъ гроши» и «Пошлы, Боже, сылки (!)» по своему содержанію нисколько не лучше только что разсмотрѣнныхъ нами. Очевидно г. Енохинъ очень посредственный наблюдатель, если изъ всего видѣннаго имъ «на вику, якъ на довгій ныви» онъ только и смогъ отмѣтить пять совсѣмъ не характерныхъ анекдотовъ. Неужели же, на самомъ дѣлѣ, въ деревенской жизни нѣтъ ничего болѣе интереснаго, болѣе важнаго и болѣе заслуживающаго подробнаго описанія?..

Неважные по своему содержанію, рассказы г. Енохина не блещут и красотой формы. Рассказывает г. Енохинъ довольно скучно, однообразно, безъ всякой живости. Нѣкоторые изъ его рассказовъ положительно напоминаютъ собою газетную корреспонденцію или какой-то протоколъ («Пошли, Боже,сылки!»). Съ современной техникой сказа нашъ авторъ, очевидно, совершенно не знакомъ. Всѣ его рассказы представляютъ изъ себя нѣчто въ родѣ этнографической, довольно сухой при томъ, записи. Единственнымъ достоинствомъ этихъ рассказовъ является ихъ довольно правильный и чистый въ общемъ украинскій языкъ. Впрочемъ, и въ этомъ отношеніи г. Енохинъ не вполне безупреченъ («поприкать», «отказавъ» «одмовывъ» «не довольна», «удобнище»...), а странное правописаніе, принятое имъ въ своей книгѣ, часто ставитъ читателя положительно втупикъ («у ранци» «утромъ»...).

Такимъ образомъ, ближайшее знакомство съ книжечкой Енохина показало, что его золотникъ и малъ и не очень то дорогъ. Впрочемъ, мы ничуть не въ претензіи на автора за то, что онъ поставилъ на своей книжкѣ очень дорогую цѣну,—мы даже рады этому, потому что вслѣдствіе дороговизны книжка его не такъ скоро разойдется и не найдетъ такъ много читателей, какъ если бы она была подешевле...

В. Мировецъ

Творы О. Я. Конисскаго-Перебенди, т. IV. Одесса 1903, ц. 80 к.

Если мы обратимъ вниманіе на даты, поставленныя почти подъ всѣми 13 «оповіданнями» IV тома «творівъ» покойнаго О. Я. Конисскаго, то увидимъ что половина помѣщенныхъ здѣсь „оповідань“ написана въ 80-хъ г.г. нѣсколько „оповідань“ относится къ 70-мъ и 90-мъ гг., одно написано въ 1862 и одно въ 1900 году. Отсутствие хронологической системы въ группировкѣ литературнаго матеріала—недостатокъ, замѣтный во всѣхъ, вышедшихъ уже, четырехъ томахъ произведеній О. Я. Конисскаго. Вообще, безсистемность и случайная группировка произведеній упомянутаго автора должна быть поставлена въ упрекъ его издателямъ. Правда, у Конисскаго близкое сосѣдство произведеній 60-хъ и напр. 90-хъ годовъ не звучитъ диссонансомъ въ виду того, что всѣ его литературныя произведенія проникнуты однимъ духомъ любви къ меньшему брату и въ основѣ ихъ лежитъ одна идея—представить картину соціального и экономическаго

строю и очертить при этомъ духовно-нравственный обликъ украинскаго общества, преимущественно его низшихъ слоевъ. Но тѣмъ не менѣ хронологическая беспорядочность въ группировкѣ произведеній О. Я. Конисскаго лишаетъ читателя возможности наглядно видѣть картину постепеннаго развитія литературнаго дарованія этого автора.—Лучшими изъ повѣстей, вошедшихъ въ 4-ый томъ, по своей художественной обработкѣ нужно признать слѣдующія: „Чернычка“, „Драма въ тюрьмѣ“, „Судья Гарбузь“, „Сичовикъ“, „Навыпередкы“, „Доля одного писемныка“.—Съ вѣшной стороны книга издана удовлетворительно и заключаетъ въ себѣ 284 стр. средняго формата. Корректорскихъ ошибокъ мало. Желательно было бы въ послѣдующихъ томахъ изданія „творів“ Конисскаго видѣть болѣе прочную бумагу.

В. С.

А. Андріевскій. Объ отношеніи Т. Г. Шевченка къ жизни.
Одесса, 1903 г. 1—16 стр.

Прошло уже сорокъ слишкомъ лѣтъ со дня смерти Т. Г. Шевченка. За это время успѣла накопиться цѣлая громадная литература, посвященная его личности и поэтической дѣятельности. Трудно разобратъся во всѣхъ этихъ, разбросанныхъ по всевозможнымъ журналамъ и написанныхъ на различныхъ языкахъ, матеріалахъ. Однако, даже при чисто вѣшнемъ только знакомствѣ съ ними нельзя не отмѣтить одного литературнаго явленія. До сихъ поръ большинство изслѣдователей, писавшихъ о Шевченкѣ, останавливались главнымъ образомъ на его многострадальной біографіи. Благодаря этому (особенно трудамъ покойнаго А. Я. Конисскаго), вѣшняя, такъ сказать, біографія нашего геніальнаго кобзаря болѣе или менѣе удовлетворительно разработана. Къ сожалѣнію, далеко нельзя сказать того же самаго относительно историко-литературнаго и критическаго разбора произведеній Шевченка. Правда, мы имѣемъ цѣлый рядъ небольшихъ изслѣдованій и статей, посвященныхъ разбору или отдѣльныхъ произведеній или основныхъ идей и мотивовъ произведеній нашего славнаго поэта (особенно ст. О. Партицкаго, проф. О. Огоновскаго, д-ра Франка, проф. Колессы, Зѣнковскаго и друг.), но не было у насъ еще такого человѣка, который бы собралъ всѣ эти матеріалы для внутренней біографіи Шевченка, который бы на основаніи всѣхъ этихъ матеріаловъ

и статей представить намъ болѣе или менѣе основательное, обстоятельное и подробное изслѣдованіе относительно собственно произведений его. Между тѣмъ потребность въ подобномъ изслѣдованіи вѣдъ всякаго сомнѣнія. Безъ подробнаго и обстоятельнаго критико-литературнаго разбора никогда не будетъ для насъ вполне ясна личность нашего гениальнаго Кобзаря, а также главные мотивы и основныя идеи его безсмертныхъ произведений. Въ настоящее время, въ виду приближающагося пятидесятилѣтняго юбилея со дня смерти Т. Г. Шевченка, положительно необходимо озаботиться не только составленіемъ его подробной біографіи, но и основательнымъ, критическимъ, строго-научнымъ разборомъ его произведений. Это послѣднее не такъ то уже и трудно сдѣлать,—нужно, главнымъ образомъ, собрать, объединить и систематизировать многочисленныя, разбросанныя въ различныхъ современныхъ періодическихъ изданіяхъ статьи и изслѣдованія.

Послѣ этого нѣсколько длиннаго вступленія, намъ кажется, понятно то вниманіе, съ какимъ приходится относиться ко всякой попыткѣ освѣтить жизнь Шевченка на основаніи его произведений, ко всякой попыткѣ подвести итогъ взглядамъ его на то или другое выдающееся жизненное явленіе. Не удивительно поэтому, что мы съ большимъ интересамъ и вниманіемъ перечитали брошюру покойнаго А. Андріевского—„Объ отношеніи Т. Г. Шевченка къ жизни“. Правда, незначительный объемъ книжечки (16 стр.) нѣсколько смутилъ насъ,—намъ казалось страннымъ и почти невозможнымъ затрогивать въ такой маленькой брошюркѣ такую глубокую и серьезную тему... Однако, обратимся уже къ самой книжкѣ г. Андріевского.

Отмѣтивши въ началѣ брошюры общее бодрое отношеніе къ жизни, которое характеризуетъ всю вообще лирику Шевченка, въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи почтенный авторъ старается найти отвѣтъ на вполне естественный для всякаго знакомаго съ тяжелыми условіями жизни генія нашего слова вопросъ: чѣмъ же объяснить этотъ бодрый тонъ произведений и цѣнность жизни въ глазахъ „гениальнаго горемыки“. На основаніи анализа произведений Шевченка и критическихъ замѣчаній къ нимъ другихъ изслѣдователей (Франко) г. Андріевскій показываетъ намъ, что общее бодрое настроеніе и цѣнность жизни у нашего поэта зависѣли отъ его любви къ природѣ, къ родинѣ и человѣчеству,—что эта любовь спасала поэта отъ отчаянія въ самыя тяжелыя минуты его жизни и помогала ему сохранить въ себѣ бодрость и силу духа.

Таково вкратцѣ содержаніе брошюры г. Андріевского. Конечно, кто возьмется читать брошюру Андріевского съ мыслью найти въ ней полный и обстоятельный отвѣтъ на вопросъ объ отношеніи Шевченка къ жизни, тотъ жестоко ошибется. Благодаря своимъ слишкомъ незначительнымъ размѣрамъ, брошюра эта, собственно говоря, не даетъ ничего новаго и оригинальнаго. Впрочемъ, несмотря на это, она заслуживаетъ быть отмѣченною, какъ и всякая вообще попытка охарактеризовать ту или иную сторону многострадальной внутренней жизни нашего Кобзаря. Большимъ плюсомъ книжечки г. Андріевского является также та любовь и благоговѣніе передъ Шевченкомъ, которыя какъ бы проникають всю ее, которыя проглядываютъ въ каждомъ словѣ ея.

В. Миронецъ.

Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ 1902 г., кн. 3 и 4. С.-Петербургъ, 1902.

Изъ статей и замѣтокъ, имѣющихъ отношеніе къ области нашего изслѣдованія, отмѣтимъ слѣдующія. Въ кн. 3-й *Д. Абрамовичъ. Изслѣдованіе о Кіево-Печерскомъ Патерикѣ, какъ историко-литературномъ памятникѣ*, (стр. 34—76, 43—65). Болѣе интересенъ анализъ этого памятника со стороны культурно-бытовой исторіи (въ послѣдней части); *Н. П. Некрасовъ. Замѣтка о двухъ статьяхъ въ договоръ Игоря съ греками 945 г.* (стр. 77—78). Цѣнное объясненіе къ пониманію того мѣста договора, гдѣ идетъ рѣчь о побѣгѣ рабовъ («аще оускочить челядинъ отъ Руси»); *М. П.—ій. Слово на Рождество Богородицы* (по рукописи музея чешскаго королевства, относимой къ XVI вѣку (стр. 115—126). Текстъ слова повидимому очень древній, судя по упоминанію въ немъ о «Роуси—новомъ твоємъ стадѣ», *В. Н. Щенкинъ. II-й отчетъ отдѣленію русскаго языка и словесности* (стр. 156—218). Для насъ интересны цѣнныя свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ о византійской миниатюрѣ и древней русской иконописи, почерпнутыя пзъ разсмотрѣнныхъ имъ древнихъ рукописей (XI—XIV в.) въ Римѣ, Болоньи и Венеціи; *Е. Н. Карскій. Къ вопросу объ этнографической картѣ бѣлорусскаго племени* (стр. 221—234). Очень важно для насъ опредѣленіе южной границы бѣлорусскаго племени, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сѣверной малорусской (стр. 224—227); *Н. И.*

Коробка. Къ изученію малорусскихъ колядокъ (тр. 235—276). Авторъ пытается разобраться въ достоинствахъ и недостаткахъ методовъ изученія малорусскихъ колядокъ, созданныхъ А. Веселовскимъ и Потебней. Выступая противъ туманности въ изслѣдованіяхъ, объясняемой въ извѣстной степени «отторженностью» отъ соціологической почвы, которой страдаютъ въ большей или меньшей степени труды изслѣдователей школы заимствованій», почтенный авторъ, однако, не проявляетъ затрогиваемыхъ имъ вопросовъ, затемняя ихъ, какъ намъ кажется, еще болѣе новыми гипотезами. Тѣмъ не менѣе изслѣдованіе автора содержитъ много цѣнныхъ указаній, на которыя слѣдуетъ обратить вниманіе изслѣдователямъ народной поэзіи. Въ отдѣлѣ библіографіи—И. А. Лось. *Народный элементъ въ польской поэзіи* (рецензія на книгу Stanisław Żdziarski: «Pierwiastek ludowy w poezji polskiej XIX wieku. Warszawa, 1901») —указанія на то, въ какой степени малорусская народная словесность отразилась въ польской литературѣ, и общія упоминанія о польско-украинской школѣ; рецензія К. О. Тиандера на работу St. Rożniecki'го *Perun und Tor* (Arch. für slav. Filologie, т. XXIII).

Въ кн. 4-ой. О. Ашботъ. *Нѣсколько замѣчаній на сочиненія В. И. Яича объ исторіи происхожденія церковно-славянскаго языка. I. Болгарское ит и славянскія, заимствованныя, слова венгерскаго языка. II. Мадьярское angyal „Engel“* (стр. 246—320). Цѣнное филологическое изслѣдованіе, имѣющее немалое значеніе для нашей филологіи. А. Поподинъ. *Къ вопросу о геродотовскихъ Неврахъ* (стр. 346—353). Авторъ приходитъ къ выводу о тождественности Невровъ со славянами, основываясь, между прочимъ, на данныхъ географической номенклатуры, а именно, допуская, что тырь или тырь (Τύρης, Τόρις, Τόρας) = Стырь (какъ Вислочь = Свислочь), отсюда и Днѣстръ = Dona—stris (или ster), значить „въ stris кроется память о прежнемъ названіи Днѣстра Стырю“. Въ отдѣлѣ библіографіи—Г. Улашинъ. Польскія библіографическія изданія за послѣдніе годы (1898—1901) (стр. 366—402). Въ обзорѣ этихъ изданій встрѣчаемъ указанія на давнія печатныя и рукописныя (напр. въ покуцкомъ музеѣ въ Коломыѣ) произведенія, небезынтересныя для насъ.

В. Д.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки рассмотрѣны слѣдующіе журналы текущаго года: 1) Русскій Архивъ, № 3; 2) Русская Старина, № 3; 3) Историческій Вѣстникъ, № 3; 4) Русское богатство, № 1; 5) Міръ Божій, № 3; 6) Русскій Вѣстникъ, № 3; 7) Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія, № 3; 8) Университ. (Кіевскія) Извѣстія, № 2; 9) Варшавскія Университ. Извѣстія, № 1; 10) Ученыя записки Казанскаго Университета № 2; 11) Труды Кіев. Духовн. Акад. № 2; 12) Книжки Восхода, № 2; 13) Земск. Сборн. Черниг. губ. № 2; 14) Литер.-Наук. Вистн. № 2 и 3.

Русскій Архивъ, № 3.

Письмо І. Ф. Квитки (Основьяненка) къ С. Т. Аксакову (стр. 445—447). Письмо это относится къ 1829 году и касается комедіи «Дворянскіе выборы» и ея постановки на Московской сценѣ.

Русская Старина, № 3.

Изъ письма Н. М. Языкова къ брату его Александру Михайловичу. Сообщилъ В. И. Шенрокъ (стр. 529—539). Въ этихъ отрывкахъ изъ писемъ встрѣчаются краткіе отзывы о М. А. Максимовичѣ, Гоголѣ и О. М. Бодянскомъ. Больше всего отзывовъ, и при томъ самыхъ неблагопріятныхъ, о Максимовичѣ, котораго Н. М. Языковъ считаетъ ничего не понимающимъ въ дѣлѣ литературы. Напр., говоря объ изданіи «Денницы», авторъ писемъ сообщаетъ: «Обозрѣніе русской словесности до 1830 года пишетъ самъ Максимовичъ. Уже мѣсяцъ, какъ носится онъ съ нимъ по знакомымъ домамъ, собирая кое-какія мнѣнія и изреченія о предметахъ, которыхъ самъ ничуть не понимаетъ, и изъ этого выходитъ такая сумятица, такая гиль, что не дай Богъ злему татарину быть ея авторомъ!»

Историческій Вѣстникъ, № 3.

Въ отдѣлѣ „Критика и библіографія“ находится отзывъ о книгѣ П. Ф. Павловскаго. Полтава въ началѣ XIX вѣка. Вып. I. Генераль-Губернаторство Куракина (1802—1808 г.)

Русское Богатство, № 1.

Въ отдѣлѣ «Новыя книги» помѣшенъ отзывъ о книгѣ *Т. Лубенца* «Педагогическія бесѣды», гдѣ между прочимъ идетъ рѣчь о преподаваніи въ школахъ на мѣстномъ языкѣ, при чемъ ставится автору бесѣды въ упрекъ его сбивчивая точка зрѣнія на постановку вопроса о преподаваніи на малорусскомъ языкѣ (стр. 35—37).

Мірѣ Вожій, № 3.

Н. Рожковъ. Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія (продолженіе: глава 2-ая, стр. 123—150). Здѣсь авторъ трактуетъ о народномъ хозяйствѣ Кіевской Руси (съ VI до к. XII в.). Господствующей отраслью хозяйства была добывающая промышленность (звѣроловство и пчеловодство). Въ менѣ развитомъ сельскомъ хозяйствѣ скотоводство преобладало надъ земледѣліемъ. Обрабатывающая промышленность и торговля (преимущественно вѣшняя) были весьма незначительны. Затѣмъ идетъ разслѣдованіе—о формахъ землевладѣнія:—о семьѣ и верви, какъ хозяйственныхъ единицахъ, о землевладѣніи высшихъ классовъ и смердовъ; о техникахъ или системахъ хозяйства (экстенсивной, хищнической); о распредѣленіи хозяйственныхъ благъ.

Русскій Вѣстникъ, № 3.

Въ отдѣлѣ «Современная лѣтопись» (на стр. 436—439) находимъ двѣ замѣтки. Первая—«Галицко-русское братство»—привѣтствуетъ открытіе этого общества, ожидая отъ него великихъ и богатыхъ милостей для нашихъ закордонныхъ братьевъ. Наше мнѣніе высказано уже во II-ой и III-ей книжкѣ. Въ другой замѣткѣ «Маленькій пунктъ зарубежной программы» журналъ высказываетъ свое сужденіе о задачахъ украинофильской партіи. Украинофильство называется здѣсь поверхностной и ничтожной затѣей нѣсколькихъ пустыхъ интеллигентовъ и т. п. Старая, неумная и непорядочная выходка.

Журналъ Минист. Нар. Просв., № 3.

М. К. Любавскій. Новые труды по исторіи Литовско-русскаго сейма (окончаніе, стр. 121—167).

Въ этой обширной и детальной рецензії подвергнуты разбору изслѣдованія М. В. Довнаръ-Запольскаго «Спорные вопросы по исторіи литовско-русскаго сейма» и Н. А. Максимейко „Сеймы литовско-русскаго государства до 1569 г.“ Въ послѣднемъ трактатѣ, по мнѣнію рецензента, благодаря неправильному методу рационалистическаго объясненія историческихъ явленій, собственно отрицается исторія сейма, отрицается всякое движеніе, всякія перемѣны въ составѣ и компетенціи этого учрежденія въ зависимости отъ внутреннихъ условій государственной жизни.

Въ этомъ же отдѣлѣ „критики и бібліографіи“ помѣщенъ отзывъ А. И. Соболевскаго (стр. 182—185) объ изслѣдованіи Д. Савицкаго. Русскій гомилетъ XVIII в. Іоакимъ Богомолевскій; и С. Н. Браиловскимъ сообщенъ новый документъ къ біографіи св. Димитрія Ростовскаго. См. „Замѣтки по литературѣ переходнаго времени“ (стр. 185—188).

Университетскія Кіевскія Извѣстія, № 2.

М. А. Стельмащенко. Политическая дѣятельность Петра Скарги (продолженіе отд. VIII, IX, стр. 81—149).

Въ этой части изслѣдованія идетъ рѣчь о Скаргѣ, какъ инициаторѣ и руководителѣ униатскаго движенія въ королевствованіе Баторія; о трудахъ и вліяніи Скарги, какъ писателя (автора произв. «O jedności kościoła»), проповѣдника, организатора и агитатора, вдохновеннаго поборника польскихъ національныхъ и римскихъ религіозныхъ идеаловъ; затѣмъ трактуется о дѣятельности Скарги при Сигизмундѣ III, при чемъ дается общая картина положенія православной церкви въ Польшѣ, изображается почва, на которой выросла религіозная унія 1596 года.

А. С. Грушевскій. Пинскіе акты XV—XVI вв. (стр. I—16). Приложение къ сочиненію «Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества».

Предположенные къ печатанію здѣсь акты распадаются на 2 группы: 1) акты, относящіеся къ исторіи Пинскаго Полѣсья, за 1471—1566 гг.; 2) акты, обрисовывающіе различныя стороны мѣстнаго быта и жизни, выбранные изъ книги Пинск. Гор. Суда за 1561—1563 гг. Первыхъ 75 №№, вторыхъ 35 №№. Въ настоящей книгѣ напечатаны только 11-ть первыхъ №№.

Вавшавскія Университетскія Извѣстія, № 1.

Проф И. П. Филевичъ. Къ исторіи Карпатской Руси (продолженіе, стр. 41—64).

Здѣсь авторъ останавливается на самомъ свѣтломъ событіи Галицкой весны 1848 г.—на октябрьскомъ (съ 19-го по 26-е) собраніи русиновъ, на которомъ они вырабатывали этнографическое опредѣленіе своей народности и рѣшили вопросъ о своемъ литературномъ языкѣ. Галицкая Русь была объявлена частью 15-милліоннаго народа, т. е. Украинской Руси и умолчано объ остальной Руси. Языкомъ общенароднаго просвѣщенія былъ признанъ малорусскій. Эти факты блестяще опровергаютъ слова и иллюзіи профессора, какими онъ хочетъ перетолковать ихъ въ пользу своей позиціи.

Земскій Сборникъ Чернигов. губ, № 2.

«Музей украинскихъ древностей, пожертвованный Черниг. губ. земству В. В. Тарновскимъ» (стр. 50—65).—Здѣсь рассказана исторія перехода музея въ собственность земства и дано описаніе отдѣловъ музея.

Въ *приложеніяхъ* продолжается печатаніемъ «Генеральное слѣдствіе о маетностяхъ Черниговскаго полка «1729—30 гг.» подѣ редакціей Н. П. Василенка (стр. 289—320).

Літературно-Науковий Вістник, № 2 и 3.

Зміст: Изъ поезій *М. Вороного*: I. I кар; II. До моря і III.—Изъ поезій. *Над. Кибальчич*: I. Уривок; II. Переспів; III. З давнини і IV.—*М. П. Старицький*. Заклятий сварб (подільська легенда).—*Целебс, М-а*.—*Волод. Винниченко*—Народний діяч.—Изъ поезій *Некрасова*—переклад Франка.—*Волод. Короленко*—Оповідання про Фльора-Римлянина і Агрішну-царя.

— Ненастанна деградація енергії, *Юл. Гірияка*.—Новини нашої літератури: 1) Нове укр. оповідання М. Вовчка, оцінка Франка; 2) Талан чи випадковість, Ів. Личка; 3) М. Чернявський, Зорі, рец. Франка; 4) Народний декляматор, рец. Франка; 5) Про календар «Просвѣти на рік 1903», В. Левицького; 6) Б. Ленкий, Осінь, рец. М. Грушевської.—Руські памятники в Кракові, О. Макарушки.—Мик. Некрасов, М. Грушевського.—Дискусіи: 1) В погоні за новою красою:

а) Принципи і безпринципність, Ів. Франка; б) Для прояснення неясности, В. Коцовського.—Народня освіта в Росії по цифрам, Р. Петлюри.—Надъ сьвіжими могилами: І. Павлові Грабовському—Б. Грінченка, Г. Ков.-Кол. і Ів. Франка; ІІ. Кость Горбаль, Ів. Франка.—Хроніка і бібліографія.

Із поезій *В. Сивенького*: І. Заспивав би я; ІІ. Божий приклад.—Із поезій Вол. Темницького і Осипа Фацієвича.—*М. Вороний*, Іванові Франкові — *М. П. Старицький*, Заклятий Скарб.—*М. Яцків*, Поема долин.—*П. Барвінський*, Титарь.—*М. Степовенко*, З життя гімназійств.—*Н. Дойль*, За кулисами дипломатичної сцени.—Із німецьких народних пісень. 1) Пісня про кравців, перекл. Фр.

Д. Мордовець, Про незабутнє.—*Д-р. І. Копач*. На старім шляху.—*Д-р. М. Кордуба*, Біблія в освітленю найновіших вавилонських розкопів.—Гн. Хоткевич, Дрібні Листи з України.—Дискусії. ІІ. Чи повинні ми просьвічати наші діти про полові справи, М. П.—Історичне товариство в Чернівцях.—Хроніка і бібліографія.

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

14 февраля н. г. и. д. доцента С.-Петербургской духовной академіи Д. И. Абрамовичъ защищалъ диссертацию. «Исслѣдованіе о Кіево-Печерскомъ Патерикѣ, какъ историко-литературномъ памятникѣ». Исслѣдуемый авторомъ Патерикъ является,—богатымъ и цѣннымъ источникомъ: здѣсь много данныхъ, касающихся церковной жизни вообще и монашества, въ частности. Въ немъ немало указаній также на политическія, общественныя и бытовыя отношенія того времени. Диссертантъ считаетъ Кіево-Печерскій Патерикъ—однимъ изъ источниковъ для изученія «Несторовой Лѣтописи»: вопросъ же объ этой послѣдней онъ отдѣляетъ отъ вопроса о «Повѣсти временныхъ лѣтъ», въ томъ именно смыслѣ, что «Лѣтопись» есть лишь составная часть «Повѣсти». Въ Кіево-Печерскомъ Патерикѣ, мы находимъ указаніе на составъ «Несторовой Лѣтописи, изъ котораго видно, что въ эту послѣднюю входило лишь нѣсколько сказаній: «Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ», «Слово объ открытіи и перенесеніи мощей пр. Θεодосія Печерскаго» и нѣсколько мелкихъ церковно-историческихъ извѣстій и замѣтокъ. Остальная часть диссертации посвящена литературной

исторіи Патерика, и анализу цѣлаго ряда памятниковъ, частью входящихъ въ составъ послѣдняго, частью связанныхъ съ нимъ. Д. И. Абрамовичъ—сынъ священника Волынской епархіи, состоя членомъ-корреспондентомъ общества любителей древней письменности, онъ принималъ дѣятельное участіе въ послѣднемъ археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ.

Въ засѣданіи харьковскаго историко-филологическаго Общества 7 марта, было доложено о предложеніи московскаго археологическаго Общества озаботиться составленіемъ указателей статей по исторіи, археологіи и этнографіи, напечатанныхъ въ мѣстныхъ Харьковскихъ изданіяхъ. Проф. Н. Θ. Сумцовъ по этому поводу замѣтилъ, что *Библиографическій указатель И. А. Устинова* (1887) обнимаетъ собой литературу о харьковской губерніи до 1880 г., въ частности представляетъ полный указатель къ „Харьк. Губ. Вѣд.“ съ 1838 г. по 1880 г. включительно. Устиновъ воспользовался многими библиографическими статьями и указателями, и трудъ его представляется въ настоящее время цѣннымъ пособіемъ. Но съ 1880 г. остается непочатое поле для библиографіи, при чемъ наиболѣе матеріала представляютъ „*Южный Край*“ и „*Харьк. Губ. Вѣд.*“, преимущественно въ отдѣлѣ корреспонденцій, и затѣмъ изданія харьк. губ. статистическаго комитета, въ частности „*Статистическій Листокъ*“ покойнаго проф. И. П. Сокальского. Постановлено просить редакціи мѣстныхъ газетъ озаботиться составленіемъ библиографическихъ указателей по исторіи, археологіи и этнографіи съ 1880 года. Прекратившіяся изданія разобраны для пересмотра членами Общества. („Южный Край“, 667).

Харьковскимъ университетомъ предпринимается изданіе «Исторической записки объ Императорскомъ харьковскомъ университетѣ за 100 лѣтъ его существованія». Трудъ этотъ долженъ вкратцѣ дать понятіе о заслугахъ харьковскаго университета, какъ учебнаго заведенія и учрежденія ученаго и просвѣтительнаго. Планъ «исторической записки» составленъ профессоромъ Д. И. Багалѣмъ. Сообразно съ дѣйствовавшими 4 уставами, въ запискѣ будетъ четыре отдѣла. («Южный Край», 7638).

Въ «Новомъ Времени» проф. П. А. Висковатовъ сообщилъ свои воспоминанія о смерти и похоронахъ Т. Г. Шевченка.

Въ 73 № «Полтавскаго Вѣстника», въ 56 № «Волини» и въ 105 № «Биржевыхъ Вѣд.» находимъ обстоятельныя и восторженныя описанія Шевченковскаго вечера въ Петербургѣ (27 февр. н. г.).

Памяти Т. Гр. Шевченка—въ 42-ую годовщину его смерти посвящены статьи въ слѣдующихъ періодическихъ изданіяхъ: 1) «С.-Петербургск. Вѣд.», № 55, ст. А. Л—каго; 2) «Кіевская газета», № 57, ст. В. Мировця; 3) „Южный Край“, № 7649, ст. Ан. Молдавскаго; 4) Астраханскій листокъ, № 44, В. С—аго; 5) «Кубанскія области. вѣдом.», № 46.

Черниговской ученой архивной комиссіей составлена и разсылается обширная программа для собиранія археологическихъ, историческихъ и этнографическихъ данныхъ по черниговской губерніи. Программа распадается на 12 отдѣловъ: древности археологическія и историческія, древности юридическія (семейный бытъ, имущественныя отношенія, поземельно-экономическія отношенія, уголовное право), народная словесность, бандуристы (кобзари) и лирики, повѣрія и суевѣрія, училище и дворъ, одежда, пища и напитки, украшенія, народная музыка, занятія, ремесла и промыслы (земледѣіе, скотоводство, овцеводство, птицеводство, рыболовство, охота, сапожничество, пчеловодство, миропшничество, плотничество, токарство, колесничество, бондарство, выдѣлка деревянной посуды, портняжество, торговля, нищенство и проч.). Детально и умѣло составленная программа обѣщаетъ дать богатый матеріалъ по описанію губерніи. Эта программа небезынтересная и для архивныхъ комиссій другихъ губерній напечатана въ январскомъ № «Сборника черниговской губерніи» за 1903 годъ. („Вѣстникъ Юга“, 367).

Въ 369 № «Вѣстника Юга», находимъ горячо прочувствованную замѣтку «Памяти героя труженика», посвященную А. А. Андріевскому, какъ учителю и писателю.

Въ 7669 № „Южнаго Края“ г. Евг. Альбовскій помѣстилъ оч интересную статью «Когда основанъ г. Харьковъ? (По новымъ архивнымъ документамъ)». Устанавливая годъ основанія города (1654) и личность основателя (Ив. Корчакъ), авторъ даетъ общую картину колонизаціи и существованія Харькова въ первые его годы.

Въ 11 № „Вѣстника Самообразованія“ за 1902 г. находимъ довольно обстоятельную статью „Историческій музей имени В. В. Тарновскаго въ Черниговѣ“.

Въ 54 № «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» появилась полемиическая статья г. Котовича «О племенномъ составѣ гродненской губ. Основное положеніе автора,—что народная масса гродненск. губ. (главн. обр., юго-западной части ея) принадлежитъ къ малорусскому племени, доказывается изслѣдованіемъ Е. О. Карскаго «Къ вопросу объ этнографическ. картѣ бѣлорусскаго племени». Другое положеніе, что мѣстное православное духовенство развитѣ великорусскаго, доказывается историческими судьбами края, давшего и дающаго многихъ выдающихся общественныхъ дѣятелей и ученыхъ

Въ № 11 Словинскаго журнала „Ljubljanski Zvon“ помѣщена рецензія Ант. Ашкерца (выдающагося современнаго словинскаго поэта) на книжку С. Яричевскаго «Франц Прешерн, наибѣльшій словинскій поет. Його жите і твори. Перемишль 1902». Рецензія весьма сочувственна, и свидѣтельствуетъ о знакомствѣ автора съ нашей литературой.

Въ 1753 № «Приднѣпровскаго Края» находимъ глубоко интересную и поучительную статью «Къ исторіи музея им. А. Н. Поля». Екатеринославское Общество проявило выдающуюся заботливость и энергію при созданіи своего музея. Между пожертвованіями особенно интересна коллекція запорожскихъ древностей Д. И. Эварницкаго. Всего въ музеѣ свыше 3650 №№.

Въ 1433 № „Юга“ находимъ оцѣнку новой книжки «На вику,— якъ на довгій ныви», С. Енохина.

Въ № 49 „Кубанскихъ обл. вѣдомостей“ помѣщена обстоятельная статья «Кобзарь Михайло Кравченко».

Въ 2094 «Южного Обзорѣнія» г. Кыслыкъ далъ оч. сочувственную рецензію на важнѣйшія украинскія изданія преимущественно Кіевскія, за 1902 годъ.

Въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона (71 полутомъ, стр. 473—476), напечатана статья А. Крымскаго объ Ів. Франко.

Въ 7649 № (19 февр.) „Южного Края“ находимъ оч. цѣнную статью проф. Н. Θ. Сумцова «Изъ мрака къ свѣту»,—посвященную характеристикѣ крѣпостничества на основаніи печатныхъ данныхъ и устныхъ преданій изъ харьковской старины.

Въ 54 № „Русскихъ Вѣдомостей“ дана сочувственная рецензія на брошюру *Е. Чикаленка*. „Розмова про сельске хазайство 5-та книжка. Садъ“.

Въ 45 № „Волини“ помѣщена самостоятельная и подробная характеристика статьи англійскаго журнала *The Athenaeum* (№ 3924, янв. 10, 1903 г.) объ украинской литературѣ. (см. о ней нашъ журналъ кн. II, стр. 79).

Годишнымъ подписчикамъ «Юга» общана интересная премія—2-я часть книги «Клады и древности Херсонской губерніи».

Въ Библиографическомъ листкѣ № 7 Волини находимъ сочувственную рецензію на «Литературный Збирникъ, зложенный на спомынъ Ол. Коньського. (1836—1900). Кывивъ, 1903). Авторъ г. К. прихо-

дѣтъ къ выводу, что молодая украинская литература замѣтно развивается, что литературный языкъ уже значительно выработался и окрѣпѣлъ; подчеркиваетъ также «почвенность» современныхъ украинскихъ писателей, т. е. тѣсную связь ихъ съ своимъ народомъ.

Въ 5391 № «Кіевскаго Слова» г. Лисовскій далъ оч. обстоятельную оцѣнку того же «Литературнаго Збирника». Рецензентъ отмѣчаетъ идею и художественныя достоинства каждаго произведенія, вошедшаго въ «Збирникъ», находитъ что новая, свѣжая струя проходитъ черезъ весь сборникъ и придаетъ ему особый интересъ.

Въ № 2085 «Южнаго Обозрѣнія» находимъ оч. цѣнную, оригинальную статью покойнаго А. А. Андріевского «Степь и море въ произведеніяхъ Т. Гр. Шевченка».—Авторъ исчерпалъ всѣ стихотворенія поэта, въ которыхъ является на сцену степь и море, какъ обстановка дѣйствія, какъ самостоятельный образъ, какъ поэтическое сравненіе; онъ приводитъ массу отрывковъ изъ разнообразныхъ по содержанію и формѣ произведеній Шевченка. И въ личной жизни поэта, и въ настоящемъ и прошломъ Украины оч. часто вспоминаются степь и море. Слово степь встрѣчается въ «Кобзарѣ» 79 разъ.

Къ № 7656 «Южнаго края» проф. Н. Θ. Сумцовъ помѣстилъ прекрасную статью «О рисункахъ и картинахъ Т. Г. Шевченка (преимущественно харьковскихъ)». Шевченко едва-ли не первый русскій офортистъ; въ его рисункахъ чувствуется художественное настроеніе. Какъ живописецъ, онъ является типичнымъ, лучшимъ ученикомъ Брюлова и Рембрандта. Рисунки его имѣютъ важное авто-біографическое, историческое и этнографическое значеніе. Сумцовъ подробно описываетъ двѣ харьковскія картины Шевченка, написанныя масляными красками; это—«Спаситель»—въ духѣ Брюлова, хранящійся въ коллекціи Б. Г. Филонова, и «Бурлакъ» въ стилѣ Рембрандта изъ музея харьковск. университета. Въ заключеніе, профессоръ высказываетъ пожеланіе, чтобы всѣ рисунки и картины Шевченка были воспроизведены и изданы.

Въ „Сб. Вѣдом.“. (№ 19 и 20) помѣщены были двѣ статейки по вопросу о томъ, кто была мать Н. А. Некрасова. Первая изъ нихъ представляетъ краткое извлеченіе изъ замѣтки, напечатанной г. Оберучевымъ въ нашемъ журналѣ (см. № 1-й), а вторая, принадлежащая перу М. Филиппова, высказываетъ сомнѣніе въ томъ, чтобы можно было утверждать не польское происхожденіе матери Некрасова. Свои доводы авторъ основываетъ, главнымъ образомъ, на poemѣ Некрасова «Мать», имѣющей автобіографическій характеръ.

Въ «Вѣстникѣ Юга» (№ 333) напечатана статья Г. Ков.-Кол., посвященная памяти недавно почившаго украинскаго поэта П. А. Грабовскаго.

Въ Вѣскомъ Zeitschrift für oesterreichische Volkskunde (въ посл. кн. 1902 г.) напечатана рецензія на кн. В. Тухевича „Гуцульщина“. Къ статьѣ приложено много рисунковъ.

Въ 3 и 4 кн. Slovanský Přehled помѣщена интересная статья д. В. Гнатюка о положеніи украинской литературы въ Россіи.

Новое изданіе. Во Львовѣ недавно появилось новое періодическое изданіе «Искра», подъ редакціей Павла Волосенка, специально предназначенная для украинской молодежи. Изъ вступительной статьи видно, что журналъ издается студентами старшихъ курсовъ для учениковъ и ученицъ среднихъ учебныхъ заведеній, которые, по мнѣнію редакціи,—должны «вчитись, як на свѣті жити»; т. е. приобрѣсть тѣ познанія, какихъ не даютъ школьные учебники, т. е. слѣдить за всевозможными проявленіями жизни и духа человѣческаго и выработать цѣльное міросозерцаніе, которое дало бы возможность оріентироваться среди различныхъ явленій общественной жизни. Всѣмъ этимъ потребностямъ молодежи будетъ удовлетворять «Искра», при чемъ редакція заявляетъ, что она вовсе не желаетъ ставить китайскую стѣну между воспитанниками среднихъ заведеній и студентами, которые имѣютъ свой отдѣльный органъ «Молода Україна». Оба эти журнала должны установить болѣе тѣсную связь между старшими и младшими членами

украинской молодежи, чтобы соответственно подготовить их къ полезной работѣ на пользу родного народа.

Вѣнская газета *Die Zeit* начала печатать въ своихъ фельетонахъ разсказъ д-ра Івана Франка «На Дні» (*Der Bodensatz*).

Еженедѣльный журналъ «*Slovanský Obzor*», чачавшій выходить съ начала сего года въ Прагѣ подъ редакціей Ярослава Розводы, содержитъ въ № 3 переводъ новеллы Василя Стефаныка «Кленові листки».

Въ № 24 газ. «Руслан» др. Ярослав Окуневскій помѣстилъ интересныя воспоминанія о М. П. Драгомановѣ, относящіяся къ 1891—1893 гг. Въ №№ 45, 46 той же газеты начато печатаніемъ письмо въ редакцію М. Павлика „М. Драгоманов, „високій рівень українства та „нова ера“,—являющееся возраженіемъ на «Замітку до згадки д-ра Я. Окуневскаго про Драгоманова», помѣщенную въ №№ 26 и 27 «Руслана».

Въ № 46 газ. «Руслан» помѣщено стихотвореніе Богдана Лепкого „В ХЛП річницю смѣрти Тараса Шевченка“ и небольшая статья отъ редакціи «*Тарас Шевченко*»,—о значеніи поэта въ пробужденіи національнаго самосознанія украинскаго народа. Номеръ украшенъ двумя иллюстраціями: «Тарас Шевченко в домовині» і „Шевченкова могила“.

Въ №№ 29, 30, 33—35 «Руслана» помѣщена интересная статья Степана Томашівського «Вражіння з побуту на Україні». Авторъ, извѣстный украинскій историкъ, дѣлится своими наблюденіями, въ большинствѣ случаевъ весьма цѣнными, такъ какъ это не простое изложеніе субъективныхъ впечатлѣній путешественника, а научно, съ исторической точки зрѣнія, обоснованные выводы.

Списокъ вновь вышедшихъ книгъ.

Андріевскій А. Обь отношеніи Т. Г. Шевченко къ жизн. Одесса. 1903 г.

Бодянскій Осип. Наські українські казки запорожця Іська Матирички. Видав і пояснив Франко (Літ-Наук. Бібл. Ч. 49—50). У Львові, 1903. Наклад. укр-руськ. Видавн. Спілки. Ст. 88 ц. 50 сот.

Будзиновскій Вячеслав. Руский страйк в 1902 році. Львів, накладом «Свободи». ст. 104.

Вахевичъ Б. А. Западно-русская лѣтопись по списку Румянцевскаго музея. Одесса, 1903 г., ц. 75 к.

Нутте. Український гимн, видання Сидорацькаго. Paris. Українська тискарня у Паріжі. ціна 50 с. ст. 20.

Гостинець чемним діточкам. Видання черновецької філії тов-а „Руска Школа“ Ч. 1. Чернівці, 1903 ст. 16, ціна 6 ст.

Гумористичний—ілюстрований календар «Комара» на 1903 р. З друкані Уділової. стр. 68, ціна 50 сот.

Дубове листе. Альманахъ на згадку про П. О. Кулиша. Упорядкували: М. Чернявський, М. Коцюбинський, Б. Грінченко. Зъ 4 портретами та зъ малюнками: У Києви, 1903, ц. 1 р. 50 к. стр. 278.

Енохинъ С. А. На вику,—якъ на довгій ниви. Елисаветградъ 1903 г. ц. 20 к.

Записки Наукового Товариства імени Шевченка. т. L., кн. II., Львів. ст. 192, ц. 3 кор.

Збірник математично-природописно-лікарскої секції Наукового тов. ім. Шевченка. т. VІІІ. Випуск II. Часть математично-природописна під редакцією Ів. Верхратского і Волод. Левицкого. Львів. 1902, стор. 190, ціна 3 к.

Золя Еміль. Смерть Олівія Бекайля. Перекл. М. Грушевська (Літ-Наук. Бібл. Ч. 51). У Львові; 1903. Накл. укр-руськ. Впд. Спілки. ст. 56, ц. 50 ст.

Копощенко Андрій. Українські піснн зъ нотами. Друга сестня. Одесса стр. 141+Ш.

Крушельницький Антін. Герої, драма. Коломия. ціна 70 сот. Стор. 48.

Лебедів Віра. Мамн. Нариси із нашої домашної педагогії. У Львові, 1902. З друк. Н. Т. ім. Шев. ст. 26, 8⁰. (Видання Руского Товариства Педагогічного, ч. 105). Ц. 20 сх.

Марченко Ярослав. Власна хата. Прольог. написаний на відчине Народного Дому в Бережанах, I—III 1903 р. Коломия, 1903. Накладом редакції «Поступу».

На коляду Руси-Україні оден спів з гайдамацької ниви. Львів, 1903. Накладом ред. „Гайдамака“. Ст. 80, ц. 20 сот.

Народний декляматор. Коломия, 1903. Ст. XVI+306. Ціна 120 кор.

Народно-церковні пісні. Уложив текст і ноти о. В. Стех. Ч. С. В. В. Ціна 12 сот. Львів, 1903.

Правнича Бібліотека, т. II. Про австрійське право облигаційне. Львів, 1903. Накладом Наук. Т. ім. Шевч.

Пропамятне письмо, предложене Его Святости Льву XII. Папі Римському в імені руского народа провінції Галицької в Австрії в справі руско-католицької церкви в Америці. Львів, 1902 г. ц. 10 сот.

Руська Історична Бібліотека. Т. XXII. Розвідки про селянство на Україні-Руси в XV—XVIII в. Ч. 2. У Львові. Ст. VIII+272. Ц. 3 кор.

Зміст: 1) Вступне слово від редакції, 2) Владимирській-Будановъ. Форма селянського володіння землею в Литовсько-руській державі XVI в; 3) Його жъ: Селянське володіння землею в Західній Русі до 1/2 XVI в; 4) Олександр Лазаревський. Українські посполиті (1648—1783), історико-правничий начерк; 5) Додатки; 6) Показчик імен.

«*Свѣтъ*» Календарь на годъ 1903. Цѣна 35 цент. Изданіе американской газеты «Свѣтъ». Бриджпорт.

Слюсарчук. Алексій парох. Псалтира розширена въ дусѣ христіянської молитвы и церковного богослуженія, на основѣ выкладѣвъ д-ра Вольтера, Р. Беярмина и д-ра В. Райшля. Печатня о.о. Василян. Жовква, 1903.

Тезяковъ И. Рынки найма сельско-хозяйственныхъ рабочихъ на Югѣ Россіи въ санитарномъ отношеніи и врачебно-продовольственные пункты. I. Врачебно-продовольственные пункты для пришлыхъ рабочихъ въ херсонской, екатеринославской, самарской, симбирской и другихъ губерніяхъ. Спб. 1902. Ц. 50 к.

Тобилевичъ Иванъ (Карпенко-Карый). Драмы и комедіи. Томы III и IV. Одесса. 1903 г. цѣна каждого тома 1 р. 25 к.

Зміст III-го т: 1) По-надъ Дніпромъ, 2) Хазяїнъ, 3) Лыха искра поле спалить и сама счезне. Зміст IV-го т: 1) Чумаки, 2) Сава Чалый, 3) Підпанкы.

Труды V селсько-хозяйственного съѣзда юго-западнаго края о нуждахъ с.-хоз. промысла. Подъ ред. Т. Локтя. 250 стр. Ц. 1 р. 50 к. Кіевъ, ред. «Земледѣліе».

Хлоска політика. Серия I, т. II. Ціна 53 сот. Накладом В. Будзиновского. Львів, 1903.

Хроніка українсько-руського Наукового Товариства імени Шевченка у Львові. Р. 1902. Вип. IV. ч. 12 (вересень-грудень). Ст. 26. Ц. 30 сот.

Чи є тепер панщина? Оповідане. (Наука і Розвага. Народня Бібліотека. Додаток до «Приятеля», ч. I, 1903). Чернівці, 1903. Стр. 32. Ц. 10 сот.

Шекспір Уілліям. Міра за міру. Переклад М. А. Куліша. Видав і пояснив др. Ів. Франко. (Белетристична бібліотека. Ч. 48). Львів. Накладом укр.-руської Видавничої Спілки. Ст. XXVI+128, 8°. Ціна 140 кор.

Шематизмъ всего клира греко-католицкой митрополичей архієпархіи Львѣвской на рѣкъ 1903. Жовква. Печатня о.о. Василянъ.

Schematismus der Bukowinac Volkschulen u. Lehrer. Redigiert von Moses Fuhrman, lehrer in Sadagóra. Preis 1 k. 20 h.

Яричевскій Сильвестр. Франц. Прешерен, найбільший словинський поет. Його жите і твори. Перемишль. 1902.

Фототрафическій портретъ Г. Г. Шевченка (по портрету Здобнова), розміромъ 18×24. Ціна 1 р. 20 к. Новое изданіе.

